

Я. Г. Солодкин

**СИБИРСКОЕ ЛЕТОПИСАНИЕ
XVII – ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XVIII ВВ.:
СПОРНЫЕ И МАЛОИЗУЧЕННЫЕ ВОПРОСЫ**

Нижневартовск
2018

ББК 63.3(2)5
С 60

Печатается по постановлению Редакционно-издательского совета
Нижевартовского государственного университета

Рецензенты:

доктор исторических наук, профессор филиала Южно-Уральского
государственного университета (филиал НИУ в г. Нижневартовске)

В.В. Митрофанов;

кандидат исторических наук, доцент *Т.В. Судник*

С 60 **Солодкин Я. Г. Сибирское летописание XVII – первой половины XVIII вв.: спорные и малоизученные вопросы : Монография. – Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. гос. ун-та, 2018. – 146 с.**

ISBN 978-5-00047-465-5

В монографии рассматривается широкий круг проблем истории сибирского летописания, которые остаются дискуссионными либо почти не привлекали исследовательского внимания. В частности, обосновывается мысль о том, что «написание» «ермаковых казаков» – исходное звено летописной традиции Азиатской России – сохранилось в одной из рукописей Г. Ф. Миллера, предлагается считать Абрамовский вид повести «о Сибири и сибирском взятии» Саввы Есипова и Томский вид Сибирского летописного свода редакциями этих памятников, определяются такие источники Книги записной – старшей разновидности этого свода, как томский городской летописец и «скаска» тобольских дворян Аршинских и Толбузиных, раскрывается роль сибирских архиереев Киприана, Симеона и Павла I в становлении и эволюции местной книжной культуры, выясняется, из каких летописных сочинений сложилась наиболее поздняя (Академическая) редакция летописного свода, который велся в Тобольске свыше века, выясняются мотивы создания Забелинской редакции Есиповской летописи и Томского вида ее вторичной (Распространенной) редакции.

Для ученых, аспирантов, студентов, краеведов.

ББК 63.3(2)5

ISBN 978-5-00047-465-5

© Солодкин Я. Г., 2018

© Издательство НВГУ, 2018

Изд. лиц. ЛР № 020742. Подписано в печать 13.09.2018

Формат 60×84/8. Бумага для множительных аппаратов

Гарнитура Times. Усл. печ. листов 18,25

Тираж 300 экз. Заказ 2040

Отпечатано в Издательстве

Нижевартовского государственного университета

628615, Тюменская область, г.Нижневартовск, ул.Дзержинского, 11

Тел./факс: (3466) 43-75-73, E-mail: izdatelstvo@nggu.ru

Содержание

Введение.....	4
Глава 1. СТАРШАЯ РЕДАКЦИЯ СИНОДИКА «ЕРМАКОВЫМ КАЗАКАМ» И ИХ ПЕРЕЧЕНЬ ПО СПИСКУ Г. Ф. МИЛЛЕРА (К СПОРАМ О ГЕНЕЗИСЕ СИБИРСКОГО ЛЕТОПИСАНИЯ).....	7
Глава 2. ИЗВЕСТИЯ УСТНОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ В ЛЕТОПИСИ САВВЫ ЕСИПОВА О «СИБИРИ И СИБИРСКОМ ВЗЯТИИ».....	12
Глава 3. ОСНОВНАЯ РЕДАКЦИЯ ЕСИПОВСКОЙ ЛЕТОПИСИ ПО КОРКУНОВСКОМУ И МИЛЛЕРОВСКОМУ СПИСКАМ (К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПУТЕЙ РЕДАКТИРОВАНИЯ «ПОВЕСТИ О СИБИРИ И СИБИРСКОМ ВЗЯТИИ»).....	23
Глава 4. К ЛОКАЛИЗАЦИИ И ОПРЕДЕЛЕНИЮ ИСТОЧНИКОВ ПОГОДИНСКОГО ЛЕТОПИСЦА.....	29
Глава 5. ТОБОЛЬСКИЕ ЛЕТОПИСЦЫ ОБ УЧРЕЖДЕНИИ СИБИРСКОЙ ЕПАРХИИ.....	44
Глава 6. УЧРЕЖДЕНИЕ ТОБОЛЬСКОЙ МИТРОПОЛИИ ПО ДАННЫМ СИБИРСКОГО ЛЕТОПИСНОГО СВОДА.....	51
Глава 7. ТОБОЛЬСКИЙ СОФИЙСКИЙ (УСПЕНСКИЙ) СОБОР ПО СВЕДЕНИЯМ СИБИРСКОГО ЛЕТОПИСНОГО СВОДА (К ОПРЕДЕЛЕНИЮ КРУГА ИСТОЧНИКОВ «ОПИСАНИЯ О ПОСТАВЛЕНИИ ГОРОДОВ И ОСТРОГОВ В СИБИРИ ПО ВЗЯТИИ ЕЕ ...»).....	56
Глава 8. «ЛЕТОПИСЕЦ ТОБОЛСКОЙ»: ВИД ИЛИ РЕДАКЦИЯ ПОВЕСТИ САВВЫ ЕСИПОВА ?.....	64
Глава 9. МОЖНО ЛИ СЧИТАТЬ ЗАБЕЛИНСКУЮ РЕДАКЦИЮ ЕСИПОВСКОГО «СКАЗАНИЯ» ЕГО «БЕЛЛЕТРИСТИЧЕСКОЙ ОБРАБОТКОЙ»?.....	67
Глава 10. ОБ ИСТОЧНИКЕ «ТОМСКИХ» ИЗВЕСТИЙ «КНИГИ ЗАПИСНОЙ» (К ИСТОРИИ СИБИРСКОГО ГОРОДОВОГО ЛЕТОПИСАНИЯ XVII В.).....	81
Глава 11. ОБ ОДНОЙ РАЗНОВИДНОСТИ ИСТОЧНИКОВ СИБИРСКОГО ЛЕТОПИСНОГО СВОДА СТАРШЕЙ РЕДАКЦИИ.....	86
Глава 12. БЫЛ ЛИ ПРИЧАСТЕН АРХИЕПИСКОП ТОБОЛЬСКИЙ СИМЕОН К СИБИРСКОМУ ЛЕТОПИСАНИЮ НАЧАЛА ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XVII ВЕКА?.....	90
Глава 13. ПЕРВЫЙ МИТРОПОЛИТ ТОБОЛЬСКИЙ КОРНИЛИЙ И СИБИРСКОЕ ЛЕТОПИСАНИЕ ЕГО ВРЕМЕНИ.....	93
Глава 14. МИТРОПОЛИТ ТОБОЛЬСКИЙ ПАВЕЛ И СИБИРСКОЕ ЛЕТОПИСАНИЕ КОНЦА XVII ВЕКА.....	97
Глава 15. О ПРОИСХОЖДЕНИИ ТОМСКОГО ВИДА ЕСИПОВСКОЙ ЛЕТОПИСИ РАСПРОСТРАНЕННОЙ РЕДАКЦИИ.....	103
Глава 16. ТОМСКИЙ ВИД НАРЫШКИНСКОЙ РЕДАКЦИИ СИБИРСКОГО ЛЕТОПИСНОГО СВОДА ИЛИ ЕГО ТОМСКАЯ РЕДАКЦИЯ?.....	107
Глава 17. К ИСТОРИИ СОЗДАНИЯ ШЛЕЦЕРОВСКОЙ РЕДАКЦИИ СИБИРСКОГО ЛЕТОПИСНОГО СВОДА.....	113
Глава 18. ОБ ИСТОЧНИКАХ АКАДЕМИЧЕСКОЙ РЕДАКЦИИ СИБИРСКОГО ЛЕТОПИСНОГО СВОДА.....	116
Глава 19. РАННЯЯ ИСТОРИЯ СИБИРСКОГО СТАРООБРЯДЧЕСТВА В ИЗОБРАЖЕНИИ ТОБОЛЬСКИХ КНИЖНИКОВ КОНЦА XVII В. (О ПРОИСХОЖДЕНИИ ЛЕТОПИСНЫХ ИЗВЕСТИЙ).....	123
Глава 20. ЯВЛЯЛСЯ ЛИ БЕРЕЗОВ ЦЕНТРОМ ГОРОДОВОГО ЛЕТОПИСАНИЯ? (К РАННЕЙ ИСТОРИИ ОДНОЙ ИЗ ВЕТВЕЙ СИБИРСКОЙ ЛЕТОПИСНОЙ ТРАДИЦИИ).....	130
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	137
Приложение 1. ОБ АТТРИБУЦИИ СИНОДИКА «ЕРМАКОВЫМ КАЗАКАМ» ИЗ ЕСИПОВСКОЙ ЛЕТОПИСИ ОСНОВНОЙ РЕДАКЦИИ.....	139
Приложение 2. ОБ ОДНОМ ВИДЕ ЕСИПОВСКОЙ ЛЕТОПИСИ ОСНОВНОЙ РЕДАКЦИИ.....	142
Список сокращений.....	146

Введение

Во второй четверти XVII – середине XVIII вв. в Сибири, прежде всего в ее первых разрядных центрах – Тобольске и Томске, весьма интенсивно развивалась летописная традиция, ставшая одной из самых богатых и многообразных в России.

Хотя сибирское летописание той поры часто привлекало внимание исследователей (среди которых выделяются Г. Ф. Миллер, И. И. Тыжнов, С. В. Бахрушин, А. И. Андреев, Е. И. Дергачева-Скоп, Е. К. Ромодановская, Н. А. Дворецкая, Р. Г. Скрынников, А. Т. Шашков), немало проблем его генезиса и эволюции остается дискуссионным, причем в течение длительного времени (Дронкина 2000: 41 – 42; Яковлева 2003: 65 – 77; Яковлева 2008: 139 – 148; Яковлева 2009: 148 – 153; Солодкин 2007: 23 – 34; Решетникова 2008: 58 – 62; Журова 2016: 14 – 19). Спорными, в частности, являются вопросы предыстории ОЕЛ, хронологии зарождения рассматриваемой ветви духовной культуры и начала работы над СЛС, о количестве его редакций и видов, атрибуции и локализации, источниках и путях трансформации этого свода, каналах воздействия на летописную традицию, существовавшую в Азиатской России, памятников книжности московского происхождения.

В настоящей монографии, продолжающей длительные изыскания автора (Солодкин 2005; Солодкин 2009; Солодкин 2011; Солодкин 2017а; Солодкин 2017б: 28 – 35; Солодкин 2017с: 247 – 253; Солодкин 2017d: 457–477; Солодкин 2017е: 68 – 77, и др.), рассматривается комплекс вопросов, при решении которых исследователи не пришли к убедительным ответам, либо проблем, обойденных вниманием ученых: об истоках сибирского летописания, например, Н и роли тобольского «первопрестольника» Киприана в становлении в «далечайшей государевой вотчине», как нередко называли Сибирь в XVII в., литературной традиции в форме повременных записей, о некоторых источниках ОЕЛ и КЗ, о происхождении ряда поздних редакций СЛС (две из которых – ЛТ и ТР – прежде принимались за виды этого памятника), особенностях ТВ РЕЛ, степени причастности сибирского митрополита Павла к созданию местных летописных сочинений, наконец, о значении свидетельств СЛС разных редакций для изучения ранней истории старообрядчества на востоке России.

Литература

Дронкина О. И. 2000. Сибирский летописный свод: задачи и итоги изучения. В Заболотный Е. Б. (отв. ред.) Историческая наука на пороге третьего тысячелетия: Тезисы докладов Всероссийской научной конференции: Тюмень, 27 – 28 апреля 2000 г. Тюмень: Тюменский государственный университет, 41 – 42.

Журова Л. И. 2016. Сибирский летописный свод: нарративный аспект. В В. А. Ламин (отв. ред.) Азиатская Россия: Проблемы социально-экономического, демографического и культурного развития (XVII – XXI вв.): Материалы международной научной конференции: Новосибирск, 28 – 29 ноября 2016 г. Новосибирск: Параллель, 14 – 19.

Решетникова С. Н. 2008. С. В. Бахрушин о путях развития сибирского летописания//Вопросы гуманитарных наук, 3, 58 – 62.

Солодкин Я. Г. 2005. Зарождение сибирского летописания: Источниковедческие очерки. Нижневартовск: Нижневартовский государственный педагогический институт.

Солодкин Я. Г. 2007. Научное наследие С. В. Бахрушина и некоторые дискуссионные проблемы истории раннего сибирского летописания. В Солодкин Я. Г. (отв. ред.). Прошлое Западной Сибири: дискуссионные проблемы, итоги, перспективы изучения: Материалы научной конференции, посвященной 125-летию со дня рождения С. В. Бахрушина: Нижневартовск, 30 октября 2007 г. Нижневартовск: Нижневартовский государственный гуманитарный университет, 23 – 34.

Солодкин Я. Г. 2009. Становление сибирской летописной традиции (спорные источниковедческие проблемы). Нижневартовск: Нижневартовский государственный гуманитарный университет.

Солодкин Я. Г. 2011. Вослед Савве Есипову: Очерки по истории сибирского летописания середины – второй половины XVII века. Нижневартовск: Нижневартовский государственный гуманитарный университет.

Солодкин Я. Г. 2017а. «Беседуя к вашей любви ...»: Спорные проблемы истории сибирского летописания XVII века. Нижневартовск: Нижневартовский государственный университет.

Солодкин Я. Г. 2017b. «Поставление» Тобольска в изображении сибирских летописцев XVII в. (Факты и интерпретации). В Тобольск: времена, события, люди: Труды Тобольской комплексной научной станции УрО РАН. Вып. 5: Исторические науки. Тобольск: Комплексная научная станция УрО РАН, 28 – 35.

Солодкин Я. Г. 2017с. Тобольский «первопрестольник» Киприан и начало поминовения «ермаковых казаков» (о некоторых спорных вопросах предыстории сибирского летописания). В Макарьевские чтения: Материалы XII международной научной конференции. Горно-Алтайск: Горно-Алтайский государственный университет, 247 – 253.

Солодкин Я. Г. 2017d. Из истории редактирования «Повести о Сибири и сибирском взятии» Саввы Есипова в XVII веке. В Новикова О. Л. (отв. ред.) LX. Москва: Санкт-Петербург: «Альянс-Архео», 457 – 477.

Солодкин Я. Г. 2017е. К истории создания Томского вида Нарышкинской редакции Сибирского летописного свода//Сибирские исторические исследования: SIBERIAN HISTORICAL RESEARCH, 4, 68 – 77.

Яковлева А. М. 2003. Есиповская летопись в исследованиях XX века. В Солодкин Я. Г. (отв. ред.) Россия и Запад: Проблемы истории и культуры. Нижневартовск: Нижневартовский государственный педагогический институт, 65 – 77.

Яковлева А. М. 2009. Проблема атрибуции Сибирского летописного свода в работах Н. А. Дворецкой: «Книга записная». В Солодкин Я. Г. (отв. ред.) ИИАСИ. Ч. 4. Нижневартовск: Нижневартовский государственный гуманитарный университет, 148 – 153.

Яковлева А. М. 2008. Сибирский летописный свод: основные тенденции в изучении. В Солодкин Я. Г. (отв. ред.) ИИАСИ. Ч. 3. Нижневартовск: Нижневартовский государственный гуманитарный университет, 139 – 148.

Глава 1. СТАРШАЯ РЕДАКЦИЯ СИНОДИКА «ЕРМАКОВЫМ КАЗАКАМ» И ИХ ПЕРЕЧЕНЬ ПО СПИСКУ Г. Ф. МИЛЛЕРА (К СПОРАМ О ГЕНЕЗИСЕ СИБИРСКОГО ЛЕТОПИСАНИЯ)

Проблемы зарождения сибирского летописания, интересовавшие еще Г. Ф. Миллера, во многом остаются дискуссионными и в настоящее время. Неясны, в частности, соотношение запечатлевших перипетии Ермаковой эпопеи самых ранних памятников книжной культуры Азиатской России, жанровая принадлежность этих памятников, их назначение, датировка и атрибуция.

ОЕЛ, завершенной, по свидетельству ее автора, 1 сентября 1636 г., предшествовало, как поведал тот же «слогатель» являвшийся дьяком Тобольского архиерейского дома, анонимное «писание» – или относительно краткая летопись (таково, например, заключение Р. Г. Скрынникова и Е. К. Ромодановской), или С, источником которого стало Н, переданное ветеранами «взятия» «Кучумова царства» первому тобольскому архиепископу Киприану Старорушанину. Последний, согласно ОЕЛ, «во второе лето престольства своего (1621/22 г. – Я. С.) [воспомяну] атамана Ермака и з дружиною и повеле разпросити Ермаковъских казаков, како они приидоша в Сибирь и где с погаными были бои, и ково где убили погани на драке. Казаки ж принесоша к нему (Киприану. – Я. С.) написание» (во многих рукописях читаем «писание», «списки», «список», «роспись») с ответами на эти вопросы, и «добрый пастырь повеле убитых имена написать в церкви Софеи Премудрости Божия в соборной синодик» (ПСРЛ 1987: 70, 72, 116, 127, 194, 256, 262, 314, 318, 347, 367).

Убежденные в том, что Н (о котором сообщается только в ОЕЛ) утрачено, исследователи в суждениях о нем ограничивались предположениями и догадками, например, уподобляли его «скаске» или отписке, краткой летописи, принимали за «произведение изящной словесности», повесть, сопровождавшуюся мартирологом, череду поминальных записей, а иногда отождествляли с ПЛ и Кунгурским летописцем, а то и протографом первого из них (ОРЛС 1982: 48 – 49; Ромодановская 1993: 369 – 371; Шашков 1996: 146, 147; Яковлева 2005: 28 – 30, 33, 34, 37 – 41). Однако по объему известий Н, если исходить из свидетельства о нем Саввы Есипова, явно уступает названным летописным сочинениям. (Можно согласиться с мыслью Е. К. Ромодановской о том, что дьяк трех кряду тобольских архиепископов использовал Н (ЛП 2001: 367, 368). Ведь в этом произведении казачьей литературы говорилось о том, «како» ермаковцы «приидоша в Сибирь». По словам же Есипова (в С об этом умалчивается), «приидоша сии воины с Волги в Сибирь ... Чюсовою рекою ..., и плыша Тагилом и Турою, и доплыша до реки Тавды» (ПСРЛ 1987: 51, 70). Впрочем, нельзя исключать, что о пути, которым казачья «дружина» достигла владений Кучума, владычный дьяк знал благодаря не Н, а из какого-то другого письменного сочинения, а то и воспоминаний соратников Ермака. Утверждение же, будто «у Есипова» отсутствует «предыстория похода, известная по другим источникам: казаки появляются в сибирских пределах, на реке Тавде» (ЛП, 2001: 361; Ромодановская 2004: 48), ошибочно).

В одной из рукописей «отца сибирской истории» имеется перечень «ермаковых казаков» и их атаманов, который разделяет ОЕЛ и МР СЛС (последняя встречается только в этом списке). Такой состав сборника середины XVIII в. можно объяснить «миллеровской системой выборки необходимых ему документов (точнее, источников. – Я. С.) для копирования» (/Покровский, Ромодановская/1987: 16, 21). Интересовавшие Н ученые не обратили внимания на данный перечень участников «Сибирского взятия», в частности, потому, что ранее он причислялся к синодикам (ЛП 2001: 84; Ромодановская 2002: 65; Солодкин 2009: 12, 13, 25, 26, 29, 35). Уже ввиду отсутствия в этом перечне (далее – П) обязательного атрибута поминальных списков – обозначения степеней «вечных памятей» (большой, средней, малой или меньшей) (/Покровский, Ромодановская/1987: 31; ПСРЛ 1987: 43, 70, 72, 80, 380, 381) – такая оценка должна считаться неверной. В миллеровском списке погибших ермаковцев явно на-

рушена хронологическая последовательность событий: вначале упомянуты казаки, павшие вместе с «ратоборным» атаманом, затем «побитые» на Абалацком озере и те, которые «ходиша и городки имаша», наконец, «призванные» Карачей. Всего названо 35 имен – на одно меньше, чем в открытой Е. К. Ромодановской в рукописи Чина православия редакции С, обычно считающейся старшей (в этом «помяннике» вслед за атаманом Никитой Паном указан еще Тимофей) (ПСРЛ 1987: 78, 380). Возможно, кто-то из переписчиков, копировавших для Г. Ф. Миллера список ермаковцев, пропустил имя казака, погибшего в походе 1583 г. в Обь-Иртыше. (Кстати, утверждение о том, что в С названо 37 атаманов и их «товарищей» (Скрынников 1986: 221, 225; Копылов, 1989: 137; Ромодановская 2002: 64), не отличается точностью).

Известно, что Г. Ф. Миллер, причем вслед за С. У. Ремезовым, пользовался хранившимся в тобольском Успенском Софийском соборе синодиком ермаковцев, где говорилось о гибели 107 казаков в «подчювашской брани» и 20 – на Абалаке 5 ноября, а не месяцем прежде, как сообщается в С и ОЕЛ, атамана Ивана Кольца – 17 апреля, и 300 «православных воев» в походе, оказавшемся для их предводителя последним (СЛ 2008: 333, 341, 353 – 354, 424, 432, 444; Миллер 1999: 225, 229, 230, 253). В главном храме сибирской столицы Г. Ф. Миллер, вероятно, и получил П, который распорядился скопировать.

Как нашла Е. К. Ромодановская, этот «реестр» составлен по С (Ромодановская 2002: 65). Однако в последнем говорится об Абалаке, а не Абалацком озере, упоминаемом и в других источниках (Солодкин 2009: 26, 27, 53). Там были «побиты», если верить П, «Окул, Иван Карчига, Богдан Брызга, Сергей, Иван, Андрей, Тимофей», тогда как в С трое первых названы в числе «убиенных» и в «первом бою» «под Чювашею» (о котором в П не сказано), и погибшие тогда, когда «безо опасения» шли «к рыбной ловле под Обалак». (О смерти Брызги у Абалака мы читаем и в ПЛ). Кроме того, в П умалчивается о месте гибели Ермака и семи его сподвижников, которое определено в С («близ Вагайского устья ... на перекопи»), кстати, точнее, чем в ОЕЛ (ПСРЛ 1987: 63, 72, 132, 381). Учтем также, что в П осталось без пояснения, кто такой Карача. Возможно, составители своеобразного списка атаманов и казаков, павших в ходе «зауральской эпопеи», не могли вспомнить, что Иван Кольцо «с товарищи» были умерщвлены, приглашенные (якобы для защиты от казахов) прежним «царевым думчим (думным)» или визирем Кучума. Обращает на себя внимание и то обстоятельство, что в П в отличие от С многие имена приведены в простонародной форме, а не в церковном написании (Микита, Онанья, Онцыфор, Михайло, Володимер, Лукьян вместо Никита, Ананья, Анцыфор, Михаил, Владимир, Лукиян). Наконец, когда Киприан «[вспомяну] Ермака и з дружиною», сподвижники «великого ратоборца» в первую очередь могли сообщить о его гибели.

Возможно, П передает текст ранней редакции Н, где еще не говорилось о том, как «единомысленная и храбрая дружина» попала в Сибирь, где произошла решающая битва русских «воев» с «ополчением» Кучума и пал Ермак, а также о взятии Назимского городка. Со временем П мог быть расширен и сделаться известным создателям С и ОЕЛ уже с дополнениями. (Заметим, что мнение о получении Киприаном имевшегося к 1621/22 г. у ветеранов дерзкого казачьего «пошества» во владения сибирского «салтана» Н (Александров, Покровский 1991: 79) противоречит свидетельству Есипова, которое нигде больше не встречается. Нет и каких-либо оснований вслед за А. В. Матвеевым полагать, что при создании С текст Н был сильно сокращен (Со времен князя Самара 2007: 117)).

В С сравнительно с П (если не его протографом) появились хронологические определения, в том числе начала прославленной экспедиции, известия о сражении «под Чювашею», «деле» близ Абалака и гибели шедших туда «к рыбной ловле», о «хождении» казаков по Иртышу и Оби до остяцкого городка Назима, об атамане Иване Кольце и сорока его сподвижниках, умерщвленных «в плену» Карачей, рассказ о гибели Ермака и предыстории похода, ставшего для «наставника» «русского полка» роковым.

Не исключено, что указание (которое привело к дублированию свидетельств) на павших под Абалаком служит дополнением к основному тексту; составитель С, не зная, кто там

погиб, воспроизвел одну из последующих записей, но следом забыл опустить ее. Если верить С, казаки отправились рыбачить к Абалаку после состоявшегося рядом боя с «кучумлянами». Скорее, как свидетельствуют летописцы, последовательность этих почти одновременных эпизодов «Ермаковой одиссеи» была обратной (ПСРЛ 1987: 56 – 57, 84, 111, 123, 132, 183; СЛ 2008: 26 – 27, 72). В преамбуле С налицо те же вставки из какого-то нарративного сочинения о постройке городов и храмов, о принадлежности казачьего «вождя» не к славным мужам, а к простолюдинам, которые выявлены в «помяннике», заключающем ОЕЛ (Бахрушин 1955: 24; Скрынников 1979: 84; Скрынников 1986: 18). Примечательно, что в соответствующем фрагменте «Сказания о явлении и чудесах Абалацкой иконы Богородицы» этих вставок нет (ЛП 2001: 87).

(Как писал создатель протографа ОЕЛ и СтЛ, возможно, следуя упомянутому нарративному памятнику, «от простых людей» были Чингис-хан и Ермак (ПСРЛ 1987: 46, 55; СЛ 2008: 17, 25). Это тоже наводит на мысль, что, вопреки убеждению Е. К. Ромодановской и других исследователей (ЛП 2001: 369; Покровский 1986: 20; Ромодановская 2002: 25, 54, 360; Скрынников 1979: 84, 85, 93; Шашков 1996: 138, 141, 156; Яковлева 2005: 37), С не является оригиналом, подлинником, самой первоначальной редакцией «помянника» «товарства», возглавлявшегося Ермаком.

Считается, что рукопись С «отражает, по всей видимости, процесс редакторской работы над окончательным вариантом службы», о чем свидетельствуют «исправления текста, сделанные в строке» в ходе переписки во второй четверти XVII в., а также «многочисленные дополнения и поправки на полях или над строкой, но тем же почерком» (/Покровский, Ромодановская/1987: 31; Ромодановская 2002: 56 – 58, 360). Такие из этих дополнений, как «помощию (Божиею. – Я. С.) еще («храбрествовавшим». – Я. С.)», «великой (Оби. – Я. С.)», «воеваше» (до Назима), «Никите» (одному из атаманов казачьей «дружины»), «своих (послов, отправленных к Ермаку Карачей. – Я. С.)», «руки нечестивых (в которые «предашеся невольне судом Божиим» Иван Кольцо и казаки его станицы. – Я. С.)», «безвестно (павшие на перекопи близ устья Вагая. – Я. С.)» (ПСРЛ 1987: 380, примеч. м – м, н, о, с – с, ф – ф, х – х; с. 381, примеч. ь), думается, внесены в текст С из другого, очевидно, нарративного, источника. Если Обь часто называли великой (ПСРЛ 1987: 36, 45, 46, 60, 64, 76, 129), то о гибели атамана Никиты, имевшего прозвище Пан, кроме С сообщается лишь в П и обеих редакциях летописи, созданной по заказу Строгановых (ПСРЛ 1987: 78; СЛ 2008: 28, 29, 74). К протографу С можно возвести и упоминания о «безвестной» гибели Ермака и его соратников на перекопи, «руках нечестивых», в которых очутились казаки из отряда Ивана Кольца, «повоевании» татарских и остяцких городков и улусов вплоть до Назима. (В ОЕЛ такие упоминания не встречаются). Старшая редакция «помянника», предшествующая С, возникла в пору «святейшества» Киприана в Тобольске, т. е. не ранее 1621/22 г. (когда этот «первопрестольник» распорядился выяснить у «ермаковых казаков» обстоятельства «Сибирского взятия») и до отъезда владыки (вскоре посвященного в сан митрополита Крутицкого, а затем Новгородского) в Москву в начале 1624 г. (Утверждать, будто Киприан «собрал немногих оставшихся в живых» соратников «велеумного» атамана «через год своего «престольства» ... к 40-летней годовщине знаменитого похода» (Александров, Покровский 1991: 79), или С был написан при участии ветеранов беспримерной экспедиции за «Камень» в 1622 или 1621/22 гг. (ЛП 2001: 355; /Покровский, Ромодановская/1987: 30; Ромодановская 2002: 90, 226, 244; Яковлева 2005: 37 – 39) не приходится.

В представлении ряда исследователей с С началась «вся история сибирского летописания», он послужил основой летописной традиции «русской» Сибири

(ЛП 2001: 8; /Покровский, Ромодановская/1987: 3, 30). Наличие в первых строках этого «помянника» разрывающих связное повествование фраз, заимствованных скорее всего из нарративного источника, противоречит такому взгляду. Известия С, которых нет в П (причем датированные с точностью до дня либо приуроченные к тому или иному лету «по Сибирском взятии», отнесенном к 7089 г.), – о битве у Чувашева мыса, «деле» под Абалаком и гибели там рыбачивших казаков, об экспедиции по Иртышу и Оби до Назыма, и особенно умерщв-

лении Карачей отряда Ивана Кольца и смерти Ермака с несколькими соратниками близ Вагайского устья, – предположительно зависят от того же источника. (Кстати, к 26 октября в «помяннике», найденном Е. К. Ромодановской, отнесено не занятие ермаковцами Кашлыка (Скрынников 1986: 217), а сражение возле него). Ведь в С говорится о том, что в поход, вернуться из которого Ермаку было не суждено, он выступил навстречу бухарским торговым людям, противодействуя Кучуму, препятствовавшему им добраться до «града» Сибири, накануне являвшегося ханской столицей, а с октября 1582 г. – резиденцией казачьего «войска». Аналогичное сообщение есть в КО и его протографе, известном Савве Есипову (ПСРЛ 1987: 74; СЛ 2008: 309) (Солодкин 2009: 72 – 74, 173). Стало быть, какое-то нарративное сочинение, возможно, летописное, появилось в столице «русской» Сибири еще до включения по распоряжению Киприана нескольких десятков имен павших атаманов и казаков в соборный синодик. (Заметим, что признание С «ядром» сибирского летописания» (Покровский 1986: 20) не может считаться оправданным).

В «помяннике» казаков и их «прехраброго» атамана из ОЕЛ по Румянцевскому 2-му списку конца XVII в., где очень редко встречаются оригинальные чтения (ПСРЛ 1987: 63, примеч. 7; с. 67, примеч. 10 – 17; с. 71, примеч. 7, 8; с. 72, примеч. 9, 40), в отличие от других заметке о «малой памяти» по ермаковцам, убитым на рыбалке у Абалака, сопутствуют строки «Того же дни (5 декабря. – Я. С.) бой был с нечестивыми под Ябалаком. И на том деле убиенным православным память средняя» (ПСРЛ 1987: 71, примеч. 24). Это дополнение к есиповскому «Сказанию» находит аналогию лишь в С; в остальных «помянниках» идет речь о средней или (чаще) «меньшей» памяти только относительно павших на «рыбной ловле» (ПСРЛ 1987: 71, 90, 117, 188, 367, 380; СЛ 2008: 353, 444). Стало быть, заключения о том, что текст С не получил «вообще никакого распространения» или повлиял на другие летописи «через» ОЕЛ (ОРЛС 1982: 50; ЛП 2001: 356; Ромодановская 2002: 25, 58), нуждаются в ограничениях. Кроме того, обнаруживается близость ОСЛ не только к «помяннику» из заключительной главы «сложения» Есипова (Бахрушин 1955: 26 – 27), но и к С. Так, в синодике, введенном в научный оборот без малого полвека тому назад, сказано о том, что «предобрая дружина» двинулась в Сибирь «умрети за святых Божия церкви и за православную истинную христианскую веру пострадати». Это выражение мы находим и в СтЛ (там лишь читаем «истинную православную веру»), в ОЕЛ же в этой связи говорится «за истинную веру и пострадати за православие», «за истинных святых Божия церкви и истинную веру» (ПСРЛ 1987: 51, 71, 380; СЛ 2008: 23, 68 – 69). Как сообщается в С, ермаковцы «воеваше по Иртышу и по великой Оби ... нечестивые улусы и городки татарския и остяцкия до Назима». Автор СтЛ упомянул о взятии «буйственными и храбрыми воинами» многих татарских городков и улусов по Иртышу и Оби, вплоть до остяцкого «града» Казыма. В ОЕЛ при этом о татарских городках не сообщается, лишь в ряде ее списков и «помяннике», приведенном владычным дяком «к своему исправлению», указывается на остяцкий городок Назим (ПСРЛ 1987: 60, 69, 71, 72; СЛ 2008: 28 – 29, 74). Наконец, согласно С, Иван Кольцо и казаки его станицы «предашеся ... в руки нечестивых» (о чем сказано и в «помяннике», являющемся своеобразным приложением к ОЕЛ, где процитированного выражения нет); по словам же строгановского «историографа», тогда ермаковцы «сами предашеся в руки окаянных и нечестивых врагом» (ПСРЛ 1987: 61, 72, 380; СЛ 2008: 34).

Таким образом, есть основания признать Н либо его ранней разновидностью П. С не может рассматриваться как оригинал «помянника» атаманов и их «товарищей», «взявших» «за саблю» «Сибирскую страну»; ему предшествовало утраченное, по всей видимости, «писание» того же жанра, причем зависимое от какого-то нарративного памятника, скорее всего летописного, времени тобольского «первопрестольства» Киприана¹. С выводом о том, что С

¹ По заключению Е. К. Ромодановской, «рассказ об основании Тобольска у Есипова вторичен по отношению» к ПЛ; в последнем дается «подробное и поэтическое описание избранного (для закладки города. – Я. С.) места» и объясняется, что «град» был «поставлен» «в целях борьбы с князем Сейдяком», тогда как автор ОЕЛ даже не упоминает о возникновении Тобольска (об этом упоминается в следующей главе этого произведения, см.: (ПСРЛ 1987: 66)), «ограничиваясь риторическим рассуждением» (ЛП 2001: 368, и др.). Есипов, однако, при

явился исходным звеном сибирской летописной традиции, думается, следует расстаться. С, судя по ОЕЛ и СтЛ, стал источником общего протографа этих летописных «повестей» о «Сибирском взятии», – скорее всего возникшего в «начальнейшем» Тобольске сочинения в форме повременных записей.

Литература

- Александров В. А., Покровский Н. Н. 1991. Власть и общество: Сибирь в XVII в. Новосибирск: Наука, СО.
- Бахрушин С. В. 1955. Научные труды. Т. III. Ч. 1. Москва: Академия наук СССР.
- Копылов Д. И. 1989. Ермак. Иркутск: Восточно-Сибирское книжное издательство.
- ЛП. 2001. Новосибирск: Сибирский хронограф.
- Миллер Г. Ф. 1999. История Сибири. 2-е изд., доп. Т. I. Москва: Издательская фирма «Восточная литература» РАН.
- ОРЛС: В 2-х т. Т. 1. 1982. Новосибирск: Наука, СО.
- Покровский Н. Н. 1986. Археографическое изучение памятников древней письменности и печати в Сибири в 1965 – 1983 гг. В Шмидт С. О. (отв. ред.) Археографический ежегодник за 1984 год. Москва: Наука, 13 – 25.
- /Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К./1987. Предисловие. В ПСРЛ. Т. 36. Москва: Наука, 3 – 31.
- ПСРЛ. Т. 36. 1987. Москва: Наука.
- Ромодановская Е. 2004. Тобольские летописцы//Родина. Спец. вып.: Тобольск – живая былина, 45 – 49.
- Ромодановская Е. К. 1993. «Написание» казаков о походе Ермака. В Лихачев Д. С. (отв. ред.) СККДР. Вып. 3. Ч. 2. Санкт-Петербург: Дмитрий Буланин, 369 – 371.
- Ромодановская Е. К. 2002. Сибирь и литература: XVII век. Новосибирск: Наука (Избранные труды).
- Скрынников Р. Г. 1979. Ранние сибирские летописи//История СССР, 4, 82 – 99.
- Скрынников Р. Г. 1986. Сибирская экспедиция Ермака. 2-е изд., испр. и доп. Новосибирск: Наука, СО.
- СЛ. 2008. Рязань: Александрия.
- Со времен князя Самара: В поисках исторических корней Ханты-Мансийска. 2007. Переизд. Ханты-Мансийск: Полиграфист.
- Солодкин Я. Г. 2009. Становление сибирской летописной традиции (спорные источниковедческие проблемы). Нижневартовск: Нижневартовский государственный гуманитарный университет.
- Шашков А. Т. 1996. Погодинский летописец и начало сибирского летописания. В Шашков А. Т. (отв. ред.) Проблемы истории России: от традиционного к индустриальному обществу. Екатеринбург: УрГУ, 116 – 161.
- Яковлева А. М. 2005. Схемы сибирского летописания первой половины XVII в. в отечественной историографии 1920 – 1990-х гг. В Солодкин Я. Г. (отв. ред.) Проблемы истории Сибири XVI – XX вв. Вып. 1. Нижневартовск: Нижневартовский государственный педагогический институт, 25 – 44.

этом мог сократить не ПЛ или его протограф, а «писание», которое предшествовало его летописи. Не исключено, что создатель ОЕЛ опустил и известие о том, что Иван Мансуров вскоре покинул заложенный им городок, о чем сочли нужным упомянуть «слогатели» ЛТ и ПЛ (ПСРЛ 1987: 65, 72, 96, 136, ср. 138, 189). В РЕЛ же сообщение владычного дьяка об отступлении остяков от русского острога дополнено указанием на то, что ставшие «мирными» «иноземцы» «начаша давати» ясак московскому государю, а воеводе «с товарыщи» приносить «многия запасы» (ПСРЛ 1987: 186, 252, 312, 365).

Глава 2. ИЗВЕСТИЯ УСТНОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ В ЛЕТОПИСИ САВВЫ ЕСИПОВА О «СИБИРИ И СИБИРСКОМ ВЗЯТИИ»

Дьяк трех кряду тобольских архиепископов Савва Есипов, окончивший 1 сентября 1636 г. (по его собственному указанию) повесть «О Сибири и сибирском взятии», кроме многочисленных литературных сочинений, обращался и к устной традиции, в частности, к рассказам очевидцев (Адрианов 1893: 536, 542, 545; Бахрушин 1916: 20, 21; Бахрушин 1955а: 27, 29; Дергачева-Скоп 1965: 93; Буганов, Зимин 1967: 4; Сергеев 1970: 50 – 51, 59, 60; Ромодановская 1971: 12, 13; Скрынников 1986: 32 – 33, 35 – 36, 54, 154, 225; Скрынников 2008: 41; /Покровский, Ромодановская/1987: 6; Резун 1993: 25; Миллер 2000: 686; ЛП. 2001: 361; Очерки по истории белорусов 2001: 6; Ромодановская 2002: 114, 125, 278 – 281, и др.). Об этом прямо говорится в начале и конце летописи, запечатлевшей перипетии «Ермаковой эпопеи»: «Ино ж от достоверных муж испытах («слогатель». – Я. С.), иже очима своима видеша и быша в та лета», «ино ж достоверными мужы испытывах, еже добре и некоснено поведоша ми яве» (ПСРЛ 1987: 42, 72)². Р. Г. Скрынников, попытавшись в отличие от ряда других исследователей очертить круг соответствующих известий ОЕЛ, отнес к ним свидетельства о сеунчиках, приехавших из Сибири в Москву, пожаловании царевича Маметкула (якобы сына Кучума) в российской столице, закладке Тюменского острога и (подобно Е. К. Ромодановской) пленении в Тобольске «начального» князя Сейдяка³, царевича «Казачьей орды» «Салтана» и Карачи (в недавнем прошлом ханского визиря), предположив, что об этих событиях софийский приказный знал от сподвижника «ратоборного» Ермака Ивана (Черкаса) Александрова, с 1590-х гг. являвшегося атаманом, затем головой тобольских служилых татар. Н. И. Никитин отверг такое допущение, ибо Черкас Александров умер не позднее конца первой четверти XVII в. (Никитин 1991: 69, примеч. 5; Никитин 2001: 65)⁴ Поездка сеунчиков «Ермаковой дружины», «взявшей» «за саблю» Сибирское ханство (о ней говорилось еще в протографе КО (ПСРЛ 1987: 74)⁵), должна считаться «вымышленным обстоятельством» в летописном рассказе о походе нескольких казачьих сотен во владения Кучума (Солодкин 2010: 60 – 72; Солодкин 2015а: 71, примеч. 15; 127 – 135; Зуев, Слугина 2015: 39, 41, 44, и др.)⁶. Есипов лишь упомянул про «многое» «царское жалование», полученное Маметкулом в

² Кроме того, по словам Есипова, «писмени о сем («держат» ли калмыки закон или отцовское предание. – Я. С.) не обретох, ни испытати возмогах», «как[о] нарицашеся» «Сибирская земля» (где прежде обитала «чюдь», покоренная, в частности, Тайбугой на Иртыше), «того в память никому не вниде, ни писания обретох» (ПСРЛ 1987: 45 – 47). Кстати, считалось, что Верхотурье основано «на старом на чюцком городище на Неромкуре» (Миллер 1999: 367, 369). Точнее, оно было вогульским. См.: Шашков 1997: 22; Очерки истории Югры 2000: 131. Заметим, что еще в начале XVIII в. на «чюцкое письмо» ссылался С. У. Ремезов (Дергачева-Скоп, Алексеев 2008: 520, 521, ср. 525).

³ С точки зрения С. В. Бахрушина, следуя татарским преданиям, Есипов писал о том, что после убийства Кучумом отца и дяди Сейдяк укрылся в Средней Азии. См.: (Бахрушин 1959: 199).

В изобилующей фактическими ошибками и домыслами статье Д. М. Володихина повторено явно недостоверное свидетельство СтЛ, будто Д. Чулков разбил Сейдяка (Володихин 2017: 207).

⁴ Приблизительно в 1608 г. (см.: Тrepавлов 2012: 76) служилые люди «царствующего града» Тобольска под началом этого головы сумели взять в плен хана Али (Алея); позднее, насколько известно, о Черкасе (которого Е. К. Ромодановская и А. Т. Шашков признавали первым тобольским летописцем) в источниках не упоминается. Савва Есипов же, вероятно, появился в сибирской столице как дьяк нового архиепископа Макария в 1625 г. (в этом чине автор «Сказания» о завоевании «русским полком» «Кучумова царства» значится в сохранившихся документах с 1628 г., см.: (Бродников 2005: 18).

⁵ См. также: СЛ 2008: 308.

⁶ Недаром соответствующая глава ОЕЛ открывается фразой «Изволи Бог предати христианом Сибирскую землю», хотя, как видно из последующего рассказа, Кучум, его подданные и вассалы отнюдь не сложили оружия, да и в концовке указанной главы говорится об этом хане, «иных ордах и улусах», куда из подвластных русским земель могли «отъехать» «иноземцы». Кроме того, если верить ОЕЛ, царь Иван направил воевод в Сибирь в 1582/83 г. (ПСРЛ 1987: 60), т. е. по меньшей мере через год, а скорее всего даже больше после того, как узнал о ее «взятии».

Москве, где его ожидала «честная» встреча (ПСРЛ 1987: 61, ср. 58, 59)⁷. О «создании» Тюмени (участником которого, если верить ПЛ, являлся Черкас) в ОЕЛ лишь упоминается, причем под 7093 вместо следующего года (ПСРЛ 1987: 65, 136, ср. 46; Шашков 1996: 119, 120), а глава о пленении в недавно «срубленном» Тобольске Сейдяка, Салтана и Карачи, как находила Е. К. Ромодановская (кстати, вслед за Н. М. Карамзиным, С. А. Адриановым, С. В. Бахрушиным и Д. С. Лихачевым) передает местное предание⁸, и его возникновение отнюдь не обязательно связывать только с именем Черкаса Александрова, да и нет уверенности в том, что он в 1587 г. уже нес службу в будущей сибирской столице (Солодкин 2005: 86 – 89)⁹.

ОЕЛ (или ее протограф – «писание», которое «распространил» владычный дьяк, предположительно, ранняя тобольская летопись, см.: Скрынников 1986: 22, 24 – 27, 30, 33, 34, 42, и др.) содержит два десятка известий, которые можно возвести к устной традиции, хотя далеко не всегда к показаниям ветеранов прославленной экспедиции 1582 – 1585 гг., как часто утверждалось. Таковы сообщения о судьбе Тайбуги¹⁰ и генеалогии сибирских правителей (Бахрушин 1955b: 225; Демин 1995: 122 – 123, и др.)¹¹; известия о том, что Мамет после убийства казанского царя Уака (последний зачастую, начиная с В. В. Вельяминова-Зернова, идентифицируется с тюменским ханом Ибаком), решив основать новую столицу – город Сибирь, «град свой Чингиден разруши»¹², Тюмень располагалась на месте Чингидена (Чингия), где его «создатель» Тайбуга жил «много лет»¹³, как позднее и Мар с Уаком, Кучум прибыл

Вымышленными представляются и обращения тобольского воеводы (точнее, письменного головы) Д. Чулкова к Сейдяку и ответ последнего, сообщения о том, что взятому в плен царевичу Маметкулу Ермак «поведает ... великое жалованье» московского самодержца, а остяки, оставшись у Обского городка без «кумира», «ре[ко]ша друг ко другу: «Силни убо (русские. – Я. С.) стреляти, яко таково древо (возле которого стоял идол. – Я. С.) разби» (ПСРЛ 1987: 57 – 59, 65, 67). Стало быть, не приходится утверждать, что «все описание (перипетий начала присоединения Сибири к России. – Я. С.) у Есипова вполне реально» (Ромодановская 1981: 23; Ромодановская 2009: 539).

⁷ Ср. также: СЛ 2008: 9, 29 – 31, 75, 76.

⁸ См. также: (Солодкин 2017: 46 – 51). Считалось, что эта глава ОЕЛ либо ее протографа основана на показаниях или главным образом Черкаса Александрова, или во вторую очередь Сейдяка (см.: Маслюженко 2010: 8). Однако последний, напомним, в начале осени 1587 г. попал в плен и был спешно отправлен в Москву.

⁹ А. А. Преображенский не исключал, что Есипов использовал свидетельства софийского сына боярского М. Т. Трубочанинова – «кадрового служаки в Сибири» (Преображенский 1983: 63). Но он появился там, причем будучи ссылкой, только в 1615 г. См.: Буцинский 1999: 198).

¹⁰ Вернувшись к Чингису из успешного похода на Иртыш и Обь, Тайбуга просил отпустить его «[и]деже хочет, там да пребывает», и царь ответил согласием. В ОЕЛ вовсе не говорится о том, что Тайбуга «захватил людей для царя» Чингиса, как представлялось Д. Н. Маслюженко.

По словам А. В. Парунина, «следует признать легендарным весь исторический срез в сибирских летописях, начиная с правления легендарного Он – Сом хана и заканчивая причинами перенесения Маметом столицы в Искер» (Парунин 2011: 75). Едва ли можно безоговорочно согласиться с этим заключением. Ведь в ОЕЛ и ее вторичных разновидностях сообщается о царе Оне и многих сибирских князьях, начиная с Тайбуги (о которых мы читаем и в других, в том числе более ранних источниках, см.: Парунин 2007: 96; Маслюженко 2010: 8, 17), вероятно, на основании какого-то «писания» либо устных преданий.

¹¹ Еще Г. Ф. Миллер заключил, что русские книжники XVII – начала XVIII вв. о «татарской прежних времен истории (Сибири. – Я. С.) ... по изустным объявлением уведомились», т. е. услышанному от татар (Миллер 1999: 158, 160, 185, 192; ср.: Бахрушин 1999: 49).

С точки зрения В. И. Сергеева, Есипов попытался ответить на вопрос, «чесо ради наречеса Сибирь вся страна сия», «исходя из смысла созвучных слов татарского языка» (Сергеев 1976b: 5).

¹² Вопреки мнению А. С. Мыльников, Есипов соотносил с Италом не Мамета (Моамета, вернее, Мамеса, Махмета, Магмета), которого называл то князем, то царем (Мыльников 2005: 149), а город Сибирь.

Хотя летописец указал на «разрушение Чинги-Туры после гибели Ибак-хана, этот город, – заметил Д. Н. Маслюженко, – сохранял свое значение при его наследниках в первой половине XVI в.». Тот же курганский историк находил, что по ОЕЛ, с кончиной Мамета его царство на Ишиме прекратило существовать (Маслюженко 2010: 10, 26). Точнее, это случилось со времени основания «града» Сибири, где затем правили потомки Мамета (ПСРЛ 1987: 47, 48).

¹³ Версия о том, что «летописный» Тайбуга являлся современником Чингисхана, считается основанной на преданиях сибирских татар. Есипов, кстати, вовсе не считал Тайбугу, как думалось Г. Л. Файзрахманову, преемником Ансама (или Онсома, Она). См.: (Файзрахманов 2006: 128; Молявина 2007: 55; Коблова 2009: 81, и др.).

С точки зрения И. Ю. Серовой, известия ОЕЛ и СтЛ о встрече Тайбуги с Чингисом находят параллель в сообщении ЛК про состоявшийся в Кракове прием Лжедмитрия Сигизмундом III (Серова 1988: 33). Как говорится в

к «граду» Сибири «степью ис Казачьи орды со многими воинскими людьми»¹⁴; спасшегося тогда Сейдяка «извели» в «Бухарскую землю»; ханский придворный Таузак, плененный в устье Тавды, поведал русским «все про царя Кучюма»¹⁵; первое сражение («брань велия») между ермаковцами и отрядами сибирского властителя произошло на реке Бобасан, а следом, когда казаки двинулись по Тоболу, «поганые» из-за горы обстреляли струги казаков, но «то место (какое, не сказано. – Я. С.) проплыша (русские. – Я. С.) ничем не вреждени» (ПСРЛ 1987: 52, ср. 110, 121, 131, 240, 306, 360)¹⁶; в улусе Карачи, где «пришедшим» досталось «множество богат[ст]ва», они «цареву меду в струги своя снесоша»¹⁷; к берегу Иртыша, где

ЛК, «поведано бысть о нем (самозванце. – Я. С.) королю польскому», и когда в его «полату» вошел «рострига», Сигизмунд «почте ево царьским достоянием и, одари его, отпусти» (ПЛДР 1987: 368). Это известие мало напоминает сообщение Есипова о том, что Чингис «приемлет сего (Тайбугу. – Я. С.), и великою честию почте его, дарует же сему княжение и власть в людех» (ПСРЛ 1987: 46). К тому же в «книжице летописной», атрибутировать которую убедительно пока не удалось, читаем также «почитаху его (Василия Шуйского. – Я. С.) по царьскому достоянию», «воевода ж сондомирский почте его («ростригу Гришку». – Я. С.) великою честию зело», боярина князя М. В. Скопина-Шуйского новгородцы встретили «с честию великою», а москвичи «почтиша ... честию великою зело» (ПЛДР 1987: 368, 380, 392, 400).

¹⁴ Некоторые историки считают достоверным это известие, отсутствующее в СтЛ, зависимой от того же протографа, которым располагал Есипов. См.: (Тычинских, Исхаков 2014: 209).

¹⁵ Об этом рассказывается и в СтЛ. См.: (СЛ 2008: 16 – 17, ср. 65, 99).

По мнению Е. К. Ромодановской, в изображении автора ОЕЛ «Ермакова дружина» (о происхождении которой не сообщается) «как бы» принесена на Тавду «божественной силой из неведомого пространства» (Ромодановская 2002: 239, и др.). Но в этой летописи говорится о том, что собранное Ермаком «русское воинство», победившее Кучума, достигло Тавды, плывя «Чюсовою рекою», а затем Тагилом и Турой (ПСРЛ 1987: 42, 51, ср. 50, 130).

¹⁶ Сходные сообщения есть и в СтЛ. См.: (СЛ 2008: 19, 20, ср. 66, 100).

По мысли А. Т. Шашкова, при помощи ермаковцев автор ОЕЛ смог выяснить, когда они очутились в Сибири (Шашков 1996: 136, ср. 137, 151). Но датой начала похода «русского полка» во владения Кучума открывается и одна из ранних разновидностей С, и та, которая сопутствует есиповской «книге о сибирском взятъе» (ПСРЛ 1987: 70, 380).

Примечательно, что в старшей среди дошедших до нас редакций СЛС говорится о хиротонисании Киприана в «первопрестольные» тобольские архиепископы 8 сентября 129 г. – «по сибирском же Ермакове взятии в четыредесатное лето»; о поставлении в Тобольск этого владыки, накануне бывшего архимандритом Спасо-Хутынского монастыря, в 129 г. сообщается и в предпоследней главе ОЕЛ (ПСРЛ 1987: 69 – 70, 146). Возможно, «о пришествии ... Ермакове и прочих казак в Сибирь» в 7089 г. создателям С, а вслед за ними и Есипову (ПСРЛ 1987: 51; ср.: ЛП 2001: 89), стало известно благодаря протографу КО, который, судя, в частности, по ОЕЛ, Киприан привез в «начальный град» «восточной страны» из Москвы. При редактировании данного протографа повторенная почти всеми сибирскими книжниками дата начала прославленной экспедиции была, видимо, сочтена излишней. Аналогичным образом скорее всего поступил создатель НЛ, интересовавшийся событиями конца царствования Ивана Грозного, начиная с 7092 г. (ПСРЛ 1965: 33, 34). Восходящие к протографу КО (текст которого подвергся сокращению, и при этом не обошлось без существенных ошибок) первые две главы обширной «Книги», сложившейся в официальных кругах незадолго до смерти патриарха Филарета, со временем были предпосланы повествованию, запечатлевшему перипетии без малого полувека русской истории. В КО сказано о «взятии» Сибири 26 октября 7089 г.; в Долговском списке это считавшееся иногда летописью сочинение открывается словами, продолжающими приведенное известие: «мученика Димитрия Селунского взято царство Сибирское» (ПСРЛ 1987: 74; СЛ 2008: 308). В НЛ же указанное хронологическое определение не встречается (ПСРЛ 1965: 33; см. также: 73, 78). (В двух редакциях Строгановской летописи назван даже день, когда начался сибирский поход казаков (1 сентября), но то 7090, то 7091 г. (СЛ 2008: 10, 14, 58, 62, ср. 16, 64, 98)). Впрочем, поскольку КО в рукописной традиции сопровождается «Сказанием» Есипова, где налицо соответствующие строки (ПСРЛ 1987: 56, 182, 243, 307, 361; ср. 42, примеч. 1 – 12; 72, примеч. 40; 84, 93, 111, 122, 132; СЛ 2008: 25, 71; /Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К./1987: 13, 22, 29), возможно, их не было в протографе первого из этих сочинений, тем более что речь идет о дне, когда «православные вои» заняли «град» Сибирь. О выступлении же Ермака «з дружиною» в зауральский поход, не исключено, московский «списатель», из-под пера которого вышел протограф КО, знал по какому-то нарративному сочинению. «Пошествие» «великого ратоборца» «со всем товариством его» за Урал относится к 7091 г., но в ОЕЛ, да и в большинстве ее вторичных разновидностей так, и вновь неточно, датируется «присылка» царем Иваном в Сибирь воеводы князя С. Болховского и головы И. Глухова (ПСРЛ 1987: 60, 138, 189; ср.: СЛ 2008: 301).

¹⁷ Мнение Н. П. Матвеевой и О. М. Аношко, что в ОЕЛ и многих ее вторичных разновидностях речь шла не о меде, а царевиче, имя которого оказалось при переписывании текста усеченным (Ахмеда, Мамеда и т. п.) должно считаться произвольным. См.: (Солодкин 2017: 80, примеч. 142). Примечательно, что, как говорится в ЗР и

произошло новое сражение, «погании ... приидоша овии же на конях, овии же пешы»¹⁸; возле берега Иртыша под высокой горой, «рекомей Чювашеве», Кучум устроил засеку¹⁹, а в состоявшемся поблизости сражении получил ранение царевич Маметкул, который попал бы в плен, если бы «свои» не увезли его на другой берег Иртыша; накануне битвы 23 октября 1580 г. «быша вси (атаманы и казаки. – Я. С.) в размышлении», отступить или нет, ведь «поганных» насчитывалось в 10, если не в 20, раз больше, и «дружина» все же решила биться с ними, «яко уже осень [бе]»; одержав победу, с наступлением ночи ермаковцы вернулись из-под Чувашева, наутро же двинулись ко «граду» Сибири, посчитав, что там «скрышася ... окаянный»; в этот город, занятый казаками, вскоре явились во главе со своим князем Бояром многие остяки с дарами и запасами²⁰, а потом туда стали возвращаться татары; о местопребывании Маметкула (на Вагае, от «града» Сибири «яко поприщ сто») русские узнали от тарина Сенбахты²¹; Карача, покинув Кучума, расположился на Юлмыском озере между реками Тарой и Омью²²; с началом весны (накануне во время голода умерло немало русских, включая воеводу князя С. Болховского) татары и остяки стали «приносить во град (Сибирь. – Я. С.) многие запасы»²³, прежде всего «житные и овощные», и там даже наступило изобилие (ПСРЛ 1987: 46 – 48, 51 – 56, 60, 65, ср. 59, 131, 132, 135). Возможно, от кого-то из служилых, если не промышленных людей, автор ОЕЛ знал про то, что Мангазейская губа «вниде во акиян море прямо к северу», и там «леди ... николи не таяще от солнца, и непроходимо место» (ПСРЛ 1987: 45 – 46, ср. 303; Обдорский край и Мангазея 2004: 82 – 84). Вероятно, понаслышке Есипов писал и о том, что «Кучум царств[ов]а в Сибири лета доволна», т. е. «много», как читаем в нескольких рукописях «гистории» софийского дьяка (ПСРЛ 1987: 48, 237).

По свидетельству автора летописи «о взятии Сибири и победе сичеве», царь Федор Иванович наградил служилых людей, сопровождавших в Москву плененного казаками Маметкула, «денгами и кормом, и выходными сукнами» (ПСРЛ 1987: 61, 69, ср. 95, 124, 135)²⁴.

ЛР есиповской повести, казаки «царева меду много в струги своя отнесоша», «много и меду царева взяша в струги себе» (ПСРЛ 1987: 110, 121, ср. 181, примеч. 7).

¹⁸ См. также: СЛ 2008: 20 – 21, 67. Где именно состоялся этот бой, в ОЕЛ опять-таки не говорится. В ЛТ – Абрамовской редакции «Сказания» Саввы Есипова – уточняется, что сражение на берегу Иртыша произошло «у Княжей речки» (ПСРЛ 1987: 92). См. о ней, например: (Миллер 1999: 270; Элерт 2004: 18).

¹⁹ В С сказано о том, что «под Чювашею» произошло сражение между «дружиной» Ермака и войском Кучума (ПСРЛ 1987: 71, 380). По сообщению Есипова, во время решающей битвы с «русским полком» на этой горе находился со свитой Кучум, взывая о помощи языческих богов (ПСРЛ 1987: 53, 54). Данное свидетельство имеет явные параллели со Сказанием о Мамаевом побоище. См.: (Нигматзянов 2017: 70; ср.: ПСРЛ 1965: 13; Масса 1937: 37).

Сомнительно, будто Кучум бежал из города Сибири, лишь «взя мало нечто от сокровищ своих» (ПСРЛ 1987: 55, ср. 93, 122). На взгляд Г. Ф. Миллера, оттуда хан забрал все драгоценности. См.: (Миллер 1999: 226).

²⁰ Ср.: СЛ 2008: 26, 72. Сообщение о том, что Бояр со своими остяками прибыл в город, еще недавно служивший главной ставкой Кучума, «по взятии ж Сибири в 4-й день», возможно, появилось в протографе ОЕЛ не без влияния ЛК. См.: (Солодкин 2017: 21).

Как думалось А. И. Андрееву, сведения о вере, пище, одежде, средствах передвижения остяков, вогулов, татар, калмыков, «мугалов», селькупов, самоедов отчасти почерпнуты Есиповым из устных источников. Отметим, что утверждение о захвате остяками своего «кумира» «при одном из нападений на Обский (Мансуровский) городок» (Андреев 1960: 151, 152), должно считаться недоразумением. По свидетельству летописца, многие годы являвшегося дьяком Тобольского архиерейского дома, этого «кумира», надеясь с его помощью одолеть русских, остяки принесли к острогу, сооруженному служилыми людьми «против иртышского устья» (ПСРЛ 1987: 65).

²¹ См. также: СЛ 2008: 27, 72. В Ремезовской летописи в данной связи говорится о «ясашном» ближнем мурзе Сенбахте Тагине (СЛ 2008: 338, 429).

Не исключено, что про Сенбахту, как и о Таузаке, «писателю», входившему в окружение архиепископов Макария, Нектария и Герасима, стало известно от кого-то из тобольских служилых татар.

С точки зрения Д. Н. Маслюженко, в русских летописях можно «попытаться уловить ... взгляд татарских рассказчиков» (Маслюженко 2008: 229; Маслюженко 2010: 5, ср. 8, 9, 28, 29).

²² Ср.: СЛ 2008: 28.

²³ Ср.: СЛ 2008: 32, 77.

²⁴ О награждении «кормом и выходом» ермаковцев, а также служилых людей, которые нанесли Кучуму поражение, ставшее окончательным (последним отправили еще и золотые), мы читаем и в летописи С. У. Ремезова. В этой «Истории Сибирской» сказано также о пожаловании атаманов и казаков, «взявших» юрт «прегордого царя», сукнами и деньгами, а Ермака якобы – двумя панцирями, «сосудой», кубком и шубой (СЛ 2008: 338, 352,

(Сеунчиков Ермака «с товарищи», если верить тобольскому «слогателю» 1630-х гг., Иван IV пожаловал «денгами и сукнами». Заметим, что сообщив об отправке Сейдяка, Салтана и Карачи в Москву «со многими воинскими людьми», о награждении последних Есипов умалчивает (ПСРЛ 1987: 58, 68, ср. 137))²⁵. Думается, о корме и «выходных» сукнах, которых удостоились служилые, доставившие Маметкула в российскую столицу, автору летописи «Сибирское царство и княжение и о взятии, и о Тоболске граде» (ПСРЛ 1987: 72) сообщил кто-то из потомков казаков, являвшихся приставами у султана, считавшегося лучшим военачальником Кучума.

Аналогичное происхождение, как представляется, имеют свидетельства о том, что «поганные», узнав про истребление Карачей отряда атамана Ивана Кольца, «начаша во многих местах казаков побивати, где обретаемы бываху по волостем и по улусом»; прежний ханский «думчей», осаждавший со времени великого поста город Сибирь, при нападении ермаковцев (когда лишился двух сыновей) бежал с немногими татарами из Саускана за озеро²⁶, когда же «агаряне» вернулись и бой, продолжавшийся до полудня, возобновился, русские скрывались в кустах, откуда предприняли вылазку²⁷ (это случилось с наступлением «пролетия», в июне; в походе, оказавшемся для Ермака последним, он со своими «воями», плывя по Вагаю, достиг Атбаша, откуда повернул назад; перед нападением на казаков у перекопи²⁸ хан «повеле

428, 429, 443, ср. 344, 345, 435, 436). Во вторичном относительно ОЕЛ РЛ при этом речь идет о деньгах, сукнах и корме, в ПЛ (где уточняется, что Маметкула сопровождали голова И. Киреев и «ермаковы казаки») – сукнах и золотых, а в нескольких видах РЕЛ говорится о пожаловании «приставов» «с большим доволством», «денгами и золотыми, и добрыми сукнами, и камками, и питием» (ПСРЛ 1987: 34, 40, 133, 248, 310, 363, ср. 142, 190, 191, примеч. 20 – 23; 259, 370; СЛ 2008: 30, 75, 301).

²⁵ С конца XVI в. служилых людей из восточных уездов России было принято награждать «за сибирский приезд» деньгами и сукнами. См.: (Бродников 2003: 220, 221; Малов 2015: 159, 164 – 180, и др.).

Вряд ли можно думать, как уверяет Есипов, что царь Иван узнал о «Сибирском взятии» только из доставленной казаками в Москву отписки, которую он «повеле ... принять и вычесть пред своим ... лицом» (ПСРЛ 1987: 58).

²⁶ Ср.: (СЛ 2008: 36, 80, 81). Как представлялось И. Ю. Серовой (признававшей, что в тексте ОЕЛ выявить заимствования из ЛК «достаточно трудно»), свидетельство Есипова о взятии Ермаком Саускана находит аналогию в строках «Повести книги сея от прежних лет», посвященных захвату Твери войсками князя М. В. Скопина-Шуйского (Серова 1988: 33, 36). Но в этих известиях общей является только фраза «безо всякого опасения», которая (или «без опасения») еще дважды встречается у софийского дьяка и в повествовании автора ЛК о битве на Ходынке (ПСРЛ 1987: 56, 62, 63; ПЛДР: 1987: 390, 396). К тому же речь должна идти не о взятии Саускана, а о бое в этом месте (в трех «поприщах» от города Сибири), от которого бежали «воинские люди» Карачи, а затем вернулись «во град» ермаковцы. (О том, что казаков, совершивших вылазку «из града Сибири» к Саускану, возглавлял «начальный» атаман, сказано только в ЛР повести «архиепископия» дьяка, см.: (ПСРЛ 1987: 125, ср. 95). Кстати, утверждение Есипова о том, что в битве «под Чювашею» «помалу погании начаша оскудевати», имеет аналогии в ЛК: «войску помалу оскудеваше», «помалу же начаша войско ... оскудевати», «войско нача оскудевати». Кроме того, выражение «облегоша (Карача. – Я. С.) град (Сибирь. – Я. С.)» встречается в рассказах об осаде Тулы, Смоленска и (ополченцами) Москвы «слагателя» «пространной истории» о «мятежных временах» (ПСРЛ 1987: 54, 62; ПЛДР 1987: 372, 386, 388, 392, 398, 412, ср. 370, 384, 416). В этом произведении налицо и другие фразы, которые есть у Есипова: «мысль свою предлагает», «конец предлагаем», «попечение имея», «на бегение устремися», «мужески ополчитися», «достойна утверждения», «мужески ... наступающе» («мужески нападоша»), «утвердися ... крепостьми» («крепостьми утвердити»), «возрадовашася (радовахуся) радостию великою зело», «вдашася невозвратному бегству», «зимнею годиною»; в ЛК говорится о расширении «державства» Ивана Васильевича «пространством великим», а в ОЕЛ – «пространство (Бог царству. – Я. С.) дарует» (ПСРЛ 1987: 52, 55 – 58, 60, 67, 70, 72; ПЛДР 1987: 358, 364, 366, 370, 386, 388, 390 – 394, 396, 400, 406, 410, 412, 416, 422, ср. 384, 398, 418).

²⁷ В СтЛ про такую вылазку умалчивается. См.: (СЛ 2008: 36, 81).

²⁸ А. В. Матвеев заблуждался, полагая, что в С о перекопи упоминается «без сколько-нибудь точных географических привязок» (Матвеев 2011: 132). В «помяннике» атаманов и казаков, павших при завоевании «Кучумова царства», сказано о гибели Ермака «з дружиною» у Вагая и «близ Вагайского устья» (ПСРЛ 1987: 72, 90, 117, 381). На взгляд известного тюменского археолога, почти во всех летописях мы читаем только о возвращении казачьего отряда с Вагая «к большой реке» (Матвеев 2011: 130), т. е. Иртышу. Но в ОЕЛ и ее вторичных разновидностях сообщается о ночевке у перекопи Ермака «с товарищи», вернувшихся по Вагаю от Атбаша (ПСРЛ 1987: 34, 40, 63, 87, 95, 114, 125, 134, 185; СЛ 2008: 37, 72, и др.). В КЗ перекопь (у которой, «на острову», расположились «православные вои») названа Вагайской, в поздних редакциях СЛС местом гибели «прехраброго» атамана считается перекопь на Вагае или «край» этой реки, в КО и НЛ идет речь о проливе на острове, где, не доходя до Вагая, разбили свой стан Ермак и его соратники (ПСРЛ 1987: 73, 74, 78, 138, 189, 233, 249 – 251, 257,

тоя нощи крепко стрещи и многих тотар по многим местам розосла»²⁹; «поганые» перебили казаков ночью, в «дождь велий» (спастись, о чем летописцу могло стать известно по КО, удалось лишь одному из них), Ермак утонул, не добравшись до отошедшего от берега³⁰ струга, вероятно, с тем казаком, которому посчастливилось избежать гибели (ПСРЛ 1987: 61 – 63, 74, ср. 73, 78, 189)³¹. (Как уверял своих читателей Есипов, во время нападения «кучумлян» на стан русской «дружины» у перекопи «ратоборный» атаман не сумел достичь струга, «понеже одеян [бе] железом», и «утопе». Но почему оно не мешало Ермаку накануне? К тому же «одеяны же железом»³² были ханские воины в решающем сражении близ Чувашева «у засеки» (ПСРЛ 1987: 53, 63, ср. 131)). Если верить ОЕЛ, Ермак утонул, а не был утоплен («посажен в воду»)³³, т. е. ее автор, поясняя, каким образом «прииде на воинов («вооруженного» «славою и ратоборством атамана» «с товарищи». – Я. С.) смерть», относительно предводителя «русского полка» допустил противоречие. Вероятно, заметив его, создатель РЛ (вида Б) дважды указал, что «Ермак утопе» (находившиеся же с ним «на острове» «убиени быша»); впрочем, следом, как и в ОЕЛ, говорится про «убиении[е] Ермакове»). Во многих источниках, включая С, в том числе в редакции, признающей первоначальной³⁴, и вторичные разновидности повести «О Сибири и о сибирском взятии» Саввы Есипова, сказано о том, что прославленный атаман не утонул³⁵, а его подобно многим сподвижникам убили (ПСРЛ 1987: 40, 63, 64, 72 – 74, 78, 90, 117, 128, 138, 188, 189, 315, 345, 381, и др.).

Как читаем в ОЕЛ, после гибели своего «наставника» русские «изыдоша из града (Сибири. – Я. С.) тай», воевода же Иван Мансуров, направлявшийся к этому городу, увидев на подступах к нему, «во уреченном месте» (ср. ПСРЛ 1987: 71, 380; ПЛДР 1987: 392, 394, 412, 418)³⁶, у берега Иртыша, множество «поганных»³⁷ и услышав о бегстве казаков из бывшей

302, 310, 311, 314, 364, 367, и др.). О том, что «наставник» казаков утонул в Иртыше, прямо говорится только в ЛТ, а в Вагае – в НР, ТР и АР СЛС (ПСРЛ 1987: 96, 250, 311, 364).

²⁹ Об этом рассказывается и в СтЛ (СЛ 2008: 37).

³⁰ Вопреки мнению А. П. Яркова, в летописях не сказано о том, что «раненный в рукопашной схватке Ермак пробивался к берегу» и «неудачно прыгнул на край струга, который перевернулся» (Ярков 2011: 29). В. Н. Евсеев явно заблуждался, утверждая, будто в представлении Есипова у вагайской перекопи Ермак прикрывал соратников до тех пор, пока не отойдут казачьи струги (Казачи Тюменского региона 2010: 111).

³¹ См. также: СЛ 2008: 310. Согласно С, заключающему ОЕЛ, на перекопи с Ермаком пали и все его сподвижники, в более раннем же «помяннике», где упомянуты помимо атамана шесть погибших там казаков, утверждается, будто возле устья Вагая одним казакам удалось спастись бегством, другие были «побиты» «на станех»; при этом про Атбаш не сказано (ПСРЛ 1987: 72, 380, ср. 78, 125, 138, 250, примеч. 69). На берегу Вагая располагался холм, издавна именовавшийся татарами Ат-баш, т. е. Лошадиная голова; в 1637 г. туда перенесли Вагайский острог, и он получил название Атбашского (Миллер 2000: 97; Сергеев 1976а: 56, примеч. 113). (В Бузуновском летописце вместо Атбаша упомянуто урочище, «идеже ныне поставлен Абатской острог» (СЛ 2008: 302)).

О происхождении летописных рассказов, посвященных гибели предводителя казачьей экспедиции за «Камень», см., например: (Солодкин 2015а: 143 – 153, 223; Солодкин 2016: 5 – 14).

³² По мнению Е. К. Ромодановской, эта «формула», видимо, была официальной, хотя сама исследовательница указала на заимствование ее автором ОЕЛ из Хронографа Русского (ЛП 2001: 366, 367, и др.).

В рассказе Есипова о гибели Ермака и его соратников есть несколько выражений, которые встречаются во многих главах ОЕЛ и ЛК: «прииде на воинов смерть», «утрудившися (утрудишася)», «поставиша станы своя», «множество поганных», «спящим без всякого опасения», «на много время», «помощи имети животу своему» («никоя надежды мощно имети животу своему», «ниоткуда чающе помощи», «ниоткуле помощи бысть») (ПСРЛ 1987: 52, 55, 56, 59, 62, 63, 72; ПЛДР 1987: 402, 404, 408, ср. 392, 416, 418). По определению И. Ю. Серовой, на две трети ЛК базируется на лексическом материале Троянской истории. См.: (Серова 1989: 112, и др.).

³³ Ср.: (ПСРЛ 1965: 73, 89; ПСРЛ 1978: 190, 191, 212, 217, 218, 226, 229, 247).

³⁴ Там говорится про «всячески нужно скончавшихся от нечестивых». Судя по ОЕЛ, Ермак и его «товарищи» были перебиты так же, как их соратники на Абалаке и четыре десятка казаков атамана Ивана Кольца (ПСРЛ 1987: 56 – 57, 61, 380).

³⁵ А. В. Матвеев находил летописные сведения о смерти «наставника» казаков полуполюгендарными (Матвеев 2011: 127). Версия гибели Ермака в реке, кстати, восходит к древним погребальным традициям. См.: (Соболева 2005: 312; Соболева 2006: 102).

³⁶ Свидетельство о том, где татары преградили путь русскому отряду, направлявшему к городу Сибири (Искеру или Кашлыку), вновь не отличается определенностью.

ханской столицы, не рискнул вступить в сражение с татарами и поплыл по Иртышу, достигнув Оби³⁸. Следом сказано, что когда в Тобольске узнали о разорении Кучумом соседних «агарянских весей», русские напали на него «близ поля», разгромили войско «злочестивого царя», пленили двух его жен и сына; бежавший в «Калмыцкую землю» Кучум отогнал там «стада конские», но калмыки перебили многих воинов хана и «кони отполониша», а сам он был убит ногами (ПСРЛ 1987: 64, 68 – 69)³⁹. На взгляд Н. А. Дворецкой, то обстоятельство, что об окончательном разгроме Кучума Есипов писал «весьма абстрагировано» (умолчав о том, когда и где это случилось, какой русский воевода одолел сибирского «салтана»), связано с его отношением к источникам – документальный материал перерабатывается «в духе книжной риторики» (Дворецкая 1984: 64). Скорее софийский дьяк всего лишь понаслышке, прибегая к воспоминаниям кого-то из тобольских служилых, рассказал о «побое» престарелого хана летом 1598 г. (Солодкин 2008: 6, 7, 10; Солодкин 2015b: 24, 26)⁴⁰.

И. Р. Нигматзянов склонялся к выводу о том, что говоря (в главе «О смерти царя Кучюма, идеже скончася») о бегстве Кучума «из града и с царства своего в поле» (в РЕЛ этого указания нет) (ПСРЛ 1987: 68, 98, 187, 254, 313, 366), Есипов использовал грамоту Федора Ивановича за 1597 г., адресованную сибирскому хану, где говорилось о его «казаковании» (Нигматзянов 2017: 71). Затруднительно решить, каким образом эта грамота могла стать доступна софийскому дьяку. (О бегстве Кучума «с царства» в поле, кстати, говорится в нескольких других документах (Белокуров 1889: 341; Трепавлов 2012: 11, 38)). Примечательно, что в главе ОЕЛ, посвященной кончине Кучума, утверждается, что его, накануне собиравшегося напасть на Тобольск, русские победили «близ поля»⁴¹; согласно АР СЛС, в 1600/01 г. хана разбили «в поле», в КЗ же указывается на предпринятый тогда из Тары поход «в поле ... за царем Кучюмом» и намерение два десятилетия спустя «литвы» и немцев во время экспедиции «по соль к Ямышу озеру ... в поле убежать за Яик реку» (68, 142, 147, 370, ср. 255, примеч. 67 – 68). Учтем и то, что в ЛТ однажды вместо поля речь идет про степь (97). В десятках других источниках, причем разнообразных, включая известную Есипову Казанскую историю, полем считаются обширные степные пространства (ПСРЛ 1965: 55; ПСРЛ 1978: 14, 16, 189, 195, 202, 219, 237, 239; Разрядная книга 1966: 368, 500, 501, 517; Загоровский 1969: 20 – 23, 60; Сергеев 1976а: 35, 52; ПЛДР: 1985: 310, 318, 326, 334, 344, 348, 352, 376, 384, 404, 464, 466; ПЛДР 1987: 324, ср. 372, 386, 390, 406, 412, 416; Миллер 1999: 446 – 447; Дубман 2012: 87, 88; Трепавлов 2012: 15, ср. 38, и др.). Стало быть, указание на него в ОЕЛ может являть-

³⁷ Это указание может быть литературным штампом. Ср.: (ПСРЛ 1987: 51 – 53, 62 – 64, 71, 132, 138, 240, 241, 250, 251, 258, 345, 380; Казаки Тюменского региона: 100, и др.).

³⁸ Любопытно, что в ОЕЛ умалчивается о судьбе Обского городка после того, как от него отступили жившие поблизости остяки; лишь в некоторых вторичных разновидностях «истории» Есипова сообщается о возвращении перезимовавшего в заложенном им остроге И. Мансурова на Русь, о ясаке, который «иноземцы», уже не появлявшиеся у стен этого острога, стали платить русским, даже его сожжении самим воеводой при оставлении Сибири (ПСРЛ 1987: 65, 96, 126, 136, 138, 186, 233, 252, 302, 312, 345, 365). Рассказ об осаде Обского городка «иноземцами» представляется легендарным. См.: (Солодкин 2018: 3 – 10).

³⁹ Еще С. В. Бахрушин находил, что летописное повествование о смерти Кучума передает толки, молву. Но в описании Есиповым гибели «беззаконного царя», думается, затруднительно подобно выдающемуся историку прошлого века усмотреть ссылку на татарские источники (которая С. В. Бахрушину казалась литературным приемом) (Бахрушин 1955а: 29, 30).

О различных версиях гибели самого известного сибирского хана см., например: (Посольская книга 1979: 130; Рябина 2011: 94 – 95; Трепавлов 2012: 58 – 60).

⁴⁰ Подробнее см.: (Солодкин 2008: 6, 7, 10; Солодкин 2015b: 24, 26).

Исходя из устной традиции (очевидно, сохранявшейся в окружении тобольских владык), Есипов писал и о возникновении С (Тыжнов 1898: 67, примеч. 1).

⁴¹ Во многих списках ОЕЛ, нескольких ее вторичных разновидностях и РЕЛ сказано о том, что «близ поля» Ермак «с товарищи» настигли Маметкула, отряд которого истребил казаков у Абалака (ПСРЛ 1987: 57, примеч. 94; 84, 93, 111, 183, 244, 308, 361). В двух списках повести «О Сибири и сибирском взятии» говорится о том, что калмыки Кучума (отогнавшего у них «стада конские») «постигоша близ поля» (ПСРЛ 1987: 68, примеч. 36). В битве на Чувашевом мысу, как писал Есипов, «очервл[ен]ишася ... кровми поля сушая» (ПСРЛ 1987: 54, ср. 110, 131; см. также: ПЛДР: 1985: 336). Процитированная фраза заимствована из Хронографа Русского. См.: (ЛП 2001: 366).

ся литературным штампом (опять-таки восходящим к Хронографу, см.: (ЛП 2001: 366)). Менее вероятно, что о кочевании где-то в поле бросившего свою столицу Кучума тобольский летописец сообщил, следуя молве. При этом он вряд ли обращался и к грамоте царя Федора сибирскому «салтану».

Итак, помимо многочисленных литературных произведений, Савва Есипов или создатель протографа его летописи широко использовал воспоминания современников «Сибирского взятия», похода И. Мансурова за «Камень» и окончательного разгрома Кучума, причем не только ветеранов знаменитой казачьей экспедиции, которая привела к крушению еще одного татарского юрта, но и других служилых людей, да и «кучумлян». Эти воспоминания уже покрылись во многом налетом легенды, заняв в повествовании владычного дьяка (если не его анонимного предшественника) место рядом с «вымышленными обстоятельствами» отчаянно-дерзкого «пошествия» «ермаковых казаков» в земли, раскинувшиеся к востоку от Урала. Но заключать, будто свидетельства ветеранов прославленной сибирской экспедиции легли в основу есиповской «истории»⁴² или отредактированного ее автором какого-то «писания», не приходится, такую роль надлежит отвести нарративному сочинению⁴³, возникшему вслед за «написанием» сподвижников «храброго смлада» атамана, немногочисленный «полк» которого смог в считанные недели разгромить ханство Кучума.

Литература

- Адрианов С. 1893. К вопросу о покорении Сибири//Журнал Министерства народного просвещения, 4, отд. 2, 523 – 550.
- Андреев А. И. 1960. Очерки по источниковедению Сибири: Вып. 1: XVII век. Москва; Ленинград: Академия наук СССР.
- Бахрушин С. 1916. Туземные легенды в «Сибирской истории» С. Ремезова// Исторические известия, 3 – 4, 3 – 28.
- Бахрушин С. В. 1999. Г. Ф. Миллер как историк Сибири. В Миллер Г. Ф. История Сибири. 2-е изд., доп. Т. I. Москва: Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 17 – 65.
- Бахрушин С. В. 1955a. Научные труды. Т. III. Ч. 1. Москва: Академия наук СССР.
- Бахрушин С. В. 1955b. Научные труды. Т. III. Ч. 2. Москва: Академия наук СССР.
- Бахрушин С. В. 1959. Научные труды. Т. IV. Москва: Академия наук СССР.
- Белокуров С. А. 1889. Сношения России с Кавказом. Вып. 1. Москва: Университетская типография.
- Бродников А. А. 2005. О причинах и последствиях Енисейского бунта 1626 г. В Ромодановская Е. К. (отв. ред.) ОМТ. Новосибирск: СО РАН, 11 – 19.
- Бродников А. А. 2003. Сибирский служилый человек Максим Перфирьев (опыт биографического исследования) В Дергачева-Скоп Е. И., Алексеев В. Н. (сост. и отв. ред.) Книга и литература в культурном контексте: Сборник научных статей, посвященный 35-летию начала археографической работы в Сибири: 1965 – 2000. Новосибирск: РИО ГПНТБ СО РАН, 213 – 227.
- Буцинский П. Н. 1999. Соч.: В 2-х т./Под ред. С. Г. Пархимовича; сост. Ю. Л. Мандрика. Т. 1. Тюмень: Издательство Ю. Мандрики.
- Буганов В. И., Зимин А. А. 1967. Поход Ермака на Казань и возникновение исторических песен о Ермаке//Ученые записки Казанского государственного педагогического института. Вып. 50, 3 – 13.
- Володихин Д. М. 2017. Кто присоединил Западную Сибирь к России в XVI столетии?//Проблемы национальной стратегии, № 5 (44), 200 – 209.
- Дворецкая Н. А. 1984. Сибирский летописный свод (вторая половина XVII в.). Новосибирск: Наука, СО.
- Дергачева-Скоп Е. 1965. Из истории литературы Урала и Сибири XVII века. Свердловск: Средне-Уральское книжное издательство.

⁴² Подчас даже считалось, что ОЕЛ имела «устный архетип» (ОРЛС 1982: 38).

Мнение, будто сибирские летописи основаны на документах, составленных по горячим следам «прямыми участниками» событий, а вовсе не на воспоминаниях ветеранов экспедиции против «кучумлян» (Костанов 2007: 26, ср. 61), нужно причислить к домыслам. Учтем также, что в начале второй четверти XVII в. самый ранний из документов архива тобольской приказной избы относился к 1599 г. См.: (Миллер 2000: 646).

⁴³ Это, однако, не С, как часто утверждалось.

Дергачева-Скоп Е. И., Алексеев В. Н. 2008. «Служебная чертежная книга» С. У. Ремезова. Археографический комментарий. Материалы. В Дергачева-Скоп Е. И. и Алексеев В. Н. (сост. и отв. ред.) II Ремезовские чтения 2005: Провинция в русской культуре. Новосибирск: РИО ГПНТБ СО РАН, 477 – 546.

Демин М. А. 1995. Коренные народы Сибири в ранней русской историографии. Санкт-Петербург; Барнаул: Алтайский государственный университет.

Дубман Э. Л. 2012. Поволжский фронт в середине XVI – XVII вв.: Очерки истории. Самара: Самарский университет (Юго-Восток Европейской России. Ч. 1).

Загоровский В. П. 1969. Белгородская черта. Воронеж: Воронежский государственный университет.

Зуев А., Слугина В. 2015. Летописные известия о шертовании сибирских народов во время похода Ермака и исторические реалии//РИ, 3, 30 – 44.

Казачи Тюменского региона от Ермака до наших дней (краткий очерк). 2010. Тюмень: Экспресс.

Коблова Е. Ю. 2009. Отечественные исследователи второй половины XVIII – начала XX вв. о политической истории Сибирского юрта. В Сибирская, Тобольская, Тюменская губерния: исторический опыт и современные управленческие практики: Доклады и сообщения Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 300-летию образования Сибирской губернии (20 – 21 ноября 2008 г., г. Тюмень). Тюмень: Изд-во «ИПЦ Экспресс», 79 – 84.

Костанов А. И. 2007. Документальная история Сибири: XVII – середина XIX в. Владивосток: Дальнаука.

ЛП. 2001. Новосибирск: Сибирский хронограф.

Малов А. В. 2015. Приезды в Москву березовских служилых людей на выходе России из Смуты. 1613 – 1619 гг. (По данным прихода-расходных книг Казенного приказа) В Кротов П. А. (отв. ред.) Меншиковские чтения 2015: Материалы Российской научной конференции. Вып. 10: Березово (Ханты-Мансийский автономный округ – Югра): 27 – 28 ноября 2015 г. Санкт-Петербург: «XVIII век», 157 – 184.

Маслюженко Д. Н. 2010. Возможности использования сибирских летописей для реконструкции идеологии Сибирского княжества Тайбугидов. В Солодкин Я. Г. (отв. ред.) ИИАСИ. Ч. 5. Нижневартовск: Нижневартовский государственный гуманитарный университет, 5 – 33.

Маслюженко Д. Н. 2014. Ногайский фактор в московско-сибирских переговорах 1555 – 1563 гг. В ИЭК: Материалы II Всероссийской научной конференции: г. Курган, 17 – 18 апреля 2014 г. Курган: Курганский государственный университет, 51 – 55.

Маслюженко Д. Н. 2008. Условия и особенности реставрации власти Шибанидов в Сибири в 1560-е гг. В «Сулеймановские чтения»: Материалы XI Всероссийской научно-практической конференции по теме «Проблемы сохранения этнического самосознания, языка и культуры сибирских татар в XXI веке» (г. Тобольск, 16 – 17 мая 2008 г.). Тобольск: ТГПИ им. Д. И. Менделеева, 229 – 231.

Масса Исаак. 1937. Краткое известие о Московии в начале XVII в. Москва: Соцэкгиз.

Матвеев А. В. 2011. В поисках места гибели атамана Ермака. В Татаурова Л. В. (отв. ред.) Культура русских в археологических исследованиях: междисциплинарные методы и технологии. Омск: Омский институт (филиал) РГТЭУ, 127 – 144.

Миллер Г. Ф. 1999. История Сибири. 2-е изд., доп. Т. I. Москва: Издательская фирма «Восточная литература» РАН.

Миллер Г. Ф. 2000. История Сибири. 2-е изд., доп. Т. II. Москва: Издательская фирма «Восточная литература» РАН.

Молявина Е. Ю. 2007. Изучение истории Сибирского юрта (до похода Ермака) в отечественной историографии середины XVIII – середины XIX вв. В Тюменский исторический сборник. Вып. X. Тюмень: «Вектор Бук», 53 – 58.

Мыльников А. С. 2005. Итальянские параллели Саввы Есипова: К вопросу о вариантах римской темы в русской научной мысли XVI – XVII веков. В Дергачева-Скоп Е. И. и Алексеев В. Н. (отв. ред.) Семен Ремезов и русская культура второй половины XVII – XIX веков. Тобольск: РИО ГПНТБ СО РАН, 145 – 150.

Нигматзянов И. Г. 2017. Имагология хана Кучума в Есиповской летописи и исторические реалии. В ИЭК: Материалы III Всероссийской (с международным участием) научной конференции: г. Курган, 21 – 22 апреля 2017 г. Курган: Курганский государственный университет, 70 – 74.

Никитин Н. И. 2001. Соратники Ермака после «Сибирского взятия» В Шашков А. Т. (отв. ред.) Проблемы истории России. Вып. 4: Евразийское пограничье, 51 – 87.

- Никитин Н. И. 1991. Тобольская «литва» в XVII в. В Преображенский А. А. (отв. ред.) Город и горожане России в XVII – первой половине XIX в. Москва: б. и., 47 – 73.
- Обдорский край и Мангазея в XVII веке: Сборник документов. 2004. Екатеринбург: Изд-во «Тезис».
- ОРЛС. В 2-х т. Т. 1. 1982. Новосибирск: Наука, СО.
- Очерки истории Югры. 2000. Екатеринбург: НПМП «Волот».
- Очерки по истории белорусов в Сибири в 19 – 20 вв. 2001. Новосибирск: Новосибирский государственный университет.
- Парунин А. В. 2011. Дискуссионные моменты гибели лидера сибирских Шибанидов Ибак-хана. В Ярков А. П. (отв. ред.) Сулеймановские чтения (четыренадцатые): Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы развития языка и культуры сибирских татар» (Тюмень, 13 – 14 мая 2011 года): материалы и доклады. Тюмень: Универсальная Типография «Альфа Принт», 72 – 77.
- Парунин А. В. 2007. Княжеская династия Тайбугидов. Обзор источников и историографии. В Зыряновские чтения: Материалы Всероссийской научно-практической конференции «V Зыряновские чтения»: Курган, 12 – 14 декабря 2007 г. Курган: Изд-во Курганского государственного университета, 95 – 97.
- ПЛДР: Конец XVI – начало XVII веков. 1987. Москва: Художественная литература.
- ПЛДР: Середина XVI века. 1985. Москва: Художественная литература.
- /Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К./1987. Предисловие. В ПСРЛ. Т. 36. Москва: Наука, 3 – 31.
- Посольская книга по связям России с Англией 1613 – 1614 гг. 1979. Москва: б. и.
- Преображенский А. А. 1983. Неизвестный автограф сибирского летописца Саввы Есипова//Советские архивы, 2, 63 – 65.
- ПСРЛ. Т. XIV: Первая половина. 1965. Москва: Наука.
- ПСРЛ. Т. 34. 1978. Москва: Наука.
- ПСРЛ. Т. 36. 1987. Москва: Наука.
- Разрядная книга 1475 – 1598 гг. 1966. Москва: Наука.
- Резун Д. Я. 1993. Родословная сибирских фамилий: История Сибири в биографиях и родословных. Новосибирск: Новосибирское книжное издательство.
- Ромодановская Е. К. 2009. Есиповская летопись. В ИЭС. Т. А – И. Новосибирск: Издательский дом «Историческое наследие Сибири», 539.
- Ромодановская Е. К. 1981. Летописные источники о походе Ермака//Известия АН СССР: Сер. общественных наук, № 11. Вып. 3, 22 – 26.
- Ромодановская Е. К. 1971. Материалы по стилистике сибирской литературы первой половины XVII в. В Вопросы русской и советской литературы Сибири: Материалы к «Истории русской литературы Сибири». Новосибирск: Наука, СО, 10 – 35.
- Ромодановская Е. К. 2002. Сибирь и литература: XVII век. Новосибирск: Наука (Избранные труды).
- Рябинина Е. А. 2011. Внешняя политика Кучум-хана в 1582 – 1598 гг. В ИЭК: Материалы Международной конференции: г. Курган, 22 – 23 апреля 2011 года. Курган: Курганский государственный университет, 90 – 95.
- Сергеев В. И. 1976а. Источники и пути исследования сибирского похода волжских казаков. В Круть В. Т. (отв. ред.) Актуальные проблемы истории СССР. Москва: Московский областной педагогический институт им. Н. К. Крупской, 18 – 57.
- Сергеев В. И. 1976б. Происхождение и эволюция понятия «Сибирь» (По восточным и европейским источникам). В Круть В. Т. (отв. ред.) Актуальные проблемы истории СССР. Москва: Московский областной педагогический институт им. Н. К. Крупской, 3 – 17.
- Сергеев В. И. 1970. У истоков сибирского летописания//ВИ, 12, 45 – 60.
- Серова И. Ю. 1989. «Летописная книга» Катырева-Ростовского и «Троянская история» Гвидо де Колумна. В ТОДРЛ. Т. XLII. Ленинград: Наука, Ленинградское отделение, 107 – 114.
- Серова И. Ю. 1988. Об источнике Есиповской и Строгановской летописей. В Покровский Н. Н. (отв. ред.) Источники по истории Сибири досоветского периода. Новосибирск: Наука, СО, 30 – 38.
- Скрынников Р. 2008. Ермак. Москва: Молодая гвардия.
- Скрынников Р. Г. 1979. Ранние сибирские летописи//История СССР, 4, 82 – 99.
- Скрынников Р. Г. 1986. Сибирская экспедиция Ермака. 2-е изд., испр. и доп. Новосибирск: Наука, СО.

- Соболева Л. С. 2005. «Государев атаман» Ермак Тимофеевич: векторы идеализации. В Ромодановская Е. К. (отв. ред.) ОМТ. Новосибирск: СО РАН. 296 – 317.
- Соболева Л. С. 2006. Художественная концептуализация похода Ермака в летописных и богослужбных текстах конца XVI – начала XVII в. В Созина Е. К. (отв. ред.) ЛПУ. Екатеринбург: УрО РАН; Издательский дом «Союз писателей», 91 – 108.
- Солодкин Я. Г. 2017. «Беседуя к вашей любви ...»: Спорные проблемы истории сибирского летописания XVII века. Нижневартовск: Нижневартовский государственный университет.
- Солодкин Я. Г. 2015а. «Ермаково взятие» Сибири: Дискуссионные проблемы истории и источниковедения. Нижневартовск: Нижневартовский государственный университет.
- Солодкин Я. Г. 2010. «Ермаково взятие» Сибири: загадки и решения. Нижневартовск: Нижневартовский государственный гуманитарный университет.
- Солодкин Я. Г. 2005. Зарождение сибирского летописания: Источниковедческие очерки. Нижневартовск: Нижневартовский государственный педагогический институт.
- Солодкин Я. Г. 2015б. Окончательный разгром Кучума в сибирской летописной традиции//Вестник Нижневартовского государственного университета, 4: Гуманитарные науки, 23 – 28.
- Солодкин Я. Г. 2008. Окончательный разгром Кучума глазами сибирских летописцев XVII века. В Петрова В. П. (отв. ред.) Земля Тюменская: Ежегодник Тюменского областного краеведческого музея: 2007. Вып. 21. Тюмень: Тюменский государственный университет, 5 – 15.
- Солодкин Я. Г. 2018. Осаждали ли остяки Мансуровский городок? (К определению степени достоверности летописных свидетельств о начале русской колонизации Обь-Иртышья)//Вестник «Альянс-Архео». Вып. 23. Москва: Санкт-Петербург, 3 – 10.
- Солодкин Я. Г. 2016. Смерть «храбросердого» Ермака: метаморфозы русских и татарских преданий в XVII в.//Известия высших учебных заведений: Поволжский регион: Гуманитарные науки, 4 (40), 5 – 14.
- Трепавлов В. В. 2012. Сибирский юрт после Ермака: Кучум и Кучумовичи в борьбе за реванш. Москва: Издательская фирма «Восточная литература» РАН.
- Тыжнов И. 1898. Заметки о городских летописях Сибири. Ч. 1: Летописи города Тобольска. Санкт-Петербург: Типография И. Н. Скороходова.
- Тычинских З. А., Исхаков Д. М. 2014. Взаимоотношения Московского царства и Сибирского юрта в 1550-х – начале 1580-х гг. В Присоединение Сибири к России: новые данные: Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием: Тюмень: 9 – 10 декабря 2014 г. Тюмень: Тюменский государственный университет, 204 – 215.
- Файзрахманов Г. Л. 2006. Неизвестные источники по истории сибирских татар. В «Сулеймановские чтения – 2006»: Материалы IX Всероссийской научно-практической конференции (г. Тюмень, 18 – 19 мая 2006 г.). Тюмень: Издательско-полиграфический центр «Экспресс», 128 – 129.
- Шашков А. 1997. Первые зауральские города и остроги//Югра, 9, 22 – 25.
- Шашков А. Т. 1996. Погодинский летописец и начало сибирского летописания. В Шашков А. Т. (отв. ред.) Проблемы истории России: от традиционного к индустриальному обществу. Екатеринбург: УрГУ, 116 – 161.
- Элерт А. Х. 2004. Курдюмка, Пилигримка, Княжева ... Сибирская столица 1741 г. в описании академика Г. Ф. Миллера//Родина. Спец. вып.: Тобольск – живая былина, 17 – 21.
- Ярков А. П. 2011. Кучум и Ермак: смена темпоритма в Сибири. В Солодкин Я. Г. (отв. ред.) Западная Сибирь: история и современность: Краеведческие записки. Вып. X. Нижневартовск; Омск: Омскбланкиздат, 21 – 54.

Глава 3. ОСНОВНАЯ РЕДАКЦИЯ ЕСИПОВСКОЙ ЛЕТОПИСИ ПО КОРКУНОВСКОМУ И МИЛЛЕРОВСКОМУ СПИСКАМ (К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПУТЕЙ РЕДАКТИРОВАНИЯ «ПОВЕСТИ О СИБИРИ И СИБИРСКОМ ВЗЯТИИ»)

Летопись «Сибирское царство и княжение и о взятии, и о Тоболске граде»⁴⁴, завершенная, по свидетельству ее создателя, 1 сентября 1636 г., впоследствии часто более или менее существенно редактировалась (Солодкин 2017a: 28 – 33, 66 – 76; Солодкин 2017b: 457 – 477). В результате возникли Титовский вид этого памятника, Румянцевский, Абрамовский, Забелинский, Лихачевский, Погодинский летописцы, несколько разновидностей РЕЛ. О многообразных изменениях, которым подвергся текст «Сказания» софийского дьяка, свидетельствуют, в частности, Коркуновский и Миллеровский списки этого произведения (далее – К и М соответственно), на что прежде не обращалось внимание.

В К, сопровождаемом в сборнике второй половины XVII в.⁴⁵ «Подлинным аписанием Сибирского государства городом и островом⁴⁶, и рекам ...», ОЕЛ, как и в некоторых других ее рукописях и вторичных разновидностях⁴⁷, не имеет названия и оглавления, текст начинается с 1-й главы (ПСРЛ 1987: 43, примеч. 11). Очевидно, по недосмотру переписчик пропустил слова и фразы «дары», «еже бо рекоша», «предати християном Сибирскую землю ... до веку, покамест», «и прочии (запасы. – Я. С.)», «прочих тотар», «помахав рукою Данило Чюлков (первый письменный голова Тобольска. – Я. С.), воинские же людие начаша побивати», «и попленити агарянки», «кликати», «Зде же о сем оставих ... 1 день» (ПСРЛ 1987: 45, примеч. 72; 48, примеч. 53 – 54; 57, примеч. 16 – 78; 60, примеч. 46 – 47; 62, примеч. 90 – 91; 67, примеч. 81 – 87; 68, примеч. 56 – 58; 70, примеч. 23 – 40). В К налицо ряд явно ошибочных чтений: «частва» вместо «чиста», «приидоша» вместо «предаша», «именованием» вместо «мановением», «паки» вместо «паче», «крови» вместо «брови», «заострании» вместо «злоратные», «хотеша» вместо «ходиша», «полки» вместо «веси» (ПСРЛ 1987: 44, примеч. 52; 48, примеч. 52; 49, примеч. 33; 50, примеч. 81; 51, примеч. 28; 53, примеч. 5; 60, примеч. 65; 68, примеч. 88 – 89). Подобно РЛ князь Семен Болховский называется Глуховым, а Иван Глухов – Болховским (ПСРЛ 1987: 34, 60, примеч. 10, 11; ср. 39)⁴⁸.

В ОЕЛ по большинству списков наблюдается немало разночтений, которые довольно многообразны:

ОЕЛ по большинству списков	ОЕЛ по К
жителство имеют	жителствуют
поведающим им	поведающим им и мысляшаше
Ишим	Имртиц ⁴⁹
Он	Оней
Иртишу	Имтищу
много (лета. – Я. С.)	довольна
наречеса Сибирь вся страна сия	страна та вся Сибирь наречеса
Сибирь	Сибирская (страна. – Я. С.)
О царе Кучюме (название 5-й главы)	О приходе Кучума царя
жрут им	жертвы приносят

⁴⁴ Таково одно из авторских названий ОЕЛ (ПСРЛ 1987: 72).

⁴⁵ Об этом сборнике см.: (Покровский, Ромодановская/1987: 9).

⁴⁶ Вероятно, речь должна идти об острогах, которые перечисляются в этой географической «росписи» (ПСРЛ 1987: 75 – 77), а вовсе не островах.

⁴⁷ См.: (ПСРЛ 1987: 32, 37, 42, примеч. 3 – II, 10, 12; примеч. 46 – II, 12; 91, 107, 117, 129; ср. 178, 356).

⁴⁸ О вторичности РЛ относительно ОЕЛ свидетельствует, в частности, и то обстоятельство, что вслед за указанием на царствование рода Тайбуги не поясняется, кто такой Адеров (Ахдеров) сын Мамет (Моамет) (ПСРЛ 1987: 33, 38).

⁴⁹ См. также: (ПСРЛ 1987: 118).

потиная и поядая
 прочих
 суетных
 прославляется
 повсюду
 царя
 Атик
 помощью
 победиша
 воя
 пришедши
 изволит
 правом постоянстве
 велиим
 остр
 на потребу
 присланы
 от Карачи
 от нечестиваго Карачи
 побеге
 после Ермакова убиения и прочих
 убиени быша
 государя царя и великого князя
 город (Тобольск. – Я. С.)
 ему
 поплени
 близ поля
 царевича
 православных
 Руси
 святителя
 с погаными были бои
 за православие
 летописи
 написах
 преж мене списавшаго
 нечто
 разпространих
 иже будет изволивый
 летописи[си] сия

 испытах, иже очима своима
 видеша

посекаяя и поядая, искореня
 прочих с ним
 суетных пищи
 проявляется
 во всю землю
 царя и государя
 Ати
 милостию
 побиша
 воля
 приближися
 произволи
 править в постоянстве
 великим зело
 остр посекаяя
 на потребу християном
 приехали
 от Карачи к Ермаку
 от нечестиваго него
 бегстве
 по убиении Ермакове
 убиша
 государя
 городок
 к нему
 плени
 близ города поля
 царева
 во всю Росию православнии
 Руси самодержца
 святейшаго Кир
 бились
 за Христа архидьякону возглашати
 сибирския истории
 писах
 прежняго
 и нечто обретох
 пораспространих
 и кто изволит
 сий летописец, да не позазрит
 моей грубости⁵⁰
 испытах и слышах, прочие
 царство начало и конец,
 последи же и очима своима
 видех

(ПСРЛ 1987: 44, примеч. 94 – 95; 45, примеч. 10 – 11; 46, примеч. в, 59; 14; 47, примеч. 98; 5 – 8, 23; 48, примеч. 83 – 84; 46, 52; 50, примеч. 99, 100; 12, 48; 51, примеч. 59, 73, 86; 53, примеч. 49; 54, примеч. 45, 77; 55, примеч. 54; 49; 57, примеч. 79; 58, примеч. д – е; 59, примеч. 40; 60, примеч. 77; 50; 61, примеч. 4, 12, 15 – 16; 63, примеч. 21, 24 – 27; 64, примеч. 82 –

⁵⁰ Это выражение – вариант стилистического трафарета. См., напр.: (ПЛДР 1985: 300; ПЛДР 1987: 164; Вирше-
 вая поэзия 1989: 185, 224).

83; 65, примеч. 65 – 67; 66, примеч. 47; 67, примеч. 24; 68, примеч. 90; 3, 10; 69, примеч. 12, 37; 70, примеч. 40, 58 – 59, 98 – 99; 72, примеч. 44, 64, 65 – 67, 68 – 69, 73, 76 – 77, 78 – 79, 83 – 85).

Нетрудно заметить, что (исключая допущенные «списателем» ошибки) в подавляющем большинстве случаев правка носит стилистический характер. Каких-либо новых фактических данных в К не приводится. Он вышел, быть может, из-под пера духовного лица, судя по упоминанию об архидьяконе, «возглашавшему» память «православным воям», убитым «кучумлянами».

Расхождения между К и другими списками ОЕЛ особенно многочисленны в тексте С. В К опущены выражения «бысть с ними («погаными». – Я. С.) бой велик (под «Чювашею». – Я. С.)», «с товарищи», «товарства», «избиены быша. И на том деле убиенным», «погании же подсмотриша их (Ермака и его соратников. – Я. С.) и нападоша на станы их нощию», «на том деле (у перекопи. – Я. С.) убиенным», «память болшая и» (ПСРЛ 1987: 71, примеч. 93 – 96; 56 – 57, 62 – 63; 72, примеч. 80 – 83; 99 – XXXV, 2, 7 – 8, 14 – 16). Порой же в К сравнительно с остальными списками есиповского «Сказания» внесены мелкие добавления:

ОЕЛ по большинству списков

казаком
очистити
церкви
умрети
агарян
быша
не пропустит
возглас болшей

ОЕЛ по К

казаков Ермаку с товарищи
в Сибирь очистити
церкви и монастыри
умрети нам
даровати (помощь. – Я. С.) агарян
быша от поганных
не пропустит в Сибирь
возглас болшей с похвалою

(ПСРЛ 1987: 70, примеч. 4, 26; 71, примеч. 56, 74; 72, примеч. 90 – 91; 6, 17).

Другие расхождения между К и почти тремя десятками иных списков ОЕЛ весьма многообразны:

ОЕЛ по большинству списков

место
но
Отцу и Сыну и Святому Духу
ратоборством
Ермака Тимофеева сына Паволскаго
храбровавщею («дружиною». – Я. С.)
за истинную веру
в их нечестивыя улусы безстрастни

противънии
у реки Иртиша
насеяшася множество их

бияше нечестивых
убиенным
Назим
послов
оборонити его
Ермак
повериша

ОЕЛ по К

землю
ныне же
Богу
храбръством
Поволсково Ермака Тимофеева
воеваша
за православную веру
без страха и нечестивых ул[у]сы
поплениша
сопротивнии же
у реки
посекоша их множество на том
великом бою
жняху нечестивых
побиеным казакам
Назимовской
лесно
для оборони
Ермак же с товарищи
поверил тотарину

тамо
вестницы
Ермак
до реки Вагая
Ермаку

так
весть
Ермак же сам з дружиною
до реки
вечная память бо́льшая Ермаку

(ПСРЛ 1987: 70, примеч. 16, 24, 32 – 33, 34 – 35, 36 – 37, 42; 71, примеч. 59, 83 – 86, 88, 89, 90 – 91, 100 – XXXIV, 2, 8, 33, 53, 58, 59, 61, 64; 72, примеч. 79, 88, 93, 95; 9).

Выявленные разночтения позволяют заключить, что в К имеется еще одна разновидность С⁵¹, преимущественно стилистическая.

Представляет интерес и список ОЕЛ, которому в принадлежавшем Г. Ф. Миллеру сборнике (середины XVIII в.) сопутствуют заметно отличающийся от С перечень атаманов казаков, павших при завоевании Сибирского ханства (ПСРЛ 1987: 78), и одна из ранних редакций СЛС (Солодкин 2017а: 168 – 176)⁵².

«Сказание» Саввы Есипова по этому списку имеет необычное название – «7089 году октября 26 дня взятие Сибири» (ПСРЛ 1987: 42, примеч. 1 – 12)⁵³ – и немало лакун (ПСРЛ 1987: 44, примеч. 48 – 55; 45, примеч. 19 – 21; 46 – 47, примеч. 13 – VI, примеч. 3; 52, примеч. 58; 57, примеч. ю – я, 33; 58, примеч. 10 – 11; 60, примеч. 38 – 42; 62, примеч. 56 – 65; 66, примеч. 11, 79). Как и в К, в М налицо ряд ошибочных чтений: «начася» вместо «наречеся», «полунош» вместо «полунош[ная]» (страна), «идола» вместо «Итала», «овии» вместо «обще», «велии» вместо «веселии», «дань» вместо «даже», «едяху» вместо «имяху» (ПСРЛ 1987: 42, примеч. 47; 43, примеч. ж; 47, примеч. 34, 48; 48, примеч. 22, 27; 65, примеч. 85).

Любопытно встречающееся только в М указание на то, что посланцы Карачи прибыли к Ермаку во время великого поста (ПСРЛ 1987: 61, примеч. 17)⁵⁴, т. е. в ту пору, когда, если следовать ОЕЛ, в том числе по М, и всем ее вторичным разновидностям, началась осада бывшим ханским «думным» или «думчим» (истребившим отряд Ивана Кольца) города Сибири, занятого казачьей «дружиной» (ПСРЛ 1987: 62). Анонимный книжник таким образом внес уточнение в повествование дьяка трех кряду тобольских архиепископов, но вряд ли при этом располагал каким-то другим источником.

В М обнаруживается еще одно фактическое дополнение: Тюмень была основана не только воеводами В. Сукиным и И. Мясным, но и письменным головой Д. Чулковым (ПСРЛ 1987: 65, примеч. 30)⁵⁵. (Следом в М, как и в других списках ОЕЛ, Д. Чулков называется воеводой, см.: (ПСРЛ 1987: 66, 67, ср. 186, 187, 252, 253, и др.)). Он представлен письменным головой и в ранних редакциях СЛС, в том числе в Миллеровской (ПСРЛ 1987: 138, 139, 186, 190, 258, 259). Думается, именно последняя явилась источником одного из сообщений М, от-

⁵¹ О других его разновидностях см.: (Солодкин 2017с: 82 – 92).

⁵² Об этом сборнике см.: (/Покровский, Ромодановская/1987: 16).

Ранее мы считали, что текст ОЕЛ «в М лишь изредка отличается от сохраненного большинством других списков» (Солодкин 2017а: 168).

⁵³ Так датируется «одоление» «Сибирския земли» в ОЕЛ и почти всех зависимых от нее сочинениях (ПСРЛ 1987: 33, 39, 56, и др.). Иногда «Ермаково взятие» «Кучумова царства» относится в летописях, созданных на востоке России в XVII – начале XVIII вв., к 7085, 7088, 7092 гг. (ПСРЛ 1987: 72, примеч. 40; 78, 301, примеч. 4; 345). Е. К. Ромодановская, стало быть, не совсем права, утверждая, что обычно при этом указывается 7089 г. (Ромодановская 1981: 14).

⁵⁴ Согласно Абрамовской и Головинской редакциям сочинения Есипова, это случилось в 7092 г. (ПСРЛ 1987: 95, 189).

⁵⁵ Е. К. Ромодановская считала, что сообщение о Д. Чулкове как одном из основателей Тюмени имеется лишь в РЕЛ (/Покровский, Ромодановская/1987: 20; Ромодановская 1993: 421, и др.).

Затруднительно понять, отчего, на взгляд Е. К. Ромодановской, включение в РЕЛ, между прочим, данного известия «разрушает идейную направленность» «Повести» Есипова. К тому же Д. Чулков выдается за голову и в «Кратком описании о Сибирстей земли ...», протограф которого был известен автору ОЕЛ. Примечательно, что в двух редакциях СЛС Чулков представлен и письменным головой, и воеводой (Дворецкая 1984: 68, 69; ПСРЛ 1987: 74, 138, 139, 368; СЛ 2008: 310).

существующего в остальных списках центрального памятника раннего сибирского летописания.

Остальные расхождения между этими списками зачастую относятся к стилистике изображения событий «взятия» «Кучумова царства» «русским полком»:

ОЕЛ по большинству списков	ОЕЛ по М
повинны	поклони и повинны
соблюден	спасен
с ним (Ермаком. – Я. С.)	с ним казаков
в Сибирь	с ним (И. Мансуровым. – Я. С.)
	в Сибирь
царя Кучюма думного его Карачи	Карачи
вниде река	река вниде
гордяся	гордяся и дыхая
сих	них
О размышлении казаков	О размышлении казаков и о думе ⁵⁶
(название 10-й главы)	
виде	стоя виде
кумиропоклоняние	еще же и за идолослужение их
Достойно воистинну	воистину
царское	государское
нечестивых тотар	тотар
обретаемы бываху	обретаемы
не обрете	не обрете никого
страже же крепце	страже же
един казак	един
во граде	во граде Сибири
во град	во град Сибирь
Ермак с товарищи	Ермак
прииде ко граду Сибири	прииде ко граду Сибири князь
	Сейдяк
града	града Сибири
остяков	тотар и остяков
от городка	от городка прочь
приидоша	паки приидоша
воевод	воевод с Москвы в Сибирь
многия руския	воинския многия
церкви (церковь)	святая церковь
имянуется	имянуется зовой
поиде по их велению	по велению поиде
рече князю Сейдяку	и речь князю Сейдяку заведе
По сем	По
воя	своя воя
люди	люди своя
жития	жителя православных
имей	О исправлении летописи сея, имея
	таковыя приклады, имею
имея о них	о них имея

⁵⁶ Название указанной главы по М налицо в оглавлении ОЕЛ (ПСРЛ 1987: 42).

Заметим, что судя по названиям 30-й, 36-й и 37-й глав в оглавлении есиповской «книги», его составитель использовал и текст этого произведения, а не только повторил заголовки отдельных разделов «Сказания» «о Сибири и о сибирском взятии» (ПСРЛ 1987: 43, 69, 70).

(ПСРЛ 1987: 43, примеч. 60, 81 – 81, 88 – 89; 44, примеч. 10 – 11; 48, примеч. 98; 11; 50, примеч. 68; 51, примеч. 40; 53, примеч. 30, 31; 54, примеч. 82; 56, примеч. 15, 91 – 93; 59, примеч. 63; 62, примеч. 35, 82; 63, примеч. 28 – 29, 39, 68; 64, примеч. 43, 73, 78 – 79, 92; 24, 56; 65, примеч. 72 – 73, 79; 27, 33, 50; 66, примеч. 11, 36, 80 – 81; 67, примеч. 14 – 15, 52; 68, примеч. 73; 16; 69, примеч. 10, 23; 70, примеч. 82 – 83; 72, примеч. 10 – 11).

Кроме того, в М трижды поясняется, о каком городе (Сибири) идет речь; подчас книжник счел нужным указать, что имеются в виду вначале Ермак, затем Мансуров, наконец, Сейдяк, отправка воевод из Москвы в Сибирь, под «воинскими людми» же подразумеваются казаки. Подобно еще четырем спискам ОЕЛ, в М сокращено название 3-й главы: «О пришествии воевод», а не «О пришествии воевод Василья Сукина да Ивана Мясного, с ними же руския многия люди» (в оглавлении) (ПСРЛ 1987: 43, примеч. 83 – 85).

Правка ОЕЛ, отраженная в К и М, оказывается главным образом стилистической, выразительно свидетельствуя о направленности изменений, которые претерпел текст самой популярной сибирской летописи в рукописной традиции второй половины XVII – середины XVIII вв.

Литература

- Виршевая поэзия (первая половина XVII века). 1989. Москва: Советская Россия.
- Дворецкая Н. А. 1984. Сибирский летописный свод (вторая половина XVII в.). Новосибирск: Наука, СО.
- ПЛДР: Конец XVI – начало XVII века. 1987. Москва: Художественная литература.
- ПЛДР: Середина XVI века. 1985. Москва: Художественная литература.
- /Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К./1987. Предисловие//ПСРЛ. Т. 36. Москва: Наука, 3 – 31. ПСРЛ. Т. 36. 1987. Москва: Наука.
- Ромодановская Е. К. 1993. «Описание о поставлении городов и острогов в Сибири по взятии ее». В Лихачев Д. С. (отв. ред.) СККДР. Вып. 3. Ч. 2. Санкт-Петербург: Дмитрий Булаин, 420 – 423.
- Ромодановская Е. К. 1981. Проблемы изучения сибирского летописания. В Сибирь в прошлом, настоящем и будущем: Тезисы докладов и сообщений Всесоюзной научной конференции (13 – 15 октября 1981 г.). Вып. 1. Новосибирск: б. и., 14 – 16.
- СЛ. 2008. Рязань: Александрия.
- Солодкин Я. Г. 2017а. «Беседуя к вашей любви ...»: Спорные проблемы истории сибирского летописания XVII века. Нижневартонск: Нижневартонский государственный университет.
- Солодкин Я. Г. 2017б. Из истории редактирования «Повести о Сибири и сибирском взятии» Саввы Есипова в XVII веке. В Новикова О. Л. (отв. ред.) Летописи и хроники: новые исследования: 2015 – 2016: Сборник статей памяти О. В. Творогова. Москва; Санкт-Петербург: «Альянс-Архео», 457 – 477.
- Солодкин Я. Г. 2017с. Синодик «ермаковым казакам» в Есиповской летописи: литературная судьба тобольского «помянника»//Вестник «Альянс-Архео». Вып. 19. Москва; Санкт-Петербург: Альянс-Архео, 82 – 92.

Глава 4. К ЛОКАЛИЗАЦИИ И ОПРЕДЕЛЕНИЮ ИСТОЧНИКОВ ПОГОДИНСКОГО ЛЕТОПИСЦА

С последней четверти прошлого века среди памятников сибирского летописания, пожалуй, наиболее пристальное внимание историков и филологов стал вызывать ПЛ, который (или его протограф) одни исследователи считали даже исходным звеном книжной культуры Азиатской России, другие (начиная с первых издателей памятника) вторичной редакцией широко известной повести Саввы Есипова о «взятии» «дружиной» Ермака «Кучумова царства» (Яковлева 2002: 115 – 127; Яковлева 2003: 150 – 153, 155, 156; Яковлева 2005: 31, 33, 34, 37 – 41)⁵⁷. (Последний вывод, обосновывавшийся, в частности, Р. Г. Скрынниковым, кажется, явно предпочтительнее). Ученые разошлись и во мнениях о месте создания ПЛ. Так, Е. И. Дергачева-Скоп указывала на сибирское происхождение этой «Повести летописной», «откуда начаясь царство бисерменское в Сибири и чесо ради наречеса Сибирь и како Божиим повелением взята бысть православными хрестьяны ...» (Летописи сибирские 1991: 268; Дергачева-Скоп 2000: 8)⁵⁸. (Рукопись же ПЛ, как представлялось Е. И. Дергачевой-Скоп, была создана в Посольском приказе служившим там дьяком (Летописи сибирские 1991: 100; Дергачева-Скоп 2000: 36, примеч. 36)⁵⁹). А. М. Ставрович же (в оставшейся неопубликованной работе) склонялась к атрибуции ПЛ знакомому с документами дьяку (см.: Ромодановская 1980: 19), не поясняя, какому – столичному или тобольскому. С точки зрения Р. Г. Скрынникова, автор этого летописца являлся москвичом, служил в Посольском приказе, но бывал в Сибири (так, в рассказе об основании Тобольска⁶⁰ чувствуется «отзвук личных воспоминаний» о «царствующем граде» «Закаменской страны») (Скрынников 1979: 99; Скрынников 1982: 51; Скрынников 1986: 55, 56)⁶¹. По утверждению Н. А. Миненко, ПЛ сложился в стенах российского внешнеполитического ведомства (Миненко 2000: 69; Миненко 2004: 33).

Е. К. Ромодановская и А. Т. Шашков же атрибутировали интересующий нас летописец Черкасу Александрову – атаману, затем голове тобольских служилых татар⁶². Хотя такое заключение едва ли справедливо (Солодкин 2005: 14, 49; Солодкин 2009: 144 – 146; Солодкин 2017: 316)⁶³, мысль о появлении летописца, сохранившего немало уникальных данных о

⁵⁷ Заметим, что Е. К. Ромодановская считала «первоисточником сибирского летописания» не С (Ромодановская Елена Константиновна 2009: 779), а их «написание», переданное, по свидетельству владычного дьяка Саввы Есипова, «первопрестольному» тобольскому архиепископу Киприану.

⁵⁸ На взгляд Е. И. Дергачевой-Скоп, ПЛ возник в Тобольске или Таре. Но о втором из этих городов в рассматриваемом летописце лишь однажды упоминается, причем неопределенно сказано, что Тара стоит «выше Тобольска многим расстоянием на ... реке Иртыше». В ПЛ повторено свидетельство Есипова о том, что Ялымское (Юлмыское, Ялынское и т. п.) озеро находилось возле реки Тары (ПСРЛ 1987: 60, 129, 134).

⁵⁹ Некоторые исследователи думали, что в ПЛ использованы материалы Посольского приказа. См., напр.: (Ромодановская 1981: 26; Ромодановская 2009: 79; Скрынников 1979: 97, 99; Скрынников 1986: 51, 55, 59; Костанов 2007: 27, 31; Акишин 2015: 53). Затруднительно решить, отчего Е. К. Ромодановская сочла, что использование документов Посольского приказа в ПЛ объясняет близость «по плану» изложения двух первых («сибирских») статей НЛ и ОЕЛ.

⁶⁰ Позднее на это указывали также Е. К. Ромодановская и А. Т. Шашков. См.: (Ромодановская 1980: 38; ОРЛС 1982: 81; Шашков 2004: 11, и др.).

⁶¹ Вывод Р. Г. Скрынникова о принадлежности автора ПЛ к московскому приказному миру разделялся А. П. Пронштейном (Пронштейн 1984: 196). Он, несомненно, заблуждался, полагая, что описание в ПЛ событий знаменитой экспедиции «носит чисто книжный характер».

Ранее мы называли создателя ПЛ тоболяком, бывавшим в Москве (подобно С. У. Ремезову), возможно, переведенным туда на службу. См.: (Солодкин 2005: 23, 26, 27; Солодкин 2009b: 148; Солодкин 2017: 115, 116. Ср.: С. 105 – 107).

⁶² Причислять Черкаса Александрова к нескольким главным соратникам Ермака в сибирском походе (Кадырбаев 2011: 85) нет каких-либо оснований. При этом, кстати, исследователь забывает об атаманах Иване Кольцо, Иване Грозе и Якове Михайлове.

Вопреки утверждению Д. Я. Резуна, нет данных об участии Черкаса, из-под пера которого якобы вышел ПЛ, в строительстве Пелыма, Верхотурья и Туринского острога (Резун 1982: 35 – 36).

⁶³ Недаром в ПЛ первой церковью Тюменского острога, в закладке которого участвовал Черкас (Иван) Александров, названа Троицкой (ПСРЛ 1987: 136). Вопреки убеждению В. В. Полищука (Полищук 2006: 85), это

«Сибирском взятии», в «столнейшем граде» необъятной страны, ставшей в конце XVI в. восточной окраиной Московского государства, представляется наиболее вероятной.

Исследователи, признававшие ПЛ сочинением, возникшим в «царствующем граде», не определяли цели создания этого памятника. Их нетрудно установить, если отнести «Повесть летописную ...» к числу произведений, сложившихся в Сибири, где интерес к перипетиям ее «взятия» «русским полком» сохранялся на протяжении многих поколений.

Е. К. Ромодановская обратила внимание на имеющиеся в ПЛ «географические уточнения», сделанные скорее всего по личным впечатлениям (Ромодановская 1980: 29 – 31; ОРЛС 1982: 81). В летописном известии о том, что «Княжой луг» – «позать того места, что ныне Знаменской монастырь», видная исследовательница ранней русской литературы Сибири слышала «интонацию очевидца», хотя признавала данное сообщение вставкой. А. Т. Шашков же приписывал это пояснение редактору сочинения Черкаса Александрова (Шашков 1996: 127, 130, 151). Как сообщается в самом начале ПЛ, от Москвы «яко до двою тысяч и трехсот верст до первого сибирского града Верхотурья»⁶⁴, а ходу зимним путем з большими возы семь недель»⁶⁵. Это указание, как думалось Р. Г. Скрынникову и А. Т. Шашкову, может свидетельствовать о том, что создателю ПЛ довелось проделать такой путь⁶⁶. В летописце, который А. Т. Шашков вполне оправданно признавал самым надежным источником по истории «Ермаковой эпопеи» (Шашков 1996: 152; Шашков 2001: 27; Очерки 2000: 109, и др.), сообщается о том, что в Туру «вниде с правой стороны река Салдавада Тагил»⁶⁷, как плывучи Турою рекою от Верхотурья к Туринскому острогу» (129. Ср. 75 – 77, 130). Согласно ПЛ, Иртыш впадает в Обь «ниже урочища Самаровых гор единым плесом»⁶⁸, «великая» Обь – в океан «розными своими устьи»⁶⁹, а Тавда, текущая от Пелыма, – в Тобол за 100 верст от Тобольска. Тайбуга, оказывается, направился воевать с «чютью» «вниз к Обе реке». Безвестный «повестописец», рассказывая о «приходе» «дружины» Ермака «в Сибирскую землю», сообщил о том, что выступив с Яика, казаки следом плыли по Иргизу, Волге⁷⁰, Каме, Чусовой,

известие ошибочно, такой церковью был храм Рождества Богородицы (Миллер 2000: 16, 182, ср. 174; Буцинский 1999: 89; Кружинов 1997: 7, и др.). В ПЛ подобно ОЕЛ не указано, кто именно из атаманов «единомысленной дружины» отправился «с суньчем» к царю Ивану, хотя среди казаков, которые привезли в Москву весть о разгроме «Кучумова» юрта, в «Повести летописной ...» назван Черкас. Учтем также, что в этом сочинении, как и у Есипова, среди атаманов – соратников Ермака – назван только И. Кольцо. В ПЛ, как и в ОЕЛ, основатель Тобольска Д. Чулков, являвшийся письменным головой, выдается за воеводу. Кроме того, упоминанию о пленении Алея и двух его братьев в последних строках ПЛ сопутствует ссылка на приказное «письмо» (ПСРЛ 1987: 57, 58, 132, 133, 137); Черкас Александров же возглавлял отряд служилых людей, сумевший схватить хана – преемника Кучума. См.: (Трепавлов 2011: 99; Трепавлов 2012: 76; Трепавлов, Беляков 2018: 82).

⁶⁴ В ОЕЛ по большинству списков говорится о том, что Москву и «Сибирскую страну» разделяют «яко до двою тысяч поприщ»; в ряде списков «истории» Есипова при этом сказано о 2400 и «трию (трею, третью, трех)» тысячах поприщ (ПСРЛ 1987: 43; см. также 234, примеч. 73); в «Подлинном аписании Сибирского государства городом и островом (вероятно, острогом. – Я. С.) и рекам» (далее – ПА) расстояние между Москвой и Верхотурьем определяется в 2 тысячи верст (ПСРЛ 1987: 75).

⁶⁵ В ПА читаем, что «поспевают зимним путем с возами недель в шесть и в сем, а скорою ездою в три недели безо всякие мешкоты, только на переменных подводах» (ПСРЛ 1987: 75).

⁶⁶ Впрочем, и Есипову, наверняка приехавшему в Тобольск с «Руси», вскоре, в 1629 г., довелось побывать в Москве (Дергачева-Скоп 2000: 87). Возможно, по личным впечатлениям дьяк недавно учрежденного Софийского дома писал о слиянии Туры, Тагила и Ницы «во един сонм» (ПСРЛ 1987: 44).

На взгляд Р. Г. Скрынникова, такие впечатления ощутимы в известии ПЛ о месте пленения Сейдяка (Скрынников 1986: 56). Очевидно, речь должна идти не о Тобольском остроге, где это случилось, а о Княжьем луге, куда со свитой отправился владетель Старой Сибири.

⁶⁷ Очевидно, речь идет о Салде (см., напр.: Миллер 2000: 624), которая в ПА называется Садою (ПСРЛ 1987: 75), и Тагиле; чтение «Салдава», по всей вероятности, – неточность, допущенная или переписчиком конца XVII в. (к этому времени относится единственный список ПЛ), или его предшественником.

⁶⁸ Н. А. Балюк, процитировавшая это известие, не отметила его уникальности и отчего-то причислила ПЛ к документам. См.: (Балюк 2004: 31).

⁶⁹ Савва Есипов писал о том, что Иртыш впадает в Обь, а та «вниде своим устьем в губу Мангазейскую», которая «двема устьи» – «во акиян море прямо к северу» (ПСРЛ 1987: 45, ср. 36).

⁷⁰ В ПЛ казаки, одолевшие сибирского «салтана», представлены волжскими (ср. 42, примеч. 5 – 12), но следом сообщается, что на Волге (откуда они, разграбив государеву казну и «погромив» ногайских татар, «прибежали» на Чусовую) Ермак «с товарищи» очутились, оставив Яик и Иргиз.

Серебряной, волоком достигли Баранчука, затем попали в Тагил, из него – в Тобол, наконец, в Тавду (ПСРЛ 1987: 129 – 131)⁷¹. Одно из первых сражений между ермаковцами и «кучум-лянами», если следовать ПЛ, состоялось в урочище, «иже Бабачани именуется, на реке на Тоболе»⁷². Как сообщается в том же летописце, по Тоболу казаки поплыли к Иртышу, одолев «бесермен» у Бобасана⁷³, к Абалаку «православные вои» шли «Иртишем», на нем располагался занятый ермаковцами Назымский городок⁷⁴, «вверх» по этой реке, на Вагае, разбил ставку Маметкул, по течению Иртыша, за «яко три поприща» от города Сибири, находился Саускан, где разбил лагерь Карача, осадивший недавнюю столицу ханства Кучума, по Иртышу же добрались от Старой Сибири до Тобольска, «гуляючи», Сейдяк, Салтан и Карача (ПСРЛ 1987: 131 – 134, 136, ср. 56, 58, 60, 62). Вверх по Иртышу, в 12 верстах от Тобольска, располагался, по свидетельству анонимного «списателя», «град» Сибирь, который «ныне словет» Старая Сибирь. Тот же редактор ОЕЛ заметил, что этот «град» поднимался от Иртыша «вниз 12 поприщ», а бывшую столицу Кучума и Тобольск разделяют 15 верст «по нынешнему содержанию» (ПСРЛ 1987: 129, 133, 136)⁷⁵. Княжий луг, как посчитал нужным со-

Е. К. Ромодановская отчего-то заключила, что известное лишь по ПЛ прозвище Ермака – Токмак – является уральским (История литературы Урала 2012: 212). Такое прозвище явно не приходится считать (см.: Кадырбаев 2011: 85, и др.) и тюркским. Его, кстати, имел князь И. В. Ноздроватый Звенигородский, сын которого Юрий именовался Токмаковым (Акты 1956: 348, и др.). Не исключено, что «храбрый смлада» Ермак был как-то связан с одним из них.

⁷¹ В ОЕЛ упоминается лишь о том, что Ермак и его «товарищи» с Волги «Чюсовою рекою ... приидоша на реку Тагил, и плыша до реки Тавды» (ПСРЛ 1987: 51). Но в последнюю казаки могли попасть, о чем умалчивается и в СтЛ, по Тоболу, на что, кроме ПЛ, указано в поздних редакциях СЛС, а также «Истории» С. У. Ремезова, хронографической повести «О победе на бесерменского сибирского царя Кучума Муртозелеева ...» (ПСРЛ 1987: 239, 306, 359, ср.: 37, 76; СЛ 2008: 11, 16, 59, 54, 297 – 298; ПЛДР 1989: 554, ср. 550, и др.).

⁷² В ОЕЛ при этом говорится про урочище, «иже Бобасан река именуем» (ПСРЛ 1987: 52). В большинстве списков повести «О Сибири и о сибирском взятии», во вторичных разновидностях той же очень популярной на востоке России летописи, сочинении строгановского «историографа», ремезовской «Истории» Бабасан не считается рекой, что подтверждают и картографические материалы (ПСРЛ 1987: 33, 38, 52, примеч. 56; 83, 92, 109, 181, 240, 306, 360, ср.: 121; СЛ 2008: 19, 66, 100; ПЛДР 1989: 554, 555; Матвеева, Аношко 2014: 20). По словам Н. П. Матвеевой и О. М. Аношко, урочище Бабасаны «упоминается в источниках как место сбора татарской дружины под руководством Маметкула». Но в ОЕЛ и зависимых от нее летописях лишь сказано, что этот царевич «с вои своими доиде» до Бабасана.

Как предполагал А. Т. Шашков, чтение «Бабачани», встречающееся в ПЛ, принадлежит его переписчику (Шашков 1996: 151). Однако про «Бабачан» сказано и в РЛ вида Б, а в некоторых других разновидностях ОЕЛ говорится «Бабасан», «Бабасаны» (ПСРЛ 1987: 38, 83, 181, 240, 306, 360). Название этой местности происходит от имени ее владельца мурзы Бабасана, являвшегося вассалом Кучума. См.: ПЛДР 1989: 554, 701.

⁷³ По сообщениям автора ПЛ, самый первый «бой был» у Епанчина, «а языка тотарского (казаки. – Я. С.) не изымаша», Кучум же «приходу на себя Ермакова не чаял, а чаяху, что он воротитца назат на Часовую» (ПСРЛ 1987: 130). Эти сообщения предположительно восходят к «скаске» ветеранов «Сибирского взятия».

⁷⁴ На последнее известие, находящее аналогию в одном из сочинений С. У. Ремезова, обратил внимание Р. Г. Скрынников. См.: (Скрынников 1986: 227).

⁷⁵ Замечание летописца о «нынешнем содержании» нередко считалось ошибочным. См.: (Ромодановская 1980: 21; Скрынников 1986: 57 – 58, и др.).

В ОЕЛ, о чем в 22 из 28 ее списках, а также поздних разновидностях «сложения» софийского дьяка нет речи (ПСРЛ 1987: 35, 41, 66, примеч. 79 – 82; 88, 96, 115, 126, 186, 252, 312, 365), мы читаем о том, что «град» Сибирь отстоял от Иртыша на 15 поприщ. «Слогатель» ПЛ принял данное указание за определение расстояния между Старой Сибирью (Кашлыком или Искером) и Тобольском «по нынешнему содержанию», исходя же из прежнего, будущая столица «далечайшего» «царства» московских государей возникла в 12 верстах (поприщах) от центра Сибирского юрта. Возможно, свидетельство о расположении Тобольска в 15 поприщах от главной резиденции Кучума принадлежит не Есипову, а попало в текст сочиненного архиерейским дьяком «Сказания» при его переписке, причем до середины XVII в. (К той поре относится древнейший (Сычевский) список летописи «о взятии Сибири и о победе сичеве»; в других ранних списках ОЕЛ – Аввакумовском того же времени и Уваровском, появившемся в 1663 г. (см.: /Покровский, Ромодановская/1987: 6 – 7), – соответствующего чтения мы не найдем. Вспомним также, что в Сычевском списке говорится о гибели отправившихся «к рыбной ловли» казаков в урочище Босан, тогда как в 19 списках (но не всех, как утверждала Е. К. Ромодановская (см.: ЛП 2001: 366) подобно С упомянуто про Ябалак или Абалак (ПСРЛ 1987: 56, 71, 78, 380).

Согласно ремезовской «Служебной чертежной книге, от Тобольска до Верхотурья 333 версты 200 сажень «по болшей мере, а по прежней – 435 верст» (Дергачева-Скоп, Алексеев 2008: 511), т. е., получается, в 1,3 раза меньше. «Нынешнее содержание» же, о котором идет речь в ПЛ, оказывается больше предыдущего в 1,25 раза.

общить летописец, находится «яко за 2 поприща» от Тобольска (ПСРЛ 1987: 136)⁷⁶. Вскоре после гибели своего «наставника» уцелевшие ермаковцы во главе с И. Глуховым⁷⁷, оставшись «беззапасны до конца», вернулись на Русь по Иртышу, Оби, «черес Камень Собыю рекою» и Пустоозеро (133 – 135. Ср.: 34, 40, 73, 74, 185, 250)⁷⁸. Воевода И. Мансуров, по сообщению ПЛ, добрался до Иртыша «в судех рекою Тоболом» и «поставил» городок на Оби «против (о чем в ОЕЛ умалчивается. – Я. С.) иртишского устья» (135, ср. 64, 186). Тобольск, как рассказывается в «Повести летописной ...», был заложен «усть речки Курдюмки, против мало пониже устья реки Тоболу, яко единые версты, на велице горе и красно велми, а под горою по реке Иртышу луги великие и озера все благополучные, ... плавающим же защита ту от бури и пристанище тихо и покойно» (ПСРЛ 1987: 136, ср. 36). Дополняя рассказ Есипова, создатель ПЛ сообщает о возведении в Тобольске при его основании Троицкой церкви, о чем известно и по другим источникам (ПСРЛ 1987: 65 – 66, 115, 136, 186, 252)⁷⁹.

Посвященные возникновению Тобольска процитированные строки (в оценке Е. К. Ромодановской, поэтические), как и замечание о местоположении Княжьего луга, ремарки о расстоянии между Тобольском и «градом» Сибирью (Старой Сибирью), а также Иртыше (в рассказах о гибели казаков на Абалаке, пленении Маметкула, Саускане, где обосновался Карача, «поставлении» Мансуровского городка) склоняют к заключению о том, что создатель ПЛ являлся жителем сибирской столицы. Очевидно, этот книжник принадлежал к кругу служилых людей. Ведь в ПЛ в отличие от ОЕЛ мы находим выражения «ратную збрую», «устройно ополчитись» (ср. ПСРЛ 1987: 161, 176, 205, 224, примеч. 16; 375; Вершинин, Шашков 2004: 10), «боевое утверждение», «великое ополчение», «з бойством», «с вогненным боем», «бьющися с обою стран крепко», «ясаул казачей»; однажды «воинских людей», упомянутых в ОЕЛ, ее редактор назвал «служивыми государевыми людьми» (ПСРЛ 1987: 67, 131, 132, 134, 137)⁸⁰. Как сообщил Есипов, царь Иван пожаловал атаманам и казакам деньги. В ПЛ уточняется, что это золотые (ПСРЛ 1987: 58, 133; см. также: 245, 362, ср. 98, 142, 190, 191, примеч. 20 – 23; 229, 248, примеч. 39 – 40; 259, 283, 370)⁸¹. Кроме того, там вместо «дома» Д. Чулкова упоминается о воеводском дворе (ПСРЛ 1987: 67, 137).

Про то, «как ... взяты» русскими Алей, Алтанай и еще один сын Кучума, не названный по имени (очевидно, подразумевается Ишим), согласно ПЛ⁸², сказано в «писме», хранившемся в Посольской «избе» (ПСРЛ 1987: 137, ср. 133). Об этом «писме», к которому он сумел получить доступ, летописец, возможно, узнал от какого-то дьяка или подьячего Посольского приказа, если не Казанского, а то и Сибирского (Солодкин 2006: 518, 519; Солодкин 2017: 50,

В СЛС сообщается об измерении расстояний между Солью Камской, несколькими сибирскими городами и ямами (включая Тобольск и Демьянский ям), Сухоруковыми юртами в 1686/87 г. тобольскими детьми боярскими, подьячими и целовальниками «против ... ямщицья челобитья» (ПСРЛ 1987: 224 – 225, 281 – 282, 337). Не принял ли эту «меру верст» автор ПЛ за установление «нынешнего содержания»?

⁷⁶ В XVII в. Княжий луг представлял собой большое сенокосное угодье на городской стороне Иртыша. См.: (Харина 2009: 15, и др.).

⁷⁷ Заметим, что если в ОЕЛ И. В. Глухов считается воеводой (ПСРЛ 1987: 60, см. также 73, 74, 78, 138, 189), то в ПЛ – головой, о чем сказано и в царской грамоте Строгановым от 7 января 1584 г. (ПСРЛ 1987: 133, 135; Миллер 1999: 337). Вероятно, Глухов являлся в зауральском походе 1584 – 1585 гг. стрелецким головой (Летописи сибирские 1991: 31; Очерки 2000: 119; Шашков 2001: 38, ср. 35), а не письменным, как нередко утверждалось (Щеглов 1993: 40; Копылов 1989: 161; Миненко 2004: 38, и др.).

⁷⁸ См. также: (ПЛДР 1989: 563).

⁷⁹ См. также: (Манькова 2015: 236, 237, 239).

⁸⁰ См. также: (Панин 2005: 443, 447; Солодкин 2009а: 84).

⁸¹ См. также: (ПЛДР 1989: 567).

⁸² Вопреки мнению Р. Г. Скрынникова, в ПЛ говорится о пленении сыновей Кучума, а не их службе в Москве (Скрынников 1986: 58).

Кстати, утверждая, что «в период вторжения Ермака на территорию Сибирского юрта и приступа к Искеру царевич Али ни разу не упомянут как участник противостояния», В. В. Трепавлов забывает про одно из сообщений ПЛ о наследнике «безерменского» хана. Судя по главе «О царе Кучюме» этого летописца, на Чусовой, чтобы ее «воевать», Али очутился в канун «пришествия Ермакова в Сибирь», и пока атаманы и казаки «учали ... мыслить и збираться, как бы им доитти до Сибирской земле до царя Кучюма» (ПСРЛ 1987: 130, 133), султан, вероятно, успел вернуться к отцу.

примеч. 71)⁸³. (Р. Г. Скрынников, повторим, указывал, но, конечно, не в результате текстологического анализа, как представлялось А. М. Яковлевой (Яковлева 2002: 120), на зависимость ПЛ от документов «избы», ведавшей внешней политикой России). Узнать же о посвященных «Сибирскому взятию» каких-то приказных документах⁸⁴ и тем более обратиться к ним тобольский служилый, скорее всего сын боярский, мог во время поездки в Москву с «соболиной казной» или отписками и сметными списками.

Известно, что архиепископ Вологодский Нектарий «про Христову срачицу и про хитон прислал в Посольский приказ письмо» (Гухман 1974а: 262; Гухман 1974b: 381). Возможно, туда же (скорее всего из Казанского Дворца или Сибирского приказа) поступило «письмо», на которое сослался автор ПЛ⁸⁵.

В этом летописце Маметкул постоянно называется братом Кучума, а не его сыном, как в ОЕЛ (ЛП 2001: 365). За брата (о чем сказано и в жалованной грамоте Строгановым 1574 г.) либо (реже) племянника хана султан, попавший в плен к ермаковцам, выдается в дипломатической документации (Преображенский 1972: 48, 49, 51; Сергеев 1976: 50, 51; Посольская книга 1979: 130, и др.)⁸⁶. Полагая, что лучшим военачальником сибирского «царя» являлся брат Кучума, создатель ПЛ мог следовать тому же «писму», в котором шла речь о «взятии» русскими служилыми людьми Алея, Алтаная и Ишима. Благодаря этому летописцу известно, что Маметкула, которого И. Киреев привез в Москву, сопровождали и «ермаковы казаки».

⁸³ Известно, что сибирские царевичи ведались в Посольском приказе. См.: (Беляков 2005: 22, ср. 33, 35; Трепавлов, Беляков 2018: 336, 423).

⁸⁴ В одном из таких документов, который Р. Г. Скрынников сближал или отождествлял с разрядной записью (Скрынников 1979: 97; Скрынников 1986: 50, 237), сообщалось об экспедиции воеводы князя С. Д. Болховского (1584 г.), причем с определением численности и состава рати, посланной из Москвы за Урал, и возвращении головы И. Киреева с пленными ермаковцами Маметкулом в «царствующий град». Этот воевода в ПЛ восемь раз называется Волконским (ПСРЛ 1987: 133, 135, 137), почему маловероятно мнение (см.: Скрынников 1979: 97, примеч. 67), будто редактор ОЕЛ следовал «поздней искаженной транскрипции» фамилии С. Д. Болховского в поздних списках этого «Сказания» (ПСРЛ 1987: 60, примеч. 10, 11, ср. 73, 113; ПСРЛ 1968: 142, и др.). Чтение «Волконский» из документа, которым он пользовался, автор, вероятно, предпочел указанию на Болховского, если последнее имелось в рукописи «Повести о Сибири и о сибирском взятии». Говоря о войске ханского князя, летописец упомянул казанских и свияжских стрельцов, пермских и вятских людей (пермичей и вятчан), которых затем тоже назвал стрельцами, и иных ратных людей (ПСРЛ 1987: 133, 135). Скорее создателю ПЛ была известна не разрядная запись, а роспись сибирского похода 1584 г. По свидетельству летописца, воевода И. Мансуров располагал 700 казаков и стрельцов «розных городов» (ПСРЛ 1987: 135). Возможно, оставшийся анонимным книжник решил не пояснять, каких именно, подобно тому, как умолчал и о том, кто, кроме служивших в Казани, Свияжске, Перми и Вятке, находился в подчинении у князя Болховского. (По указанию А. Т. Шашкова, отряд, выступивший с «Руси» за Урал весной 1584 г., включал и сотню «набранных в Туле» или Подмосковье стрельцов (Очерки 2000: 117; Шашков 2001: Шашков 2001: 35, и др.)). Сомнителен и вывод А. Т. Шашкова, будто фамилия Болховского была «исправлена» в Тобольске, где этого князя никто не помнил, а Волконские в 1596 – 1597 и 1620 – 1623 гг. являлись там младшими воеводами (Шашков 1996: 151, и др.). В. И. Сергееву известие ПЛ о «снаряжении» в Сибирь отряда С. Д. Болховского представлялось сходным с делопроизводственной документацией (Сергеев 1976: 43). Видимо, в распоряжении редактора есиповских «тетрадей о Сибирском взятии» имелась приказная выписка, посвященная двум экспедициям государевых воевод за Урал в середине 1580-х гг. (участниками второй из них, возглавленной И. Мансуровым, в ПЛ считаются 700 казаков и стрельцов «розных городов»). В этом документе и могла быть искажена фамилия воеводы, умершего вскоре после прибытия в Сибирь. Не исключено, что в той же выписке на основании казачьей «скаска» говорилось о предыстории и начале «Ермаковой эпопеи», а также возвращении на Русь 90 уцелевших соратников «прехраброго» атамана. Оригинальное известие о 25 ермаковцах-сеунчиках (в других нарративных сочинениях упоминается о 5, 6, 10 или 50), возможно, попало в текст ПЛ из «скаска» потомков Черкаса Александрова. Это известие может отражать более позднюю практику. Так, с «мяжкой рухлядью» («соболиной казной») из Сибири в Москву в первые годы царствования Михаила Федоровича ездили станицы, насчитывавшие от 9 – 14 до 30 – 40 человек. См.: (Малов 2015: 164 – 168).

Попутно заметим, что мнение о наличии в ПЛ выдержек из 4 – 5 документов (Копылов 1989: 10) – всего лишь догадка.

⁸⁵ Напомним, что документы Посольского приказа использовались при составлении родословца («Книги перечневой») конца XVII в. Осенью 1658 г. предполагалось собрать материалы для продолжения Степенной книги (со времени начала царствования Михаила Федоровича), в частности, в Казанском и Сибирском приказах.

⁸⁶ О том, что Маметкул (Мухаммад Кули) приходился Кучуму братом, автору ПЛ, впрочем, могло стать известно и от тобольских татар.

Возможно, их «скаска»⁸⁷ наряду с показаниями соратников Ермака, вернувшихся в столицу вместе с И. Глуховым, отложилась в архиве Посольского приказа и со временем очутилась в распоряжении книжника, из-под пера которого вышел ПЛ.

Не исключено, что из этой «скаска» создатель интересующего нас летописца узнал и о гибели на Абалаке (о чем упомянул дважды) есаула «Брюзги с товарищи». В раннем же С и перечне (далее – П) атаманов и казаков, уцелевшем в одной из рукописей Г. Ф. Миллера, перед Богданом Брязгой⁸⁸ названы, причем в «помяннике» относительно двух эпизодов знаменитой сибирской экспедиции, Окол (Окул) и Иван Карчига (ПСРЛ 1987: 78, 132, 380). Возможно, в такой последовательности они были убиты, ведь в С и П указанию на Ермака предшествует перечисление семи его соратников в бою, оказавшемся для «начального» атамана роковым, хотя среди многих «русских воев», «избиенных» в «хождении» по Иртышу и Оби, а в следующем году умерщвленных Карачей, первыми упомянуты Никита или Микита (согласно СтЛ, Пан) и Иван Кольцо, тоже являвшиеся атаманами.

В ПЛ прибытие И. Киреева с Маметкулом в Москву отнесено к 7092 г.⁸⁹ (в ОЕЛ названной даты нет) (ПСРЛ 1987: 61, 135). Точнее, первый из сибирских царевичей попал в российскую столицу зимой следующего года (до начала февраля) (Очерки 2000: 99, 119, и др.). Скорее всего указанный анахронизм был допущен в источнике интересующей нас «Повести ...», ибо, если верить анонимному книжнику, князь С. Болховский, И. Киреев и И. Глухов очутились в городе Сибири вскоре после гибели Ермака, которая в ПЛ, как и в ОЕЛ, отнесена к 5 августа 7092 г. (ПСРЛ 1987: 62, 63, 134, 135).

Как читаем у Есипова, «Ермак с товарищи ... писаша» царю Ивану Васильевичу о победе над Кучумом «и с вои его». В ПЛ же при этом сказано о том, что атаманы и казаки «розбиша» хана «и с его детми с Алеем да са Алтынаем да с Ышимом и съ его вои», а также «брата ... Кучюмова» Маметкула (ПСРЛ 1987: 57, 133). Замечание редактора ОЕЛ (передававшего содержание казачьей «отписки» Грозному) о царевичах – явная вставка (Зуев, Слугина, 32, 42, ср. 44), вероятно, из того же «писма», где сообщалось про «взятие» русскими Алея и его братьев, тем более что о них в рассказе о сражении «под Чювашею» не говорится. Кроме названных в концовке ПЛ трех сыновей Кучума, среди которых указаны Алей с Алтанаем и подразумевается упомянутый ранее Ишим, в неволе оказались (о чем, по всей видимости, летописцу не было известно) их братья Канай, Кумыш, Молла (Мулла), Бибадшах, Асманак, Шайх Мухаммад (Шаим), Кубей Мурад, Берди Мурад, возможно, Абу-л-Хайр (Нестеров 2002: 210 – 211).

Стоит обратить внимание на то, что среди сыновей Кучума лишь Алтанай и Ишим добровольно сдались русским властям (Нестеров 2002: 210; Беляков 2005: 21, 34; Трепавлов 2011: 96; Трепавлов, Беляков 2018: 86, 165, 168, 169, 280, 363, и др.)⁹⁰, а не очутились в плену подобно Маметкулу и Сейдяку. Это обстоятельство дает возможность понять, отчего в числе разгромленных «православными воями» султанов, кроме Алея, в ПЛ перечислены только два

⁸⁷ Видимо, легендарная (см.: Скрынников 1986: 59) ремарка о том, что Ермак принял последний бой «в пансыре тягче», или основана на той же «скаска», или (такое допущение менее вероятно) отложившейся в архиве приказной избы «Тобольского города» «скаска» Аблая-тайши, к которому ездили местные служилые люди. Аналогичное сообщение, но уже о двух панцирях, не позволивших спастись «прехраброму» атаману, имеется в ряде нарративных источников рубежа XVII – XVIII вв. (Солодкин 2009: 27, 32, и др.).

⁸⁸ Так этот сподвижник Ермака именуется в С и (где назван пятидесятником) Кунгурском летописце. Прозвище «Брязга», кстати, было известно не только на «Руси» (Веселовский 1974: 51; ЛП 2001: 359), но и в Сибири спустя без малого столетие после «Ермаковой эпопеи». См.: (Русское старожильческое население 2007 431, 432).

⁸⁹ А. Т. Шашков считал данное указание вставкой в текст протографа ПЛ (Шашков 1996: 138). О «приходе» «ис Сибири с царевичем» (посланным в Москву в 7091 г.) «лета 7092-го» (Н. П. Матвеева и О. М. Аношко почему-то утверждали, что это произошло осенью) упомянуто в РЛ вида А; в виде Б сказано, как и в ОЕЛ, о предыдущем годе (ПСРЛ 1987: 34, 40). Возможно, редактор «истории» Есипова назвал 7092 г., поскольку тогда на престоле Ивана Грозного сменил его сын Федор.

⁹⁰ Ишим, отпущенный в 1603 г. (через два года после выезда на «государево имя») из Уфы в Сибирь, вскоре опять выступил против русских, и вел борьбу с ними, будучи союзником калмыков, на протяжении почти двух десятилетий, до смерти в 1623/24 г.

названных его брата, и, между прочим, склоняет к мысли, что один из редакторов ОЕЛ о «писме», на которое указал⁹¹, знал, вероятно, понаслышке.

Вслед за «Амином» в ПЛ снова говорится об убийстве семи (из десяти) сыновей Кучума в Старой Сибири накануне жившим в Бухаре Сейдяком и «присылке» Маметкула в российскую столицу с И. Киреевым. Оригинальным в нескольких строках, дополняющих повествование о том, «како в Сибири бусорменская вера умалилась, а православная крестьянская вера распространилась», является лишь свидетельство о пленении (со ссылкой на «письмо» из Посольского приказа) Алея, Алтаная и их не названного по имени брата, которые «при прежних государях были на Москве»⁹². Данное свидетельство, в первую очередь упоминание об источнике ранее не приводившихся сообщений, вероятно, казалось редактору ОЕЛ особенно важным, т. к. отсутствовало и в этой, и в известных ему, возможно, других сибирских летописях.

Упомянув вслед за Есиповым о принадлежности Чингиса к простонародью до убийства Она и захвата власти в его царстве, анонимный книжник со ссылкой на «московские летописцы»⁹³ напомнил, что простолюдином являлся и Темир-Аксак (ПСРЛ 1987: 129). Такая ссылка кажется более уместной под пером провинциального, а не столичного «слогателя» (ср. Тихомиров 1962: 85, 122; Повести 1964: 91, 92; Каган 1988: 319; Тобольский архиерейский дом 1994: 93; Вовина-Лебедева 2004: 125)⁹⁴.

Примечательно, что в ОЕЛ идет речь о недолгом пребывании посланных в Москву с сеунчем «товарищей» Ермака (отправившихся к «царскому порогу» «того же лета», когда была взята столица Кучума⁹⁵, т. е. в 7089 г.) и «присылке» в Сибирь отряда С. Д. Болховского в 7091 г.⁹⁶ В ПЛ же (что, думается, обнаруживает его вторичность относительно «писания» Есипова) утверждается, что отряд незнатного князя оказался за Уралом вскоре после гибели Ермака 5 августа 7092 г.⁹⁷, иначе говоря, в самом конце этого или начале следующего года,

⁹¹ Возможно, оно было составлено по случаю приема 18 марта 1638 г. Али и Алтаная «у государя в Золотой палате». Об этой аудиенции см.: (Беляков 2005: 23 – 24; Трепавлов 2011: 99; Трепавлов, Беляков 2018: 307, и др.).

⁹² Али и Алтанай дожили до начала царствования Алексея Михайловича. См.: (Беляков 2005: 25, 29, примеч. 30; Трепавлов, Беляков 2018: 83, 237, 273 – 274, 277, 417, 421, и др.).

⁹³ Об этих летописцах редактор есиповского «сложения» мог знать понаслышке. См.: (Солодкин 2006: 517 – 518).

Вероятно, Повесть о Темир-Аксаке была известна создателю ПЛ (на что указала Е. К. Ромодановская, имея в виду «непосредственный протограф» разбираемого сочинения – как ей представлялось, Н, переданное ветеранами «одоления» «Сибирская земли» тобольскому «первопрестольнику» Киприану, см.: Ромодановская 1980: 49; Ромодановская 2004: 229; История литературы Урала 2012: 213) по одному из летописных сводов, лишь в составе которых (Жучкова 1989: 284, 285, и др.) уцелела. В летописях, действительно, излагается версия (еще Н. М. Карамзин находил ее баснословной) о Темир-Аксаке как простолюдине по рождению.

⁹⁴ Напомним, что АР повести Саввы Есипова называется «Летописцем Тоболским». В РЛ вида Б и двух редакциях СЛС есть ссылки на «ини (иные) же летописцы», под которыми явно подразумеваются СтЛ и ОЕЛ соответственно. В Музейском списке данного свода в ГР «летописцем сибирским», очевидно, тоже вследствие его содержания, называется эта «История о Сибирстей земли и о царстве, и к нему принадлежащих странах ...» по Музейному (Чоглоковскому) списку (ПСРЛ 1987: 38, 91, 139, 218, примеч. 99 – 99; 368. Ср.: 32, 189, примеч. 1 – 3).

⁹⁵ В РЕЛ этого указания нет. См.: (ПСРЛ 1987: 183, 244, 308, 361).

⁹⁶ Утверждение о том, что князь С. Д. Болховский, «согласно летописной традиции, прибывает к Ермаку поздней осенью 1584 г. (Сергеев 1976: 23), неточно: судя по ОЕЛ, воевода оказался в Сибири как минимум годом раньше, а если следовать ПЛ, – в конце лета или начале осени 1584 г.

Заметим, что сохранившиеся источники явно противоречат мнению, будто отряд князя С. Д. Болховского зазимовал на Карачинском острове «в конце сибирского похода казаков» (Матвеева, Аношко, Долгих 2014: 28). Так, в ПЛ прямо сказано, что Болховского «не стало ... в Сибири вскоре», «во граде Сибири не стало», «И многие ермаковы казаки, и которые с Руси люди пришли, померли в городе з голоду», «... те все присылные люди, казанские и свияжские стрелцы и пермские и вьяские люди, померли в Старой Сибири з голоду» (ПСРЛ 1987: 133, 135, ср. 60).

⁹⁷ ПЛ заставляет отвергнуть утверждение, будто Киреев и Глухов, пережившие князя Болховского, подчинились Ермаку (Софронов 2016: 64, 65).

но в сопровождении сеунчиков⁹⁸, выехавших на Русь в течение насыщенного событиями «лета», к которому относится захват казачьей «дружиной» главной ханской ставки (ПСРЛ 1987: 57, 58, 60, 132 – 135). Видимо, летописец счел, возможно, под влиянием протографа КО, что Иван IV, узнав о «взятии» ермаковцами «за саблю» юрта Кучума, должен был отпустить рать в Сибирь сразу, а не почти через два года.

Некоторые оригинальные известия ПЛ тоже могли появиться при осмыслении показаний Есипова. Таковы сообщения о том, что Чингис «нарече» Тайбугу «пот собою первым князем», «дружина» Ермака состояла из волжских казаков⁹⁹, с тех пор, как «Ермак Тимофеев с товарищи ... Чюсовой сибирским (отряду Алея. – Я. С.) повоевать не дали (каким образом, происходили военные столкновения или нет, умалчивается. – Я. С.)», «учали оне ... мыслить и збираться, как бы им доитти до Сибирской земли до царя Кучюма»¹⁰⁰, Карача являлся ханским любимцем (ср. ПСРЛ 1987: 134), Маметкул возглавлял «под Чювашею» «великое ополчение», осенью было «возвратиться мало мошно» от «града» Сибири, не вступая в битву с «кучумлянами», атаманы и казаки «не ведаще, яко погании от града (Сибири. – Я. С.) изыдоша» после разгрома у «Чувашева», Ермак «рад бысть зело» пленению Маметкула (ср. ПСРЛ 1987: 59, примеч. 59; 94, 123) и поведал ему «про государское величество», прославленному атаману «указал государь (Иван IV. – Я. С.) быть к Москве»¹⁰¹. И Ермак в тое пору убит, покамест сеунщики ездили к Москве» (он погиб «перед воеводским приходом»), из го-

⁹⁸ Об этом, кстати, сообщается в известном Есипову протографе КО, где сказано о «посылке» воевод за Урал царем Иваном (ПСРЛ 1987: 74; СЛ 2008: 309), а не его наследником Федором, как в НЛ и ряде зависимых от него произведений (ПСРЛ 1965: 33; ПСРЛ 1987: 73, 78, и др.). Е. К. Ромодановская же находила сообщение ПЛ о «посылке» воевод вместе с сеунчиками оригинальным.

Заметим также, что по СтЛ и «Описанию о поставлении городов и острогов ...», воеводы привезли Ермаку «с товарищи» государево жалованье (ПСРЛ 1987: 138, 189, 258, 315, 345, 368; СЛ 2008: 31, 76), если же следовать ОЕЛ, его доставили сеунчики. (В КО, НЛ, ПЛ сказано, что это жалованье казакам, подчинившим «Сибирскую землю» московскому самодержцу, передали сеунчики и прибывшие туда с ними Болховский и Глухов). Возможно, автору ПЛ был известен протограф КО или по списку, к которому обращался Есипов, или какому-то другому. В. Г. Вовиной-Лебедевой же думалось, что общий источник КО и НЛ восходит к тому же протографу, что и ОЕЛ, ПЛ, некоторые другие летописи, созданные на востоке России в XVII в. (Вовина-Лебедева 2004: 248, 250).

Вопреки утверждению Е. К. Ромодановской (см.: ЛП 2001: 366 – 367), летописные сообщения о том, что С. Болховский, И. Киреев и И. Глухов «были посланы из Москвы с казаками, возвращавшимися из посольства к царю, и пришли в Сибирь после гибели Ермака», не находят соответствия в грамоте Ивана Грозного Строгановым от 7 января 1584 г.

⁹⁹ В ПЛ повторено указание Есипова, приведенное и в других редакциях его «Сказания», на численность «дружины» Ермака (540 человек). Это указание есть и в СтЛ (ПСРЛ 1987: 50, 130; СЛ 2008: 8, ср. 10), почему можно думать, что оно имелось в общем источнике ОЕЛ и сочинения строгановского историографа – скорее всего летописи, возникшей в Тобольске до начала осени 1636 г. («писания»). Происхождение данного свидетельства остается загадочным. Не насчитывала ли станица каждого атамана, если их было шесть (Ермак, Иван Кольцо, Никита Пан, Матвей Мещеряк, Яков Михайлов, Иван Гроза), как думалось анонимному тобольскому летописцу, по 90 казаков (из них, хотя к тому времени численность «православных воев» скорее всего уменьшилась, Кольцо, отправляясь на помощь Караче, взял 40 своих соратников)? Вспомним также, что в ПЛ упоминается о возвращении из Сибири на «Русь» 90 ермаковцев, которым посчастливилось пережить большинство «товарищей» (не считая тех, кто сопровождал в Москву царевича Маметкула). Видимо, эти 90 казаков перед тем, как оставили город Сибирь, были объединены И. В. Глуховым в одну станицу. О количестве ермаковцев, вернувшихся на «Русь» вскоре после гибели своего «наставника», о чем, впрочем, автор «писания» не счел нужным сообщать, этому книжнику предположительно стало известно от какого-то тобольского служилого человека, возможно, даже одного сподвижника прославленного атамана. Рассудив, что таковой являлась численность казачьих станиц в пору «Сибирского взятия», зная о всех их предводителях, а не только Ермаке и Кольце, про которых упомянул, «писатель» и определил, сколько казаков двинулось во владения «бесерменского царя».

90 ратных людей иногда составляли самостоятельный отряд (Тихомиров 1979: 204 – 205). В конце XVI – начале XVII вв. станицы, возглавлявшиеся атаманами, имели самую разнообразную численность – от нескольких десятков до 300 – 500 человек. См., напр.: (Миллер 1999: 386, 400 – 401; Миллер 2000: 203, 204; Скрынников 1986: 132, 133, 144, 148, 149; Станиславский 1990: 15, 22, 31, 51, 67, 95, 107, 121 – 122, 134, 139, 168, 169, 171, 175, 184, 186, 187, 234, 237).

¹⁰⁰ Заметим, что о Строгановых при этом умалчивается.

¹⁰¹ Р. Г. Скрынников же находил известие о данном распоряжении Грозного вполне правдоподобным (Скрынников 1986: 237, 252, и др.).

рода Сибири с И. Глухим «русские люди вышли вьсе», Сейдяк хотел отомстить Кучуму «за кровь» своего отца Бекбулата и дяди Едигера¹⁰², Назымский городок был взят ермаковцами «со всем улусом», на них в Саускане напало «много ... безбожных», осаждавших город Сибирь, И. Мансурова отправили в «Закаменскую страну», когда «на Москве ... чающе Сибирь за государем, и живут в ней государевы люди»¹⁰³. Как говорится в ОЕЛ, в Тобольске «победа и одоление на окаянных бусормен бысть»; в ПЛ вдобавок сказано о том, что Сейдяк – «начальный» Старой Сибири – «ту в Тоболске взят бысть (в плен. – Я. С.)» государевыми людьми¹⁰⁴. В «Повести летописной ...» также читаем, что «поганые», разбитые у Бобасана, направились «ко граду (Сибири. – Я. С.), ко царю Кучюму» (Есипов констатировал лишь факт бегства), хан после сражения возле Чувашева мыса «учал был зело страшен от православнога воинства», Иван IV, получив весть о «Сибирском взятии», Ермака «похвалил, тако ж и всех товарищей атаманов и казаков», «бежаша множество их, поганых, от малочисленнаго (русского. – Я. С.) воинства», И. Мансуров (если следовать ОЕЛ, зазимовавший в Обском городке) находился в сооруженном им остроге до весны¹⁰⁵, а остяки осаждали его «зимним временем» (ПСРЛ 1987: 52, 54, 56, 58 – 60, 66, 129 – 136). Кроме того, по словам Есипова, узнав, что после гибели Ермака и бегства его уцелевших соратников из города Сибири там обосновался Алей, Сейдяк подошел к этому «граду» и овладел им; в ПЛ же утверждается, что бек, являвшийся наследником Бекбулата, «прииде из Бухар» (ранее в обеих сопоставляемых летописях говорится о том, что Кучума известили о выступлении против него Сейдяка, скрывавшегося в «Бухарской земле»)¹⁰⁶. Возможно, автору ПЛ представлялось, что раз в Тобольске вначале возвели Троицкую церковь, так же должны были поступить основатели Тюмени (ПСРЛ 1987: 59, 64, 134, 135, 137, ср. 48, 130).

В ОЕЛ повествуется о том, что Сейдяк «град (Сибирь. – Я. С.) взя и царевича Алея и прочих победы и изгна из града». В ПЛ мы встречаем иную версию: овладев этим городом, наследник князя Бекбулата «Алея взял и прочих Кучюмовых сынов смер[тью] убил»¹⁰⁷. В концовке того же произведения сказано, что семь (о чем, вопреки утверждению А. Т. Шашкова (Шашков 1996: 128), ранее не упоминалось) ханских сыновей Сейдяк умертвил «в Старой Сибири, выше сего то рекохом же» (ПСРЛ 1987: 64, 135, 137). Возможно, переписчик пропустил эту цифру. В. В. Трепавлову казалось недостоверным летописное сообщение о пленении Сейдяком (Саид-Ахмедом) Али (Алея); последний, на взгляд видного современно-

¹⁰² О последнем в соответствующей главе ОЕЛ умалчивается.

¹⁰³ Согласно ПЛ, Иван Мансуров прибыл в Сибирь «во второе лето» не только «по Ермакове ж убийении» (о чем говорится в ОЕЛ), но и «по смерти князя Семена Волконского» (он скончался вскоре после гибели Ермака), очевидно, в 7093 г., о чем прямо сказано в двух поздних редакциях СЛС (ПСРЛ 1987: 64, 74, 133, 135, 345, 368). В двух его ранних редакциях «присылка» отряда Мансурова из Москвы за «Камень» отнесена к 7092 г., но ранее сообщается, что Старая Сибирь, к которой направлялся этот отряд, была «покинута впусе с 93 году с начала» (ПСРЛ 1987: 138, 189, примеч. 31 – 33). Автор ПЛ считал, что русские «воинские люди» находились в Сибири с осени до весны (в ОЕЛ упоминается о зимовке служилых в Обском городке, заложенном осенью). Есипову представлялось, что в том же самом году, когда в «Сибирскую землю» отправили Мансурова, была «срублена» и Тюмень.

¹⁰⁴ Неоднократно указывалось на легендарность рассказа Есипова о пленении Сейдяка, Салтана и Карачи письменным головой Д. Д. Чулковым в «срубленном» лишь накануне Тобольском остроге. Заметим также, что переговоры между беком из династии Тайбугидов и «присланным» с отрядом служилых людей из Москвы письменным головой могли состояться и ранее, причем не в будущей столице Азиатской России, а где-то на пути от бывшей ханской столицы к соседнему Тобольску.

¹⁰⁵ Известие ПЛ о численности отряда И. Мансурова – 700 казаков и стрельцов «розных городов» – представляется нам маловероятным (Солодкин 2014: 36 – 37, примеч. 16). К тому же столько «воинских людей» вряд ли бы разместилось в Обском городке, да и выходцами из каких мест являлись эти служилые, редактор есиповских «тетрадей» не смог указать, что сделал относительно ратников князя Болховского и его «товарищей». Приведенная цифра, не исключено, навеяна литературной традицией либо имеет устное происхождение.

¹⁰⁶ С точки зрения В. В. Трепавлова, Сейдяк в пору гибели Ермака еще находился «в своей бухарской эмиграции» (Трепавлов 2012: 32, ср. 48; Трепавлов, Беляков 2018: 36).

¹⁰⁷ Данная версия могла появиться при редактировании соответствующей фразы ОЕЛ. Во вторичных разновидностях есиповской «истории» это свидетельство воспроизводится, порой с незначительными изменениями (ПСРЛ 1987: 34, 40, 87, 96, 114, 125, 186, 251, 311, 364; см. также: ПЛДР 1989: 563).

го востоковеда, скорее всего был изгнан из «града», являвшегося прежде столицей «Кучумова» юрта (Трепавлов 2011: 96; Трепавлов 2012: 64; Трепавлов, Беляков: 2018: 69, 160)¹⁰⁸.

Об имевшихся у Кучума десяти сыновьях, семь из которых погибли при взятии Старой Сибири Сейдяком, автор ПЛ, не исключено, узнал от тобольских татар, как и о том, что этот сибирский «царь» «приходу на себя Ермакова не чаял». К тому же источнику можно возвести летописные сообщения о «наречении» Чингисом Тайбуги «пот собою первым князем» и Караче как ханском любимце, изготовлявшем для Кучума панцири, кольчуги и «ратную збрую» (ПСРЛ 1987: 129 – 131)¹⁰⁹.

Д. Н. Маслюженко констатировал, что в ПЛ в отличие от других сочинений «блока» Есиповской летописи «окончание царства на р. Ишиме» связывается со смертью «Чингиса, а не переселением Мамета в Сибирь» (Маслюженко 2010: 10). Но указание на Чингиса может считаться ошибкой переписчика. В соответствующей фразе ОЕЛ, ее Титовского вида, ГР СЛС имя царя, со смертью которого государство на Ишиме перестало существовать, не названо, однако явно подразумевается Мамет; о нем прямо сказано в ЗР созданной в 1636 г. летописи. В ЛР той же «Повести ...» читаем, что Ишимское царство «пресечется» с основанием (в ознаменование победы Мамета над Упаком) города Сибири, а в трех поздних редакциях СЛС говорится о «разрушении» Маметом этого царства (ПСРЛ 1987: 47, 81, 108, 118 – 119, 179, 236, 303 – 304, 357). Чингис являлся современником Тайбуги, которому, судя по свидетельствам Есипова и многих редакторов его «истории», Мамет доводился праправнуком. Недаром в главе ПЛ «О Сибири, чесо ради Сибирь та вся страна наречется» вновь упоминается про Мамета «Адерова сына» (129, 130). К тому же в интересующем нас сообщении по большинству летописей, созданных на востоке России в XVII в., Мамет называется царем, а не князем, как следом. Утверждать, будто Есипов или его предшественник из-за невнимательности объединил Мамета и ишимского царя Чингиса, о котором речь шла ранее (Шашков 1996: 124), явно не приходится. Кстати, возможно, переписчиком, а не автором, ПЛ основатель Пелыма князь Петр Горчаков именуется Федором (ПСРЛ 1987: 136).

Среди городов и острогов «Сибирской страны» в ПЛ перечислены Верхотурье, Тюмень¹¹⁰, Тобольск, Тара, Пелым, Туринск (Епанчин) (ПСРЛ 1987: 129 – 131, 136). По наблюдениям Е. К. Ромодановской и Р. Г. Скрынникова, летописцем не названы Березов и Сургут («срубленные» ранее Тары), Обдорский, Нарымский и Мангазейский остроги, Томск, основанный осенью 1604 г. (Ромодановская 1980: 32, 33, 54; Скрынников 1986: 57)¹¹¹ Е. К. Ромо-

¹⁰⁸ Согласно данным А. Г. Нестерова, у Кучума было не десять (как сообщается в ПЛ), а тринадцать сыновей, а по указанию В. В. Трепавлова, – четырнадцать, если не больше. См.: (Нестеров 2002: 209 – 211; Трепавлов 2012: 62, 217; Трепавлов, Беляков А. В. 2018: 67).

¹⁰⁹ Д. Н. Маслюженко «с большой долей вероятности» полагал, что «информаторы» создателя ПЛ (якобы Черкаса Александрова) «в основном были из татар», живших в Тобольске (Маслюженко 2010: 9, и др.). Утверждение известного курганского историка о том, что Черкас «был назначен татарским головой на Тару в период 1593 – 94 гг.», не отличается точностью: во время похода в Среднее Прииртышье в 1594 г. Черкас являлся атаманом тобольских служилых татар.

¹¹⁰ В ПЛ подобно Титовскому виду ОЕЛ, Бузуновскому летописцу и «Описанию о поставлении городов и острогов ...», составляющему вторую часть СЛС, начиная с его ГР, да и в «разрядах», сказано об основании Тюмени в 7094 г. (ПСРЛ 1987: 88, 136, 189, 258, 315, 345, 365; СЛ 2008: 303, и др.; см. также: Тихомиров 1979: 231, и др.), тогда как в ОЕЛ и РЕЛ, других редакциях «Повести ...» Есипова, двух ранних редакциях указанного свода, ремезовской «Истории» строительство острога на Туре воеводами В. Сукиным и И. Мясным приурочено к 7093 г. (ПСРЛ 1987: 35, 40 – 41, 65, 115, 126, 138, 189, примеч. 34; 252, 312, 368; ПЛДР 1989: 566). (Исключением служит ОЕЛ по списку Спасского, где назван 7092 г., см.: 65, примеч. 28). Видимо, о возведении укреплений Тюмени в 1585/86 г. создателю ПЛ и некоторым другим сибирским книжникам было известно или благодаря несохранившемуся списку «сложения» Есипова, даже несколькими рукописями этого сочинения, или, что менее вероятно, из какого-то документального источника. Кстати, в ПЛ подобно СЛС, включая РЕЛ, приведено отчество воеводы Василия Сукина (Борисович), отсутствующее у Есипова, хотя оно названо в КО (ПСРЛ 1987: 65, 74, 136, 138, 186, 189, 252, 258, и др.). У создателя «Повести летописной ...» предположительно имелся список ОЕЛ с таким чтением.

¹¹¹ В ПЛ не сказано также о «срубленных» в первые годы XVII в. Кетском (Кунгопском) и Куняцком (просуществовавшем очень недолго) острогах.

дановская объяснила это умолчание тем, что анализируемое сочинение написано не позднее самого начала XVII в., т. е. значительно раньше ОЕЛ. Р. Г. Скрынникову же думалось, что упоминания в ПЛ первых крепостей, сооруженных русскими служилыми либо также даточными людьми за Уралом, носят случайный характер. Быть может, однако, летописец не сообщил о ряде сибирских городов и острогов, поскольку места, где были возведены эти «грады», оказались в стороне от маршрута «дружины» Ермака, или же создатель «особой редакции» повести «О Сибири и о сибирском взятии»¹¹² не был (по служебным делам) в Северном Приобье, бассейнах Таза и Томи.

Свидетельство ПЛ о гибели у Абалака 5 декабря 1580 г. отправившихся «к рыбной ловле» есаула Богдана Брязги «с товарищи» находит подтверждение в раннем С, где вдобавок названы и убитые «на том деле» Окул и Иван Карчига, и в П. В последнем, который можно сблизить с Н, в число погибших на Абалацком озере включены также Сергей, Иван, Андрей и Тимофей, представленные в упомянутом С убитыми в тот же день в бою «с нечестивыми под Оболаком», – в бою, последовавшем, как читаем в ОЕЛ и ПЛ, за истреблением «почивших без стражи» ермаковцев. В С, часто признающемся первоначальным, даже подлинником, известие об этом сражении разделяет записи о битве 26 октября 1580 г. «под Чювашею», где погибли Окол, Иван Карчига и Богдан Брязга «с их дружиною», и умерщвлении, оказывается, их же возле Абалака полтора месяца спустя (ПСРЛ 1987: 56 – 57, 78, 132, 380)¹¹³. Возможно, в протографе данного С умалчивалось об убитых «в первом бое», о них решил сообщить редактор «помянника», не зная, однако, кому именно из казаков суждено было пасть в «подчювашской брани». В таком случае не приходится считать, что ко времени создания С «даже участники похода ... путались в указаниях на то, где и когда погиб тот или иной их соратник» (ЛП 2001: 356, ср. Скрынников 1979: 84 – 85, и др.). «Слогателю» открытого Е. К. Ро-

Известно, что Черкас Александров осенью 1595 г. с отрядом тобольских служилых людей подоспел на помощь гарнизону Березова, осажденному «иноземцами». Два года спустя Черкас, видимо, с сотней татар участвовал в походе из Сургута в Пегую орду, – походе, во время которого был заложен Нарымский острог (Тобольский архиерейский дом 1994: 183; Вершинин, Шашков 2004: 15, 18, и др.). Эти факты опять-таки противоречат атрибуции ПЛ, предложенной Е. К. Ромодановской и А. Т. Шашковым.

¹¹² Такая оценка ПЛ (Скрынников 1979: 96, 97; Скрынников 1986: 39 – 42; ОРЛС 1982: 80 – 82; Летописи сибирские 1991: 271, и др.) представляется наиболее оправданной. А. С. Зуев и В. А. Слугина писали об этом в предположительной форме. См.: (Зуев, Слугина 2015: 32, ср. 31, примеч. 2).

На возникновение ОЕЛ ранее «Повести летописной ...» указывает, в частности, то обстоятельство, что в первой из них вопреки названию главы «о создании» Тобольска не рассказывается «о поставлении церкви», зато в ПЛ, как и в некоторых других редакциях самой популярной сибирской летописи, говорится про строительство храма «во имя пресвятыя Живоначальныя Троицы» (ПСРЛ 1987: 43, 65 – 66, 115, 136, 186, 252, 312, 365, ср. 139, 190, 259, 315, 345, 368). О появлении ПЛ вслед за ОЕЛ может свидетельствовать и то, что если в последней сказано об отступлении И. Мансурова от «уреченного места» на берегу Иртыша, когда воевода увидел множество «поганных и слыша, яко казаки побегоша из града», то в «Повести летописной ...» названа еще одна причина, по которой Мансуров «не приста ко берегу»: «град Сибирь пуст». Ранее же и архиерейский дьяк, и редактор есиповского «сложения» упомянули о занятии этого города вначале Алеем, потом Сейдяком (ПСРЛ 1987: 64, 135). Вспомним также, что в ПЛ подобно нескольким спискам и разновидностям ОЕЛ нет С (см.: ПСРЛ 1987: 35, 41, 70, примеч. XXXIII, 1 – XXXV, 24; 97, 187, примеч. 42), да и рассказа о его составлении. Вторичность ПЛ относительно ОЕЛ обнаруживается также по ряду вставок, причем неудачных. Так, вслед за сообщением о том, что «царь же Кучюм царствова в Сибири лет довольно», повторяющем строки сочинения Саввы Есипова, читаем: «и дани и оброки со многих людей иноязычных имаше. И по сем царь Кучюм посла сына своего Алея с ратью воевать в Чюсовую ... А за год до того времени ... пельмской князь Аплыгарым, воевал своими татараы Пермь Великую». Далее, как и у Есипова, сказано: «в лето ж повеления Гос[подня] (в рукописи ошибочно указано «государя»). – Я. С.), в не же Бог восхоте царство его разрушити и дати православным крестьяном» (ПСРЛ 1987: 48, 130). Того же лета (7094, когда была основана Тюмень. – Я. С.), – по свидетельству редактора ОЕЛ, – пришел государев воевода князь Федор (в действительности, повторим, Петр. – Я. С.) и пельмского князя Аплыгарыма, призвав в город, поимал» (ПСРЛ 1987: 136). Вопреки мнению Д. Я. Резуна, считавшего это свидетельство достоверным (Резун 1981: 19), П. И. Горчаков впервые оказался в Сибири семь лет спустя, в 1593 г. Возможно, о набеге Аблегирима на Пермь Великую и его «поимании» воеводой, заложившим Пелым, упоминалось в одном из документальных источников ПЛ.

¹¹³ В С, кстати, в отличие от ОЕЛ и ПЛ не говорится о том, что близ Абалака на заснувших казаков напал Маметкул, возглавлявший отряды Кучума и ранее. Быть может, Есипову или его предшественнику об этом стало известно по Н.

модановской С могло казаться, что в сражении 26 октября (по ОЕЛ, оно состоялось тремя днями прежде) Ермак и его «товарство» избежали потерь (тогда, о чем сказано и в заключительной главе «истории» Есипова, «жнуще православное воинство нечестивых, яко класы»¹¹⁴; в миллеровском перечне атаманов и казаков о битве близ Чувашева мыса вообще не говорится).

Таким образом, ПЛ есть веские основания атрибутировать тоболяку, скорее всего служилому человеку, побывавшему в Москве, где он (вероятно, в каком-то приказе – Посольском, Казанском или Сибирском) сумел раздобыть уникальные материалы, отразившие перипетии экспедиций «ермаковых казаков», а также направленных им на помощь отрядов воевод С. Д. Болховского и И. А. Мансурова.

Литература

- Акишин М. 2015. Дьяки Посольского приказа и присоединение Сибири//РИ, 3, 45 – 54.
- Акты феодального землевладения и хозяйства. Ч. 2: Подг. к печ. А. А. Зимин. 1956. Москва: АН СССР.
- Балюк Н. А. 2004. Крепость святого сына//СИЖ, 1, 28 – 37.
- Беляков А. В. 2005. Участие сибирского царевича Алтана ибн Кучума в событиях Смутного времени и его судьба. В Кузнецов А. А. (отв. ред.) Мининские чтения: Материалы научной конференции: Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского (29 – 30 октября 2004 г.). Нижний Новгород: Нижегородский госуниверситет, 21 – 36.
- Будинский П. Н. 1999. Соч.: В 2-х т./Под ред. С. Г. Пархимовича; сост. Ю. Л. Мандрика. Т. 1. Тюмень: Изд-во Ю. Мандрики.
- Вершинин Е. В., Шашков А. Т. 2004. Участие служилых остяков Кодского княжества в военных походах конца XVI – первой трети XVII в. В Исаева Т. А. (отв. ред.) Западная Сибирь: прошлое, настоящее, будущее. Сургут: Диорит, 10 – 32.
- Веселовский С. Б. 1974. Ономастикон: Древнерусские имена, прозвища и фамилии. Москва: Наука.
- Вовина-Лебедева В. Г. 2004. Новый летописец: история текста. Санкт-Петербург: Дмитрий Буланин.
- Временник Ивана Тимофеева/Подг. к печ., перев. и комм. О. А. Державиной; под ред. В. П. Адриановой-Перетц. 1951. Москва; Ленинград: АН СССР.
- Гухман С. Н. 1974а. «Документальное» сказание о даре шаха Аббаса России. В ТОДРЛ. Т. XXVIII. Ленинград: Ленинградское отделение, 255 – 270.
- Гухман С. Н. 1974б. Соловецкая редакция «Документального» сказания о даре шаха Аббаса России. В ТОДРЛ. Т. XXVIII. Ленинград: Ленинградское отделение, 376 – 384.
- Дергачева-Скоп Е. И. 2000. Генеалогия сибирского летописания: Концепция, материалы. Новосибирск: РИО ГПНТБ СО РАН.
- Дергачева-Скоп Е. И., Алексеев В. Н. 2008. «Служебная чертежная книга» С. У. Ремезова: Археографический комментарий. Материалы. В Дергачева-Скоп Е. И. и Алексеев В. Н. (сост., отв. ред.) II Ремезовские чтения 2005: Провинция в русской культуре. Новосибирск: РИО ГПНТБ СО РАН, 477 – 546.
- Жучкова И. Л. 1989. Повесть о Темир-Аксаке. В Лихачев Д. С. (отв. ред.) СККДР. Вып. 2. Ч. 2. Ленинград: Наука, Ленинградское отделение, 283 – 287.
- Зуев А., Слугина В. 2015. Летописные известия о шертовании сибирских народов во время похода Ермака и исторические реалии//РИ, 3, 30 – 44.
- История литературы Урала: Конец XIV – XVIII в. 2012. Москва: Языки славянских культур.

¹¹⁴ Это выражение представляет собой стилистический штамп (см., например: Временник Ивана Тимофеева. М.; Л., 1951. С. 85, 126. Ср.: С. 62, 152; Соболева Л. С. «Государев атаман» Ермак Тимофеевич: векторы идеализации//Общественная мысль и традиции русской духовной культуры в исторических и литературных памятниках XVI – XX вв. Новосибирск, 2005. С. 304). В есиповском «Сказании» по ряду списков и нескольких поздних разновидностях этой летописи находим фразу «яко меч(ь) обоюду остр ... пожиная» (ПСРЛ 1987: 50, примеч. 99; 60, 82, 109, 112, 124, 238, примеч. 62, ср. 71, примеч. 100 – XXXIV, 4). На взгляд Р. Г. Скрынникова, в решающем сражении под Кашлыком (Искером) никто из ермаковцев не погиб (Скрынников 1986: 218, и др.), что кажется нам сомнительным.

- Каган М. Д. 1988. Житие Паисия Угличского В СККДР. Вып. 2. Ч. 1. Ленинград: Ленинградское отделение, 317 – 320.
- Кадырбаев А. Ш. 2011. Ермак и «взятие Сибири»: тюркский контекст//ИЭК: Материалы Международной конференции: г. Курган, 22 – 23 апреля 2011 года. Курган: Курганский государственный университет, 82 – 87.
- Копылов Д. И. 1989. Ермак. Иркутск: Восточно-Сибирское книжное издательство.
- Костанов А. И. 2007: Документальная история Сибири: XVII – середина XIX вв. Владивосток: Дальнаука.
- Кружинов В. М. 1997. Тюмень: вехи истории. Екатеринбург: Средне-Уральское издательство.
- Летописи сибирские/Сост., перев., комм. и послесловие Е. И. Дергачевой-Скоп. 1991. Новосибирск: Новосибирское книжное издательство (Прошлое – будущему).
- ЛП 2001. Новосибирск: Сибирский хронограф.
- Малов А. В. 2015. Приезды в Москву березовских служилых людей на выходе России из Смуты. 1613 – 1619 гг. (По данным прихода-расходных книг Казенного приказа). В Кротов П. А. (отв. ред.) МЧ 2015: Материалы Российской научной конференции. Вып. 10: Березово (Ханты-Мансийский автономный округ – Югра): 27 – 28 ноября 2015 г. Санкт-Петербург: «XVIII век», 157 – 184.
- Манькова И. Л. 2015. Реконструкция православного ландшафта Тобольска XVII – первой половины XVIII вв.: приходские церкви. В ИУ. Курган: ООО «Курганский Дом печати», 232 – 246.
- Маслюженко Д. Н. 2010. Возможности использования сибирских летописей для реконструкции идеологии Сибирского княжества Тайбугидов. В Солодкин Я. Г. (отв. ред.) ИИАСИ. Ч. 5. Нижневартовск: Нижневартовский государственный гуманитарный университет, 5 – 33.
- Матвеева Н. П., Аношко О. М. 2014. Проблемы и перспективы изучения сибирского похода Ермака на основе комплексного источниковедения. В Присоединение Сибири к России: новые данные: Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием: Тюмень: 9 – 10 декабря 2014 г. Тюмень: Тюменский государственный университет, 16 – 26.
- Матвеева Н. П., Аношко О. М., Долгих А. С. 2014. Раскопки землянки на Карачинском острове. В Присоединение Сибири к России: новые данные: Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием: Тюмень: 9 – 10 декабря 2014 г. Тюмень: Тюменский государственный университет, 26 – 28.
- Миллер Г. Ф. 1999. История Сибири. Т. I. 2-е изд., доп. Москва: Изд. фирма «Восточная литература» РАН.
- Миллер Г. Ф. 2000. История Сибири. Т. II. 2-е изд., доп. Москва: Изд. фирма «Восточная литература» РАН.
- Миненко Н. 2000. Хождение за «Камень». Начало Азиатской России: новая версия//Родина, 5, 67 – 71.
- Миненко Н. А. 2004. Тюмень: летопись четырех столетий. Санкт-Петербург: «Русь».
- Нестеров А. Г. 2002. Династия Сибирских Шейбанидов. В Нескоров А. В. (отв. ред.) Тюркские народы: Материалы V-го Сибирского симпозиума «Культурное наследие народов Западной Сибири» (9 – 11 декабря 2002 г., г. Тобольск). Тобольск; Омск: ОмГПУ, 205 – 214.
- ОРЛС. Т. 1. 1982. Новосибирск: Наука, СО.
- Очерки истории Югры. 2000. Екатеринбург: НПМП «Волот».
- Панин Л. Г. 2005. О языке русской письменности Сибири XVII – XVIII веков. В Дергачева-Скоп Е. И. и Алексеев В. Н. (отв. ред.) Семен Ремезов и русская культура второй половины XVII – XIX веков. Тобольск: РИО ГПНТБ СО РАН, 429 – 457.
- ПЛДР: XVII век. Кн. 2. 1989. Москва: Художественная литература.
- Повести о начале Москвы/Исслед. и подг. текстов М. А. Салминой. 1964. Москва; Ленинград: АН СССР.
- Полищук В. В. 2006. Тюмень изначальный//«Сулеймановские чтения – 2006»: материалы IX Всероссийской научно-практической конференции (г. Тюмень, 18 – 19 мая 2006 г.). Тюмень: Издательско-полиграфический центр «Экспресс», 84 – 88.
- Посольская книга по связям России с Англией 1613 – 1614 гг.: Подг. к печ. Н. М. Рогожин. 1979. Москва: б. и.
- Преображенский А. А. 1972. Урал и Западная Сибирь в конце XVI – начале XVIII века. Москва: Наука.
- Пронштейн А. П. 1984. Рец.: Скрынников Р. Г. Сибирская экспедиция Ермака//История СССР, 1, 195 – 197.

- ПСРЛ. Т. XIV. Первая половина. 1965. Москва: Наука.
- ПСРЛ. Т. 31. 1968. Москва: Наука.
- ПСРЛ. Т. 36. 1987. Москва: Наука.
- Резун Д. Я. 1981. Куда и с кем ушли казаки после гибели Ермака? // Известия Сибирского отделения АН СССР: Сер. обществ. наук, 11, вып. 3, 17 – 20.
- Резун Д. Я. 1982. Очерки истории изучения сибирского города конца XVI – первой половины XVIII века. Новосибирск: Наука, СО.
- Ромодановская Елена Константиновна. В ИЭС. Т. К – Р. 2009. Новосибирск: Изд. дом «Историческое наследие Сибири», 779.
- Ромодановская Е. К. 1981. Летописные источники о походе Ермака // Известия Сибирского отделения АН СССР: Сер. обществ. наук, 11, вып. 3, 21 – 26.
- Ромодановская Е. К. 1980. Погодинский летописец (К вопросу о начале сибирского летописания) В Покровский Н. Н. (отв. ред.) Сибирское источниковедение и археография. Новосибирск: Наука, СО, 18 – 58.
- Ромодановская Е. К. 2009. Сибирские летописи. В ИЭС. Т. С – Я. Новосибирск: Изд. дом «Историческое наследие Сибири», 79.
- Ромодановская Е. К. 2004. Черкас Александров. В Лихачев Д. С. (отв. ред.) СККДР. Вып. 3. Ч. 4. С. 227 – 229.
- Русское старожильческое население Югры в конце XVI – середине XIX в.: исследовательские материалы и документы. 2007. Москва: Галерея.
- Сергеев В. И. 1976. Источники и пути исследования сибирского похода волжских казаков. В Круть В. Т. (отв. ред.) Актуальные проблемы истории СССР. Москва: Московский областной педагогический институт, 18 – 57.
- Скрынников Р. 1982. В поисках «архива» Ермака // Наука и жизнь, 6, 49 – 53.
- Скрынников Р. Г. 1979. Ранние сибирские летописи // История СССР, 4, 82 – 99.
- Скрынников Р. Г. 1986. Сибирская экспедиция Ермака. 2-е изд., испр. и доп. Новосибирск: Наука, СО.
- СЛ. 2008. Рязань: Александрия.
- Соболева Л. С. 2005. «Государев атаман» Ермак Тимофеевич: векторы идеализации. В Ромодановская Е. К. (отв. ред.) ОМТ. Новосибирск: СО РАН, 296 – 317.
- Солодкин Я. Г. 2017. «Беседуя к вашей любви ...»: Спорные проблемы истории сибирского летописания XVII века. Нижневартовск: Нижневартовский государственный университет.
- Солодкин Я. Г. 2007. Дарил ли Ермаку панцири Иван Грозный? В Солодкин Я. Г. (отв. ред.) ЗС. Вып. IX. Тюмень: Мандр и К⁰, 26 – 33.
- Солодкин Я. Г. 2005. Зарождение сибирского летописания: Источниковедческие очерки. Нижневартовск: Нижневартовский государственный педагогический институт.
- Солодкин Я. Г. 2009а. К атрибуции Погодинского летописца. В Актуальные вопросы истории Сибири: Седьмые научные чтения памяти профессора А. П. Бородавкина: Барнаул, 9 – 10 октября 2009 г. Барнаул: Алтайский государственный университет, 83 – 85.
- Солодкин Я. Г. 2014. Первые русские воеводы в «Сибирской земле» (1584 – 1586 гг.): летописные версии и их источники. В Солодкин Я. Г. (отв. ред.) ИИАСИ. Ч. 9. Нижневартовск: Нижневартовский государственный университет, 27 – 38.
- Солодкин Я. Г. 2006. Погодинский летописец о переходе сибирских царевичей на русскую службу. В Орленко С. П. (отв. ред.) Иноземцы в России в XV – XVII веках: Сборник материалов конференций 2002 – 2004 гг. Москва: «Древлехранилище», 515 – 519.
- Солодкин Я. Г. 2009б. Становление сибирской летописной традиции (спорные источниковедческие проблемы). Нижневартовск: Нижневартовский государственный гуманитарный университет.
- Софронов В. Ю. 2016. Ермак и Кучум: новый взгляд на личность. В Кружинов В. М. (отв. ред.) Тюменский исторический сборник. Вып. XVIII. Тюмень: Тюменский государственный университет, 49 – 66.
- Станиславский А. Л. 1990. Гражданская война в России XVII в.: Казачество на переломе истории. Москва: Мысль.
- Тихомиров М. Н. 1962. Краткие заметки о летописных произведениях в рукописных собраниях Москвы. Москва: АН СССР.
- Тихомиров М. Н. 1979. Русское летописание. Москва: Наука.
- Тобольский архиерейский дом в XVII веке / Изд. подг. Н. Н. Покровский, Е. К. Ромодановская. 1994. Новосибирск: Сибирский хронограф (История Сибири: Первоисточники. Вып. IV).

Трепавлов В. В. 2011. Сибирский хан (?) Али//ИЭК: Материалы Международной научной конференции: г. Курган, 22 – 23 апреля 2011 года. Курган: Курганский государственный университет, 95 – 100.

Трепавлов В. В. 2012. Сибирский юрт после Ермака: Кучум и Кучумовичи в борьбе за реванш. Москва: Изд. фирма «Восточная литература» РАН.

Трепавлов В. В., Беляков А. В. 2018. Сибирские царевицы в истории России. Санкт-Петербург: Издательство Олега Абышко.

Харина Н. С. 2009. Жизнь и хозяйственная деятельность первого сибирского архипастыря Киприана В Прищепа А. И. (отв. ред.) История Сибири в биографиях. Сургут: Издательский центр СургУ, 10 – 18.

Шашков А. 2004. Лодейный город//Родина. Спец. вып.: Тобольск – живая былина, 7 – 11.

Шашков А. Т. 2001. Начало присоединения Сибири//Проблемы истории России. Вып. 4: Евразийское пограничье, 8 – 51.

Шашков А. Т. 1996. Погодинский летописец и начало сибирского летописания. В Проблемы истории России: от традиционного к индустриальному обществу. Екатеринбург: УрГУ, 116 – 161.

Щеглов И. В. 1993. Хронологический перечень важнейших данных из истории Сибири: 1032 – 1882 гг. Сургут: «Северный дом».

Яковлева А. М. 2003. Вопросы раннего сибирского летописания в исследованиях Е. К. Ромодановской. В Солодкин Я. Г. (отв. ред.) ЗС. Вып. V. Тюмень: Мандрика, 148 – 156.

Яковлева А. М. 2002. Погодинский летописец в исследованиях последних десятилетий. В Солодкин Я. Г. (отв. ред.) Россия и страны Запада: Проблемы истории и филологии. Ч. 1. Нижневартовск: Нижневартовский государственный педагогический институт, 115 – 127.

Яковлева А. М. 2005. Схемы сибирского летописания первой половины XVII в. в отечественной историографии 1920 – 90-х гг. В Солодкин Я. Г. (отв. ред.) Проблемы истории Сибири XVI – XX вв. Вып. 1. Нижневартовск: Нижневартовский государственный педагогический институт, 25 – 44.

Глава 5. ТОБОЛЬСКИЕ ЛЕТОПИСЦЫ ОБ УЧРЕЖДЕНИИ СИБИРСКОЙ ЕПАРХИИ

Одним из крупнейших событий сибирской истории первой половины XVII в. явилось учреждение Тобольской архиепископии. Оно нашло разнообразное отражение в летописной традиции, прежде всего той ее ветви, которая весьма интенсивно развивалась на востоке России с 1620-х – 1630-х гг.

В 350-й главе НЛ («О приезде из Нова города к Москве»), сложившегося в придворных кругах в конце патриаршества Филарета, обнаруживается особый интерес к деятельности Киприана, тогда архимандрита Спасо-Хутынского монастыря, во время шведской оккупации «града святого, великаго» (Морозова 1990: 61; Морозова 2000: 358, 361, 426). Прибегая, как иногда считается (Вовина-Лебедева 2004: 314), к воспоминаниям настоятеля этой обители, ставшего впоследствии, о чем сообщается в заключение данной главы, «первопрестольным» сибирским архиепископом, митрополитом Крутицким, затем Новгородским, летописец поведал о том, что Киприан «моляше ... и укрепляше со слезами», дабы «пострадали за истинную православную христианскую веру» пришедших к нему новгородцев во главе с князем Н. Мещерским (отказывавшихся, чего добивались шведы, присягать их королю). По возвращении же из Москвы встретившийся с царем Михаилом Федоровичем Киприан испытал от «немцев» «тесноту и гонение великое», в частности, архимандрита били «немилостивно», в том числе «на правеже до умертвия и стужею и голодом моряху; едва с таких мук душа укрепися» (ПСРЛ 1965: 138, 139)¹¹⁵. По мысли официального книжника, возведение Киприана в сан тобольского «святителя» явилось своеобразной наградой за стойкость в пережитых испытаниях¹¹⁶.

В Пискаревском летописце – крупнейшем памятнике частного летописания первой половины XVII в. – известие о «посылке «Михаилом Федоровичем в Сибирь «Киприяна с Хутины архимарита 129 (1620/21. – Я. С.) году» (накануне сказано про «обретение» казаками в 125 (1616/17) г. владений Алтын-хана и потом – Китайского царства) завершает статью «О взятии Сибирския земли» казачьими атаманами Ермаком «с товарищи», направленными за Урал новым московским самодержцем Федором Ивановичем в 7093 (1584/85) г. Учреждение Тобольской епархии под пером безвестного «слогателя» выглядит результатом открытия и «устроения» (там возникли города и была «заведена» пашня) прежде неведомого на Руси края (ПСРЛ 1978: 195). Полагать, что интересующее нас сообщение служит припиской к основному тексту указанной статьи (/Яковлева/ 1955: 10, 166, примеч. 10), думается, нет достаточных оснований (Солодкин 2008: 58, 60, и др.).

В 35-й главе («Благодарение Богу»)¹¹⁷ самого раннего среди дошедших до нас памятников сибирского летописания – ОЕЛ – мы читаем о том, что со смертью Кучума «во многих местех поставишася гради и святые Божия церкви, и монастыри создашася ... и мнози невернии ... кресташася ... И повсюду благодать излилася Божия в Сибирстей земли» (ПСРЛ 1987: 69, ср. 42, 70, 136, 178, 380; ЛП 2001: 87; Алексеев 2005: 112). В следующей главе –

¹¹⁵ Летописный рассказ о перенесенных Киприаном мучениях, впрочем, вряд ли достоверен, известно лишь, что шведы держали хутынского архимандрита «за приставы», т. е. под арестом. См.: (Анкудинов 2008: 373; Солодкин 2008: 148, 190, примеч. 212).

¹¹⁶ По первоначальному допущению В. Г. Вовиной-Лебедевой, Киприан привез с собой из Тобольска в Москву какое-то сочинение о «Ермаковом взятии» «Кучумова царства», послужившее источником первых двух глав НЛ (Вовина-Лебедева 2004: 251). Этим источником может считаться протограф КО, скорее всего созданный в Москве в связи с учреждением Тобольской архиепископии и очутившийся в «Сибирской стране» вместе с ее «первопрестольником», а следом использованный в ОЕЛ. См.: (Солодкин 2009: 74, 121, 173; Вовина-Лебедева 2011: 166, 168).

¹¹⁷ В списке Спасского она названа точнее – «О разпространении христианския веры в Сибири и поставления градов» (ПСРЛ 1987: 69, примеч. 61 – 62).

«Имей же [помочь], исправляюще летописи сия, еже о взятии Сибири и победе сичеве»¹¹⁸ – говорится об учреждении в 129 г. по воле царя Михаила Федоровича и патриарха Филарета¹¹⁹ новой епархии, в «первопрестольники» которой был определен Киприан – ранее хутын-ский архимандрит¹²⁰. Этот «добрый пастырь», как повествует Савва Есипов (возможно, «бесе-дуя к вашей любви», повторяя «писание» своего анонимного предшественника, не исклю-чено, тоже являвшегося софийским приказным), «во второе лето» пребывания на тобольской кафедре приказал «разпросити Ермаковских казаков, како они приидоша в Сибирь и где с погаными были бои, и ково где убили погании на драке», и получив содержащее ответы на эти вопросы казачье Н, «повеле убитых имена написати» в С соборной «церкви Софеи Пре-мудрости Божия»¹²¹ ... и в православную неделю кликати повеле с прочими пострадавшими за православие вечную память» (ПСРЛ 1987: 69 – 70)¹²², т. е. эти имена были включены в со-став общего Чина православия, совершавшегося ежегодно в неделю православия во время великого поста в Софийском соборе «царствующего града» Сибири (ЛП 2001: 355 – 356). Очевидно, дьяк Тобольского архиерейского дома упомянул (следуя устной традиции (Тыж-нов 1898: 67, примеч. 1)) о его возникновении, дабы пояснить, при каких обстоятельствах появился С¹²³. Прочитированные строки не подтверждают заключения, будто он составлен или ермаковцами, или с их слов (Копылов 1968: 20), «при участии казаков дружины Ермака» (/Покровский, Ромодановская/1987: 30; ЛП 2001: 355), Н сочинено по заказу, распоряжению либо инициативе Киприана (Дворецкая 1958: 330; Дергачева-Скоп 1965: 136, ср. 95, 121; Яковлева 2004: 14), который якобы приказал получить у старожилов «начального града» Си-

¹¹⁸ В двух списках ОЕЛ эта глава называется «О поставлении архиепископа в Тоболеск» (ПСРЛ 1987: 69, при-меч. 23 – 29).

¹¹⁹ Думается, Л. С. Соболева допустила преувеличение, утверждая, что Михаил Федорович и Филарет стали новыми героями есиповского повествования (Соболева 2005: 314; Соболева 2006: 104). Ведь эти «великие госу-дари» лишь однажды упоминаются первым среди известных нам поименно сибирских летописцев.

¹²⁰ Кстати, в конце вторичного относительно ОЕЛ РЛ по Музейскому списку налицо ремарка «Просвещается же Богом спасаемое Сибирское государство после бусурманства» и перечень архиепископов, «кой после которого был на престоле», начиная с Киприана, причем о возведении Корнилия в сан митрополита весной 1668 г. умал-чивается (ПСРЛ 1987: 35).

¹²¹ Заметим, что вопреки убеждению Е. К. Ромодановской, судя по наличию в «есиповском» С указаний на ран-ги церковно-служебного поминовения – памяти («большую», «среднюю», «малую», а однажды и «возглас бол-шей»; в двух списках ОЕЛ сказано про «возглас с похвалою», «возглас болшей с похвалою» (ПСРЛ 1987: 43, 70, примеч. 100; 72, примеч. 17; ср. 257, примеч. 49), рукопись Чина православия с С, принадлежащая тобольскому Софийскому собору, была в сибирской столице не единственной.

¹²² Этот рассказ повторен во многих вторичных разновидностях ОЕЛ. См.: (ПСРЛ 1987: 89, 116, 127, 188, 256, 313 – 314, 366 – 367).

Примечательно, что в обеих сохранившихся редакциях С сказано о том, что отряд Ивана Кольца (в старшей из них – «40 человек товариства») был «отпущен» к Караче «по приговору всего товариства», по «совету своего (Ер-мака. – Я. С.) товариства» (ПСРЛ 1987: 71, 380, ср. 85, 90, 138, 188), тогда как в ОЕЛ при этом говорится о «совете» «начального» атамана «с товарищи», хотя о «товаристве» упоминается в рассказе о пленении Маметкула (по большинству списков) (ПСРЛ 1987: 58, 61). Сообщение С о «приговоре» «всего товариства», давно обратившее на себя внимание (Скрынников 1979: 93; Александров, Покровский 1991: 77; Соболева 2005: 304; Соболева 2006: 96, и др.), возможно, попало туда из Н. В таком случае в этой казачьей «скаске» говорилось не только о «пришествии» «русского полка» в Сибирь и его боях с «кучумлянами», как принято считать на основании сви-детельства Есипова (ПСРЛ 1987: 70, ср. 194 – 195, 262; Ромодановская 1993: 370). Кстати, В. П. Адрианова-Перетц затруднялась решить, насколько создатели Н вышли за пределы вопросов, интересовавших Киприана (История русской литературы 1958: 297).

Заметим, что во вторичных разновидностях повести владычного дьяка сказано не о «товаристве», а войске, «во-ях», дружинах, полке (ПСРЛ 1987: 94, 112, 123, 183, 246, 309, 362). Л. Г. Панин усматривал в сообщении Еси-пова о «посылке» Ермаком для пленения Маметкула «некоторых товариства своего юных и искусных ратному делу» усложнение высказывания, имеющегося в РЛ (Панин 2005: 446). Но последний явно зависит от ОЕЛ, на что указывалось в работах Е. К. Ромодановской, И. Ю. Серовой, В. Г. Вовиной-Лебедевой.

¹²³ Е. И. Дергачева-Скоп и В. Н. Алексеев называли Киприана «одним из инициаторов создания» С (ПЛДР 1989: 703). Заметим, что в сибирских летописях (а другие источники об этом не сообщают) в данной связи речь идет о «первопрестольном» архиепископе, и только.

Полагая, будто, судя по ОЕЛ, Киприан утверждал статус «ермаковых казаков» как патронов новой епархии (Соболева 2005: 302; Соболева 2006: 95), уральская исследовательница допустила явное преувеличение.

бири и их потомков сведения о Ермаке и его бесстрашных «воях» в целях создания С (Сперанский 1932: 25). Приведенное свидетельство Есипова противоречит и мнениям о том, что ермаковцы передали Н составителям первой сибирской летописи (История русской литературы 1958: 297) и рассказывали впервые появившемуся в Тобольске владыке о перипетиях их «пошествия» в «Кучумово царство» (Резун 1993: 236, ср. 25), этот архиепископ пригласил ветеранов прославленной экспедиции за «Камень», чтобы взять у них Н (Правящая элита 2006: 385), или распорядился собрать сподвижников «ратоборного атамана» в 1621 г., к 40-й годовщине казачьего похода за «Камень» (Александров, Покровский 1991: 79)¹²⁴. («Второе лето престольства» Киприана приходится на 130 (1621/22) г., а вступление «Ермаковой дружины» в совсем недавно бывший главной ханской ставкой «град» в ОЕЛ приурочено к 26 октября 7089 (1580) г.).

В оценке Е. К. Ромодановской развязка сюжета ОЕЛ, «построенного на широко известном мотиве о божественном наказании гордого царя» – рассказ о гибели Кучума – «подкреплена сообщением об основании Тобольской епархии и о приезде в Сибирь первого архиепископа – Киприана» (ЛП 2001: 361; Ромодановская 2002: 239; Ромодановская 2003: 14)¹²⁵. Такое суждение по крайней мере сомнительно, ибо указанное сообщение предваряет свидетельство о появлении С, приведенного следом автором «к своему изъправлению» (ПСРЛ 1987: 72, ср. 69). К тому же, повторим, глава об учреждении Тобольского архиерейского дома помещена за «Благодарением Богу»¹²⁶.

По замечанию создателя СтЛ, Господь «утверди» в «Сибирской земле» «святительский престол архиепископию» (СЛ 2008: 1). С точки зрения В. И. Сергеева, раз об основании епархии мы узнаем лишь из названия этого произведения, то, возможно, проезд Киприана через Соль Вычегодскую весной 1621 г. побудил Строгановых сочинить «повесть» о разгроме казачьей «дружиной» «Кучумова царства», т. к. в представлении «прикамских магнатов» отныне Сибирь окончательно входила в состав России (Сергеев 1970: 54; ср. Сергеев 1969: 823; ОРЛС 1982: 55). Это допущение кажется нам искусственным, да и противоречит датировке рукописи (признающей оригиналом) СтЛ (1630-е гг.)¹²⁷. В появившейся, вероятно, тоже в Соли Вычегодской Распространенной редакции сочинения строгановского «историографа» о крушении юрта «прегордого» Кучума, мы читаем о том, что в 129 г. Киприан, «правя престол Сибирския митрополии, нача (о чем известно благодаря и многим другим источникам. – Я. С.) церкви Божия строити и монастыри сооружати», а о походе Ермака «повеле сочинити синодик ... и архидиакону возглашати на амвоне вечную память» прославленному атаману «с товарищи» (СЛ 2008: 95, 96; ср. ПСРЛ 1987: 70, примеч. 98 – 99).

В завершенной в 1688 г. КЗ – старшей из сохранившихся редакций СЛС – говорится о «поставлении» Киприана «на первопрестольство» «изволением и жалованием» Михаила Федоровича, «советом и благословением» государева отца патриарха Филарета (т. е. подобно ОЕЛ), а также архиепископов, епископов «и всего освященного собора из жребий святительских», о рукоположении и посвящении недавнего архимандрита Спасо-Хутынского монастыря «у Варлаама Чудотворца» (ср. ПСРЛ 1987: 161, 256, примеч. 38; ЛП 2001: 168; Вовина-Лебедева 2004: 45, 48) 8 сентября 1620 г., на праздник Рождества Богородицы, «по сибирском же Ермакове взятии в четьырдесятное лето». Согласно КЗ, Киприан приехал в Тобольск 30 мая следующего года, 5 февраля 1624 г. освятил Знаменскую церковь в местном Знамен-

¹²⁴ Утверждение, будто в 1621 г. Киприан предложил расспросить старых казаков «для пения им повсягдно вечной памяти» (Фролов 1989: 26), – несомненный домysel, тем более что в С названы павшие от рук «кучумлян».

Заметим, что вопреки взгляду Н. В. Сухоруковой, в Сибири XVII в. Ермака отнюдь не уподобляли Стефану Пермскому (Сухорукова 2003: 44), культ которого стремился утвердить Киприан (ОРЛС 1982: 59; Ромодановская 2002: 35, 177, 360, и др.).

¹²⁵ Прежде мы разделяли это представление. См.: (Солодкин 2006: 8).

¹²⁶ В Погодинской редакции есиповской «Повести о Сибири и о сибирском взятии» нет ни рассказа о гибели Кучума, ни С. См.: (ПСРЛ 1987: 137).

¹²⁷ См.: (Скрынников 1986: 31, и др.).

ском монастыре¹²⁸, а через десять дней при разрядном воеводе боярине князе Ю. Я. Сулешове по распоряжению царя и патриарха выехал в Москву, пробыв на своем «первопрестольстве» два года восемь с половиной месяцев. В «царствующем граде», – продолжает летописец, – Киприан был «учинен» митрополитом «на Крутицы» (12 декабря 1624 г.), а «последи» – в Новгород, где и умер. В КЗ сообщается и о пребывании в 131 (1622/23) г. в Сибири (надо думать, в первую очередь в Тобольске) сыщиков И. В. Спасителя и подьячего А. Башмакова «против святительского челобитья против Киприянова» относительно боярина М. М. Годунова и других воевод этой «страны» (ПСРЛ 1987: 146, 147, ср. 139)¹²⁹.

В следующей за КЗ МР СЛС речь идет только о приезде Киприана в сибирскую столицу 30 мая 1621 г. (ПСРЛ 1987: 194, примеч. 46 – 52). В ГР «Описания о поставлении городов и острогов в Сибири по взятии ее ...» говорится о тобольском «сидении» в течение 1620 – 1623 гг. боярина М. М. Годунова и князя И. Ф. Волконского, дьяка И. Шевырева, а затем сказано: «Ныне убо Сибирская земля, паче же богоспасаемый началнейший град Тоболеск, светом божественных славы озарися, сице бо егда бысть Сибирская земля идолжертвием помрачаема, ныне же просветися просвещением святого духа и возвысися и прославися». Подобно КЗ далее сообщается об избрании и возведении Киприана «на архиерейскую степень» «повелением» Михаила Федоровича и благословением Филарета, прибытии владыки в «столнейший град» «далечайшей страны»¹³⁰ 30 мая 1621 г., составлении С, отъезде «святителя» в Москву 5 (а не 15) февраля 1624 г., хиротонисании бывшего архимандрита Спасо-Хутынского монастыря в митрополиты Крутицкие, потом Новгородские (ПСРЛ 1987: 194 – 195, ср. 178). Из ГР СЛС мы узнаем и о том, что во время страшного пожара в Тобольске 29 мая 1677 г. растопилось «без остатку» и присланное Киприану «государское жалованье» – 30-пудовый колокол-благовестник (ПСРЛ 1987: 212).

Известия ГР о пребывании Киприана в Тобольске повторены в НР свода¹³¹, где мы встречаем лишь одно дополнение: оказывается, сибирский «первопрестольник» провел там два года пять месяцев и пять дней¹³². (В ШР СЛС и зависимом от его НР продолжении Абрамовской редакции есиповской «истории» в данной связи говорится о двух годах пяти месяцах) (ПСРЛ 1987: 98, 261 – 262, 318, 347; ср. Кузнецов 1999: 79)¹³³. В АР СЛС, которая ближе к КЗ, чем четыре предыдущие, сообщается о том, что бывший настоятель Спасо-

¹²⁸ Считать Киприана основателем тобольского Знаменского монастыря (Соболева 2005: 300, примеч. 10) не приходится, ко времени появления «первопрестольного» архиепископа в «столнейшем граде» Сибири эта обитель существовала уже четверть века. См.: (Шорохов 1973: 18, 32).

¹²⁹ О кончине Киприана в Новгороде сказано и в НЛ по одному из списков (ПСРЛ 1965: 139, примеч. а). Вопреки мнению Р. Г. Скрынникова и Е. К. Ромодановской, хронология «святительства» Киприана в Тобольске определяется в КЗ неточно. Как документально установил еще П. Н. Буцинский, этот владыка находился в сибирской столице с 19 мая 1621 до 5 февраля 1624 г. См.: (Буцинский 1999: 212, 249). Попутно заметим, что в кратком Летописце новгородских владык, где неоправданно констатируется, будто Киприан в Сибири крестил многих «неверных», ошибочно говорится о пребывании «Старорушанина» (как по месту рождения он себя называл, см.: Правда Русская 1940: 102; Славянские книги 1975: 10) на тобольской кафедре с 15 января 1621 г. (Новгородские летописи 1879: 152).

В трех последующих редакциях СЛС о «челобитье» Киприана умалчивается, а из сыщиков назван только И. В. Спаситель (ПСРЛ 1987: 196, 263, 319); в более поздних редакциях свода это известие опущено вовсе.

¹³⁰ Так или дальней, «далечайшей» государевой вотчиной нередко называли Сибирь в XVII в.

¹³¹ В названии «Описания о поставлении городов и острогов в Сибири по взятии ее ...», образующего вторую часть СЛС, в НР и трех последующих – ТР, ШР и АР – содержится обещание поведать о том, «в коя лета в Сибири, в Тоболску, устроиша престол архиерейские (архиерейский), и кто архиереев имени архиепископов (архиепископом) и митрополитов (митрополитом) были в Тоболску» (ПСРЛ 1987: 233, примеч. 61 – 62; 258, 314 – 315, 368, ср. 345).

¹³² Это сообщение повторено С. У. Ремезовым. См.: (Гольденберг 1973: 225, и др.).

В НР по Библиотечному 3-му списку, сохранившему особый вид данной редакции СЛС, говорится о том, что «великий господин» Киприан – «радитель ко спасению о душах христианских» – повелел «сыскать» уцелевших ермаковцев в Тобольске (ПСРЛ 1987: 256, примеч. 43 – 46).

¹³³ В КЗ, напомним, упоминается о том, что Киприан покинул сибирскую столицу через два года и восемь с половиной месяцев после того, как занял «святительский» престол.

Хутынского монастыря, ставший тобольским владыкой, выехал в Москву (где был посвящен в митрополиты Крутицкие, а вскоре Новгородские) 5 февраля 1624 г. (ПСРЛ 1987: 371).

Как утверждал С. У. Ремезов, Михаил Федорович и Филарет «по совету» приказали Киприану «розпрашивати» про Ермака, и «святитель» начал «испытывати русских и татар; бусурманы по курану (Корану. – Я. С.) своему потоиша, казаки на писме принесоша, архиепископ же повеле их имени в сенодик вписать и историю (надо полагать, в летописи. – Я. С.) прославляти» (СЛ 2008: 346 – 347, 437)¹³⁴. Последнее свидетельство может считаться домыслом широко известного «изографа» петровской эпохи, как и указание (если принимать во внимание ОЕЛ, да и СЛС) на царское и патриаршее распоряжение выяснить у татар, а не только у русских, обстоятельства «Ермаковой эпопеи».

Итак, если московские летописцы лишь упоминали про возникновение самой обширной в России епархии в связи с гонениями, которым подвергли Киприана шведы в оккупированном ими Новгороде (НЛ), или же завоеванием казаками Сибири и началом ее освоения (ПЛ), то тобольские книжники и отчасти создатель Строгановской летописи Распространенной редакции (где упоминается о строительстве в новом царстве московских государей церквей и монастырей) сообщили о хиротонисании архимандрита Спасо-Хутынской обители в сан архиепископа, чтобы объяснить, каким образом появился С. Его текст, отличающийся от первоначального, стал «приложением» к ОЕЛ и во многом определил порядок изложения в этой наиболее популярной «сибирской истории» перипетий «Ермакова взятия» ханства Кучума.

Литература

Александров В. А., Покровский Н. Н. 1991. Власть и общество: Сибирь в XVII в. Новосибирск: Наука, СО.

Алексеев В. Н. 2005. Новонайденная икона С. У. Ремезова «София Премудрость Божия» из Тобольского Успенского Софийского собора. В

Дергачева-Скоп Е. И. и Алексеев В. Н. (отв. ред.). Семен Ремезов и русская культура второй половины XVII – XIX веков. Новосибирск: РИО ГПНТБ СО РАН, 103 – 119.

Анкудинов И. Ю. 2008. Роспись новгородских церквей 1615 г. В Новгородский исторический сборник. Вып. 11 (21). Санкт-Петербург: Наука, 368 – 376.

Буцинский П. Н. 1999. Соч.: В 2-х т./Под ред. С. Г. Пархимовича; сост. Ю. Л. Мандрика. Т. 2. Тюмень: Изд-во Ю. Мандрики.

Вовина-Лебедева В. Г. 2011. Новый летописец и раннее сибирское летописание. В Алексеев В. Н. (отв. ред.) Книга и литература в культурном пространстве эпох (XI – XX века): Посвящается 45-летию научно-педагогической деятельности Елены Ивановны Дергачевой-Скоп. Новосибирск: РИО ГПНТБ СО РАН, 157 – 171.

Вовина-Лебедева В. Г. 2004. Новый летописец: история текста. Санкт-Петербург: Дмитрий Буланин.

Гольденберг Л. А. 1973. О первом историке Сибири. В Русское население Поморья и Сибири (Период феодализма): Сборник статей памяти члена-корреспондента АН СССР Виктора Ивановича Шункова. Москва: Наука, 214 – 228.

Дворецкая Н. А. 1958. Официальная и фольклорная оценка похода Ермака в XVII в.//ТОДРЛ. Т. XIV. Москва; Ленинград: Академия наук СССР, 330 – 334.

Дергачева-Скоп Е. 1965. Из истории литературы Урала и Сибири XVII века. Свердловск: Средне-Уральское книжное издательство.

История русской литературы. Т. 1. 1958. Москва; Ленинград: Академия наук СССР.

Копылов А. Н. 1968. Культура русского населения Сибири в XVII – XVIII вв. Новосибирск: Наука, СО.

Кузнецов Е. В. 1999. Сибирский летописец. Тюмень: Изд-во Ю. Мандрики.

ЛП. 2001. Новосибирск: Сибирский хронограф.

Морозова Л. Е. 2000. Смута начала XVII века глазами современников. Москва: б. и.

¹³⁴ По одной иллюстрации к Ремезовской летописи, Киприан беседовал с участниками «Сибирского взятия» (ОРЛС 1982: 100; СЛ 2008: 568, и др.). Эта версия, воспринятая А. А. Преображенским, Д. Я. Резуном и Н. А. Миненко, не находит даже косвенного подтверждения в ОЕЛ и ее последующих разновидностях.

- Морозова Л. Е. 1990. Смутное время в России (конец XVI – начало XVII в.). Москва: Знание.
- Новгородские летописи. 1879. Санкт-Петербург: Типография императорской Академии наук.
- ОРЛС: В 2-х т. Т. 1. 1982. Новосибирск: Наука, СО.
- Панин Л. Г. 2005. О языке русской письменности Сибири XVII – XVIII веков. В Дергачева-Скоп Е. И. и Алексеев В. Н. (отв. ред.) Семен Ремезов и русская культура второй половины XVII – XIX веков. Тобольск: РИО ГПНТБ СО РАН, 429 – 457.
- ПЛДР: XVII век. Кн. 2. 1989. Москва: Художественная литература.
- /Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К./1987. Предисловие//ПСРЛ. Т. 36. Москва: Наука, 3 – 31.
- Правда Русская. Т. I. 1940. Москва; Ленинград: Академия наук СССР.
- Правящая элита Русского государства IX – начала XVIII вв. (Очерки истории). 2006. Санкт-Петербург: Наука.
- ПСРЛ. Т. XIV: Первая половина. 1965. Москва: Наука.
- ПСРЛ. Т. 34. 1978. Москва: Наука.
- ПСРЛ. Т. 36. 1987. Москва: Наука.
- Резун Д. Я. 1993. Родословная сибирских фамилий: История Сибири в биографиях и родословных. Новосибирск: Новосибирское книжное издательство.
- Ромодановская Е. К. 2003. Литераторы Тобольского Архиерейского Дома в XVII века. В Сибирский текст в русской культуре. Томск: Томский государственный университет, 12 – 19.
- Ромодановская Е. К. 1993. «Написание» казаков о походе Ермака. В Лихачев Д. С. (отв. ред.) СККДР. Вып. 3. Ч. 2. Санкт-Петербург: «Дмитрий Буланин», 369 – 371.
- Ромодановская Е. К. 2002. Сибирь и литература: XVII век. Новосибирск: Наука (Избранные труды).
- Сергеев В. И. 1969. Сибирские летописи. В Советская историческая энциклопедия. Москва: Советская энциклопедия, 823 – 824.
- Сергеев В. И. 1970. У истоков сибирского летописания//ВИ, 12, 45 – 60.
- Скрынников Р. Г. 1979. Ранние сибирские летописи//История СССР, № 4, 82 – 99.
- Скрынников Р. Г. 1986. Сибирская экспедиция Ермака. 2-е изд., испр. и доп. Новосибирск: Наука, СО.
- СЛ. 2008. Рязань: Александрия.
- Славянские книги кириллической печати XVI – XVIII веков/Составитель – В. В. Лобанов. 1975. Томск: Томский государственный университет.
- Соболева Л. С. 2005. «Государев атаман» Ермак Тимофеевич: векторы идеализации. В Ромодановская Е. К. (отв. ред.) ОМТ. Новосибирск: СО РАН, 296 – 317.
- Соболева Л. С. 2006. Художественная концептуализация похода Ермака в летописных и богослужебных текстах конца XVI – начала XVII в. В Созина Е. К. (отв. ред.) ЛПУ. Екатеринбург: УрО РАН: Издательский дом «Союз писателей», 91 – 108.
- Солодкин Я. Г. 2006. О некоторых спорных трактовках роли Тобольского владычного дома в становлении сибирского летописания. В Прищепа А. И. (науч. ред.) Сургут в отечественной истории: Сборник докладов межрегиональной научной конференции: Сургут: 21 декабря 2006 г. Сургут: СурГУ, 3 – 13.
- Солодкин Я. Г. 2008. Очерки по истории общерусского летописания конца XVI – первой трети XVII веков. Нижневартовск: Нижневартовский государственный гуманитарный университет.
- Солодкин Я. Г. 2009. Становление сибирской летописной традиции (спорные источниковедческие проблемы). Нижневартовск: Нижневартовский государственный гуманитарный университет.
- Сперанский М. Н. 1932. Повесть о городах Таре и Тюмени//Труды комиссии по древнерусской литературе Академии наук. Т. 1. Ленинград: Академия наук СССР, 13 – 32.
- Сухорукова Н. В. 2003. Православие в Сибири. В Исаева Т. А. (отв. ред.) Западная Сибирь в академических и музейных исследованиях: Тезисы окружной научно-практической конференции, посвященной 40-летию Сургутского краеведческого музея: 24 – 27 ноября 2003 г., г. Сургут. Сургут: Дефис, 43 – 48.
- Тыжнов И. 1898. Заметки о городских летописях Сибири. Ч. 1: Летописи города Тобольска. Санкт-Петербург: Типография И. Н. Скороходова.
- Фролов Н. К. 1989. Сибирские летописи как исторический памятник ономастикона XVII века. В Данилов В. А. (отв. ред.) Письменность и книгопечатание: Материалы научной конференции к 1100-летию создания славянского алфавита и 200-летию книгопечатания в Сибири. Тюмень: Тюменский государственный университет, 25 – 28.

Шорохов Л. П. 1973. Корпоративно-вотчинное землевладение и монастырские крестьяне в Сибири в XVII – XVIII веках (развитие феодальных отношений и их особенности). Красноярск: Красноярский государственный педагогический институт.

Яковлева А. М. 2004. Отечественная историография раннего сибирского летописания (1920-е – 1990-е гг.): Автореферат диссертации ... кандидата исторических наук. Омск: б. и.

/Яковлева О. А./1955. Пискаревский летописец. В Материалы по истории СССР. Вып. II. Москва: Академия наук СССР, 5 – 210.

Глава 6. УЧРЕЖДЕНИЕ ТОБОЛЬСКОЙ МИТРОПОЛИИ ПО ДАННЫМ СИБИРСКОГО ЛЕТОПИСНОГО СВОДА

25 мая 1668 г. архиепископ Тобольский Корнилий был хиротонисан в сан митрополита. Это важное событие в истории Русской Православной Церкви на востоке России уже вскоре получило отражение в СЛС, который неоднократно редактировался в конце XVII в.¹³⁵

Наиболее подробный рассказ об учреждении Сибирской митрополии содержится в старшей из сохранившихся редакций обширного свода, который велся в «столнейшем граде» «далечайшей государевой вотчины» в течение многих десятилетий, – КЗ (1688 г.)¹³⁶. Как повествует летописец, принадлежавший, видимо, к клиру Тобольского Софийского Дома, после оставления «богопорученного престола» архиепископом Симеоном (16 февраля 1664 г.) в этот сан 24 июля того же года был посвящен архимандрит новгородского Хутынского монастыря («от Варлаама Чудотворца») Корнилий «в междопатриаршество ростовским митрополитом Ионою»¹³⁷; 23 февраля 1665 г. новый святитель прибыл в Тобольск, на следующий день (в пятницу третьей недели Великого поста, «на память обретения честных главы святого пророка и предтечи крестителя Господня Иоанна») расположился в Софийском Доме (ПСРЛ 1987: 161, 162). Поведав о начале воеводства сибирского «наместника» стольника П. И. Годунова, у которого «учинился ... раздор» с «товарищем» – князем Ф. Ф. Бельским – и дьяком Г. Г. Ждановым, вынужденными уехать в Москву, и замене тобольским «властодержцем» «на Тюмене» воеводы И. И. Лодыгина головой С. М. Блудовым¹³⁸ (эти события приурочены к 1666/67 – 1667/68 гг.), «слогатель» КЗ сообщил, что 18 января 1668 г. в Тобольск приехал «от великих государей» посланник А. В. Богданов к архиепископу Корнилию «с грамотами великих государей»¹³⁹ и к разрядному воеводе П. И. Годунову с адресованным владыке распоряжением ехать в Москву «для поставления в митрополиты в Сибирь», причем «подводы ему велено дать довольно государские», и 26 января¹⁴⁰, в неделю мясопустную, Корнилий отправился в столицу, куда прибыл «Великого поста в субботу Лазореву». 25 мая 1668 г., – читаем в КЗ, – в понедельник, «на праздник третьего обретения чесных главы святого и славна-

¹³⁵ Д. Я. Резун, перечисляя сюжеты, интересовавшие авторов СЛС, учреждение митрополии, как и архиепископии, не назвал, хотя отметил летописные сообщения о «поставлении» в Тобольске Никольской церкви (под 1610/11 г.), составлении «написания» и синодика «ермаковым казакам», явлении иконы Богородицы на Абалаке и возведении там церкви, доставке колоколов в «сибирский начальный град», явлении мощей Преподобного Симеона Верхотурского, гибели в тобольских пожарах церквей, архиерейского двора, митрополичьих хором, строительстве «сени на Иордан» в 1693/94 г. (Резун 1982: 28 – 31, 34 – 38, 41 – 43, 45). Кстати, по словам новосибирского историка, говоря о появлении упомянутых «написания» и синодика, «автор ... или не знает, или не хочет помнить о Есиповской летописи!» (Резун 1982: 38). Зависимость соответствующих известий СЛС от «Сказания» Саввы Есипова, однако, очевидна. Ср.: (ПСРЛ 1987: 70, 98, 188, 194 – 195, 256, 262, 313 – 314, 318, 347).

¹³⁶ Эта датировка памятника, который традиционно относился к предыдущему году, аргументируется в одной из наших статей. См.: (Солодкин 2016: 91 – 92. Примеч.3).

¹³⁷ Ту же дату с указанием на хиротонисание «промежь патриаршества» архиепископа в «Сибирскую страну» содержит «Сказание известно о чудесех от иконы Пресвятыя Владычицы наша Богородицы и Приснодевы Марии честнаго и славнаго ея Знамения, иже на Абалаце, како избави град Тоболеск от дождеваго наводнения принесением честнаго образа ея и како исцеление подаде от зельныя болезни преосвященнейшему кир Корнилию митрополиту Сибирскому и Тобольскому» (ЛП 2001: 168).

¹³⁸ Точнее, И. Лодыгин был отстранен от власти посланными разрядным воеводой сыщиками И. Карвацким и С. Блудовым, временно принявшими на себя управление Тюменью. См.: (Александров, Покровский 1991: 192, 271, 277).

Под 1669/70 г. в КЗ и наиболее близкой к ней из остальных редакций свода, кстати, и самой поздней – АР – сообщается о ссылке С. М. Блудова в Томск «за угождение и заушничество Петру Годунову» (ПСРЛ 1987: 164, 374).

¹³⁹ Очевидно, подразумеваются Алексей Михайлович и его наследник царевич Алексей, умерший 17 января 1670 г. См.: (Хьюз 2001: 59).

¹⁴⁰ В Сказании о чудесах иконы Абалацкой Богородицы говорится иначе: 26 января 1668 г. в Тобольск «прииде повеление» Алексея Михайловича и патриарха Иоасафа «итти в царствующий град Москву ради церковных вин исправления» (ЛП 2001: 170).

го пророка и предтечи, крестителя Господня Иоанна», Божественным благоволением «и изволением, и призрительным жалованием» Алексея Михайловича, благословением вселенских патриархов Паисия Александрийского, «судии вселенского», и Макария Антиохийского и «всего Востока», московского патриарха Иоасафа, всего освященного собора, в Москве, в соборной церкви Всемилоствигаго Спаса «нерукотворнаго его образа, что на царских сенех», Корнилий через три года 10 месяцев после «поставления» в архиепископы Тобольска был хиротонисан в сан митрополита этого «царствующего града и всея Сибири»¹⁴¹, заняв четвертую степень¹⁴² среди митрополитов после Новгородского, Казанского и Астраханского¹⁴³, – более высокую, нежели владыки Ростовский, Рязанский, Нижегородский, Белгородский, Крутицкий («а по сих, – заметил летописец, – учинишася» митрополиты в Смоленске, Пскове и Суздале (ПСРЛ 1987: 163)¹⁴⁴. 20 декабря 1668 г., в «неделю», как повествуется в КЗ, при воеводе П. И. Годунове и дьяке М. Посникове «первопрестольный» «великий господин» Корнилий прибыл в Тобольск и вошел в «соборную и апостольскую церковь»¹⁴⁵. «А митрополиту на Москве на поставлении дан сакас и белый клобук, и трикирии ко осенению», – счел нужным констатировать летописец (ПСРЛ 1987: 163, 164). Вероятно (о чем свидетельствует и ГР СЛС), об этом более уместно было сообщить в строках, посвященных хиротонисанию Корнилия в конце весны 1668 г. Данное обстоятельство наводит на мысль, что «списатель» старшей редакции свода вначале сократил текст нарративного источника, в котором шла речь об учреждении Сибирской митрополии, а затем решил воспроизвести его полнее.

Интересующий нас рассказ, тем более что в нем обнаруживаются параллели со Сказанием о чудесах иконы Абалацкой Богородицы, очевидно, возник в стенах Тобольского Софийского Дома, причем скорее всего вскоре после возвращения «первопрестольника» в «царствующий град» Сибири. По наблюдениям Н. А. Дворецкой, КЗ свидетельствует о существовании сложившейся между 1674 и 1677 гг., т. е. в последние годы «святительства» Корнилия, владычной летописи (Дворецкая 1981: 22; Дворецкая 1984: 37, 49, 115, ср. 29, 38). Эта летопись, продолженная, вероятно, при митрополите Павле (1678 – 1692 гг.), сделалась одним из главных источников ранней редакции «Описания о поставлении городов и острогов в Сибири по взятии ее ...» наряду с сочинением в привычной форме повременных записей, над которым, надо думать, синхронно трудился кто-то из приказных, находившихся в под-

¹⁴¹ В надписи на атрибутируемой С. У. Ремезову иконе «Святая София Премудрость Божия» («Древо российской иерархии») Корнилий представлен как «шестый наместник апостольскаго престола (вслед за Киприаном, Макарием, Нектарием, Герасимом, Симеоном. – Я. С.), преименованием же первой Божиею милостию кир митрополит» (Алексеев 2005: 113). В Музейском списке Румянцевский летописец сопровождается «Розрядом» «царства Сибирскаго городов и пригородкам и рекам», которому предпослана статья «О архиепископах, кой после которого был на престоле», где сказано о том, что шестой по счету архиепископ Сибири сделался там «первопрестольным» митрополитом, «поставленным» вселенскими патриархами Паисием Александрийским и Макарием Антиохийским, а также патриархом Московским Иоасафом (ПСРЛ 1987: 35). Считается, что этот «Розряд» связан с именем Корнилия и относится ко времени его избрания в тобольские митрополиты (Дергачева-Скоп, Алексеев 2008: 527; ср.: Вовина-Лебедева 2004: 121).

¹⁴² Кстати, в титуле московских самодержцев с конца XVI в. Сибирь значилась вслед за Новгородским государством, Казанским и Астраханским царствами. Ср.: (ПСРЛ 1987: 159, 167).

¹⁴³ Об этом говорится и в Сказании о чудесах иконы Абалацкой Богородицы, где, однако, утверждается, что за те «немало дней», которые архиепископ Корнилий по приезде из-за Урала провел в Москве, царь, «виде добродетельна его (тобольского владыку. – Я. С.) суца», как и патриарх, «благоволиша произвести его на превысочайший степень» – в митрополиты «преславного града» Тобольска и всей «стране Сибирской» (ЛП 2001: 170 – 171). Если верить КЗ, напомним, Корнилий в январе 1668 г. был вызван в столицу для хиротонисания в митрополичий сан. Известно также, что в 1667 г. церковный собор, заседавший под председательством Паисия Александрийского, Макария Антиохийского и Иоасафа Московского, постановил возвести Тобольскую епархию в степень митрополии. См.: (Стенникова 2006: 24).

¹⁴⁴ Примечательно, что в посвященной учреждению московского патриаршества статье КЗ упоминается о «поставлении» со временем в Сибирь архиепископа, однако про митрополита умалчивается. См.: (ПСРЛ 1987: 139). Это обстоятельство дает возможность приурочить данную статью ко времени до последней трети XVII в.

¹⁴⁵ Из Сказания о чудесах иконы Абалацкой Богородицы мы узнаем о том, что Корнилий был «отпущен» из Москвы, причем «с великою честью», вскоре после хиротонисания, 9 июня 1668 г., «да не сетуют овцы о пастыре своем, паче же да красится церковь Божия», а в Тобольске владыку встретили «благочестивии народи со градодержателем и весь освященный собор» по обычаю, «с великою радостию» (ЛП 2001: 171).

чинении у тобольских «скипетродержцев». К той же летописи, создававшейся с санкции Корнилия, можно возвести и продолжение рассматриваемых строк. Оказывается, в 1668/69 г., когда этот владыка вернулся из Москвы, он получил царский указ и патриаршую грамоту с распоряжением «в предбудущая лета в Сибирской митрополии в неделю шестую Великого поста, ваия или цветоносная, еже есть вербное воскресение, действовать литию по вербою и на осля вседати архиерею», а осля водить тобольскому воеводе – «большому седоку»; затем (с обозначением годов) названы старшие «градодержатели» столицы «русской» Сибири, которые это делали (от П. И. Годунова до И. Ф. Пушкина), но изложение прерывается одной из «росписей» воевод (образующих в СЛС «каркас» повествования) Томска, Тары, Березова, Нарыма, Кетска, нерчинских острогов. Далее рассказывается о приезде в «первоимянный град» «Сибирской страны» сыщиков воеводы А. П. Акинфова и дьяка И. С. Давыдова, которые три дня спустя, 6 сентября 1669 г., сменили П. И. Годунова, а он следом был «отбит от берега»¹⁴⁶, поехал (из Тобольска. – Я. С.) на своих подводах; дьяка же М. Посникова не отпустили обратно «до перемены для щету»; наконец, в КЗ сообщается о том, что в 1676/77 г. «вел осля под митрополитом (имеется в виду Корнилий. – Я. С.)» боярин П. В. Большой Шереметев «в последние. И с того времени то действо со 185 (1676/77. – Я. С.) году оставлено: действо, что митрополитам на осля вседать в неделю ваия и в вербное воскресенье, и на поставление во архиерейство» (ПСРЛ 1987: 164)¹⁴⁷.

Старшая из выявленных редакций СЛС сохранила еще несколько известий за время «первопрестольства» Корнилия, умершего в декабре 1677 г. «против 24 числа, ноши в 8-м часу ... в Знаменском монастыре в схиме». (Вероятно, приведенная запись вышла из-под пера духовного лица). По свидетельству летописца, 22 марта 1674 и 3 января 1675 гг. «на приездах своих» в Тобольск А. и Ф. Салтыковы – сыновья разрядного воеводы боярина П. М. Салтыкова – «в соборной церкви великому господину преосвященнейшему Корнилию ... великаго государя царя и великаго князя Алексея Михайловича ... сказывали ево государское милостивое жалованное и призрителное слово ему, боголюбцу своему государскому. И архиерей на обоих приездах в соборной церкви молебствовал со всем освященным собором, Бога молили о государском многолетнем здравии»¹⁴⁸. (Это сообщение можно приписать кому-то из софийских книжников, тем более что говорится о «призрителном слове»¹⁴⁹). Как читаем в КЗ, 29 февраля 1676 г. тобольские власти присягнули новому царю Федору «в соборной и апостолстей церкви пред святым евангелием» в присутствии Корнилия; тогда же «святитель, облачаяся в патрахель и во амфор и в митру, молебственное пение служил о царском многолетнем здравии в соборной церкви со всем освященным собором. И по молебстве говорил титулу здравия царскаго архиерей» (ПСРЛ 1987: 166, 168, 170, ср. 274, 330, 351, 375). Процитированные строки есть основания атрибутировать принадлежавшему к митрополичьему клиру очевидцу «крестоцелования» в Софийском соборе (Солодкин 2016: 95).

В созданной вскоре после завершения работы над КЗ ГР¹⁵⁰ повествование об учреждении Тобольской митрополии было и сокращено, и дополнено. Редактор, приведя уже знакомую нам дату хиротонисания Корнилия, констатировал, что он был возведен «на превысочайшую архиерейскую степень» по царскому указу и благословению вселенских патриархов

¹⁴⁶ Такое же выражение – «от берегу велел (П. И. Годунов. – Я. С.) отбить» – встречается в записи об оставлении Тобольска вторым воеводой князем Ф. Ф. Бельским (ПСРЛ 1987: 163; ср.: Резун 1982: 26 – 27).

¹⁴⁷ О действе «Шествие на осляти» в неделю «Ваий» (Вербное воскресенье) в Тобольске см.: (Стенникова 2006: 24). (Исследовательница сообщает об этом действе по «Запискам, к сибирской истории служащим», в которых, как установлено Н. А. Дворецкой, КЗ продолжена на основании НР СЛС).

¹⁴⁸ Из МР мы узнаем и о том, что сыновья старшего тобольского воеводы в Софийском соборе спрашивали у Корнилия «о здоровье и о душевном спасении» («здравии и душевном спасении»), а А. П. Салтыков сообщил про объявление 1 сентября 1674 г. Алексеем Михайловичем своего сына Федора «всему народу», т. е. наследником престола, «и про ту всемирную радость митрополиту обвестись (передал. – Я. С.)» (ПСРЛ 1987: 211, примеч. 67 – 68).

¹⁴⁹ Согласно КЗ, Корнилий, повторим, стал митрополитом Тобольским «призрительным жалованием» Алексея Михайловича.

¹⁵⁰ В предшествовавшей ей МР СЛС о «поставлении» Корнилия на тобольскую митрополию не говорится. См.: (ПСРЛ 1987: 207 – 208, примеч. 89 – 93).

(кого именно, умалчивается) и Иоасафа Московского, «по их архиерейскому избранию», получив «сакас и трикирий ко осенению, и (о чем в КЗ, напомним, мы не прочтем. – Я. С.) белый клобук, и в титуле ему прибавлено кир». Такой же чести, как подчеркнуто в ГР, удостоились занявшие пятое – восьмое места в церковной иерархии (вслед за сибирским владыкой) митрополиты Ростовский, Рязанский, Белогородский, Сарский и Подонский; девятая «степень» была отведена (в КЗ про это опять-таки не упоминается) митрополиту Нижегородскому и Алатырскому. Отпущенному «на святительское первопрестольство» Корнилию, вернувшемуся в Тобольск 20 декабря 1668 г. (о чем нам известно и благодаря КЗ), велели проводить до Казани антиохийского патриарха Макария, а спутником последнего до «Терка» поручили стать казанскому митрополиту Лаврентию (ПСРЛ 1987: 207, 208)¹⁵¹.

В ГР мы, кроме того, находим ряд известий о «святительстве» первого тобольского митрополита, которые можно отнести к владычной летописи той поры. Оказывается, 12 июля 1674 г. Корнилий «построил» на своем дворе Троицкую брусную церковь «и всякими церковными утварми украсил»; к этой церкви, освященной уже 10 августа, была «доспета брусная трапеза шти сажень»; в 1675/76 г. митрополит в этой трапезе «пределал церковь досками, перебрал во имя великомученика Федора Стратилата»; ее освятили 4 июня, «в неделю». 19 сентября 1675 г., в понедельник, Корнилий перенес из-под Софийского собора останки прежних архиепископов Макария и Герасима в «сиверную страну», в угол «меж врат сиверных и заподных» «новозиждемой» Троицкой церкви; эта церковь «преукрашенная» сгорела 29 мая 1677 г. (ПСРЛ 1987: 209 – 210, 212), когда Тобольск пережил едва ли самый страшный пожар в своей истории.

В Основном виде НР и ШР СЛС¹⁵² о хиротонисании архиепископа Корнилия в новый сан сообщается гораздо более лаконично, нежели в предыдущей. Обращает на себя внимание лишь известие о вызове тобольского владыки в Москву государем и «поставлении» «перопрестолником во царство Сибирское» по указу Алексея Михайловича, благословлению «вселенских и палестинских патриархов», Иоасафа Московского и избранием всего освященного собора (ПСРЛ 1987: 272, 328, 350)¹⁵³. О последнем речь идет в КЗ, в ГР в данной связи сказано про «архиерейское избрание» вселенскими и московским патриархами. Это наводит на мысль об обращении создателя НР к КЗ, если не ее протографу, либо, что менее вероятно, источнику соответствующей статьи.

Заметка о том, как архиепископ Тобольский Корнилий был «поставлен» в митрополиты, имеющаяся в АР, примечательна тем, что при сокращении рассказа (в частности, названа лишь одна дата хиротонисания – 25 мая) сравнительно с КЗ упомянуто о приезде этого владыки в Москву 13 марта 1668 г. (ранее, вспомним, речь шла о субботе Лазаревой) и возведении сибирского «святителя» в более высокую «степень» «призрением» (а не «призрительным жалованием») Алексея Михайловича (ПСРЛ 1987: 373 – 374).

Итак, преобразование Сибирской архиепископии в митрополию привлекло внимание многих тобольских летописцев, начиная с анонимного автора того произведения, которое явилось одним из нарративных источников КЗ. Посвященная этому событию весьма обширная статья свода 1688 г. вскоре подверглась редактированию, как правило, сокращалась, но создателем ГР была и несколько дополнена, что может свидетельствовать о путях эволюции книжной культуры Азиатской России на пороге петровской эпохи.

¹⁵¹ См. также: (Солодкин 2012: 92).

¹⁵² Примечательно, что в отличие от КЗ и ГР, заголовки которых содержат обещание рассказать о деятельности воевод, дьяков, письменных голов и подьячих с приписью, в последующих редакциях СЛС «Описание о поставлении городов и острогов ...», кроме того, отражает намерение «слогателей» сообщить о том, «в коя лета в Сибири, в Тобольску, устроишася престол архиерейские(й), и кто архиереев име(я)ны архиепископов(м) и митрополитов(м) были в Тобол(ь)ску» (ПСРЛ 1987: 138, 189, 258, 314 – 315, 368, ср. 345).

¹⁵³ В Томском виде НР о вызове Корнилия в Москву не говорится.

Литература

- Александров В. А., Покровский Н. Н. 1991. Власть и общество: Сибирь в XVII в. Новосибирск: Наука, СО
- Алексеев В. Н. 2005. Новонайденная икона С. У. Ремезова «София Премудрость Божия» из Тобольского Успенского Софийского собора. В
- Дергачева-Скоп Е. И., Алексеев В. Н. (отв. ред.). Семен Ремезов и русская культура второй половины XVII – XIX веков. Тобольск: РИО ГПНТБ СО РАН, 103 – 119.
- Вовина-Лебедева В. Г. 2004. Новый летописец: история текста. Санкт-Петербург: Дмитрий Буланин.
- Дворецкая Н. А. 1984. Сибирский летописный свод (вторая половина XVII в.). Новосибирск: Наука, СО.
- Дворецкая Н. А. 1981. Сибирский летописный свод как источник по истории летописания XVII в. В Сибирь в прошлом, настоящем и будущем: Тезисы докладов и сообщений Всесоюзной научной конференции. Вып. 1. Новосибирск: б. и., 21 – 23.
- Дергачева-Скоп Е. И., Алексеев В. Н. 2008. «Служебная чертежная книга» С. У. Ремезова: Археографический комментарий. Материалы. В Дергачева-Скоп Е. И. и Алексеев В. Н. (сост. и отв. ред.) II Ремезовские чтения: Провинция в русской культуре. Новосибирск: РИО ГПНТБ СО РАН, 477 – 546.
- ЛП 2001. Новосибирск: Сибирский хронограф.
- ПСРЛ. Т. 36. 1987. Москва: Наука.
- Резун Д. Я. 1982. Городовые летописи как источник по истории социальной борьбы и культуры городов Сибири XVII – начала XVIII в. В Покровский Н. Н. (отв. ред.) Источники по культуре и классовой борьбе феодального периода. Новосибирск: Наука, СО, 17 – 47.
- Солодкин Я. Г. 2016. Присяги московским государям по данным Сибирского летописного свода (К определению источников основных редакций памятника)//Вестник «Альянс – Архео». Вып. 17. Москва; Санкт-Петербург, 90 – 102.
- Солодкин Я. Г. 2012. Тобольские летописцы середины – второй половины XVII века (Редакции и виды Сибирского летописного свода). Нижневартовск: Нижневартовский государственный гуманитарный университет.
- Стенникова П. А. 2006. Действо «Шествия на осляти» и его совершение в России XVI – XVII вв. В Парфентьев Н. П. (науч. ред.) Культура и искусство в памятниках и исследованиях. Вып. 4. Челябинск: Южно-Уральский государственный университет, 21 – 43.
- Хьюз Л. 2001. Царевна Софья. Санкт-Петербург: Гранд.

Глава 7. ТОБОЛЬСКИЙ СОФИЙСКИЙ (УСПЕНСКИЙ) СОБОР ПО СВЕДЕНИЯМ СИБИРСКОГО ЛЕТОПИСНОГО СВОДА (К ОПРЕДЕЛЕНИЮ КРУГА ИСТОЧНИКОВ «ОПИСАНИЯ О ПОСТАВЛЕНИИ ГОРОДОВ И ОСТРОГОВ В СИБИРИ ПО ВЗЯТИИ ЕЕ ...»)

СЛС, семь дошедших до нас редакций которого сложились в конце XVII – первой половине XVIII вв., содержит немало сведений, зачастую оригинальных, о тобольском Софийском (Успенском) соборе, выразительно названном третьим по счету архиепископом «дальчайшей вотчины» московских государей, раскинувшейся к востоку от Урала, «земным небом» (ЛП 2001: 276)¹⁵⁴.

Как мы узнаем из повести «О Сибири и сибирском взятии» Саввы Есипова, уже первый тобольский архиепископ Киприан распорядился имена атаманов и казаков, павших в боях с «кучумлянами», «написать в церкви Софеи Премудрости Божия в соборной синодик (ПСРЛ 1987: 70)¹⁵⁵. Однако о строительстве этой церкви при появлении епархии на новой восточной окраине России в СЛС умалчивается, хотя сказано про освящение Киприаном храма Знамения Богородицы в Знаменском монастыре 5 февраля 1624 г. (ПСРЛ 1987: 147)¹⁵⁶. Очевидно, соответствующими данными¹⁵⁷ «слогатели» свода не располагали. Умолчание в СЛС о возведении Софийского собора может свидетельствовать о том, что в годы святительства Киприана, т. е. в 1621 – начале 1624, летописание в Тобольске еще не велось.

Принято думать, что С был составлен в 1621 – 1622 (Ромодановская 2009: 113), 1622 (Дворецкая 1958: 330; Сергеев 1959: 118; Андреев 1960: 241; Копылов, Полевой 1968: 37; /Покровский, Ромодановская/1987: 30; ЛП 2001: 355; Со времен князя Самара 2007: 121, и др.) или около этого года (История Сибири 1968: 166; Шашков 1997: 35)¹⁵⁸. Но по свидетельству Есипова, Киприан «вспомяну» Ермака «з дружиною», и, пользуясь принесенным ему казачьим Н¹⁵⁹, «повеле убитых имена» внести в соборный синодик «во второе лето престоль-

¹⁵⁴ Ср.: ПЛДР: Середина XVI века. М., 1985. С. 312.

¹⁵⁵ См. также: Миллер 2000: 79; ЛП 2001: 355 – 356. Примечательно, что Есипов в 1639 г. сделал вкладную запись в Софийский собор на «Книге, глаголемой Рай, поучения святых отцов», созданной по заказу архиепископа Нектария (Ромодановская 2002: 69, и др.).

Вопреки мнению Н. С. Хариной, в указанный синодик были внесены не «все подробности прибытия» Ермака и его «товарства» в Сибирь (Харина 2009: 14), а сведения о местах боев с «погаными» и павших в этих «бранях» атаманов и казаках.

В поздних редакциях СЛС, точнее, составляющем его вторую часть «Описании о поставлении городов и острогов в Сибири по взятии ее ...», в отличие от ГР и ЛТ – Абрамовской редакции «Сказания» Саввы Есипова – говорится о синодике (синодиках), но про Софийский собор не сказано (ПСРЛ 1987: 98, 195, 262, 318, 347, ср. 256, 314).

¹⁵⁶ Р. Г. Скрынников писал о том, что «при Киприане были выстроены архиерейский двор с соборной церковью, тобольский Софийский дом добился больших земельных пожалований», ссылаясь на КЗ (Скрынников 1979: 83, и др.), где таких сведений мы не находим. Вопреки утверждению Н. С. Хариной, в ГР СЛС, которую имеет в виду исследовательница (Харина 2011: 105), умалчивается о строительстве «первопрестольником» Киприаном Софийского собора.

¹⁵⁷ Такими данными мы располагаем благодаря документальным материалам, главным образом введенным в научный оборот П. Н. Буцинским. См., например: (Буцинский 1999: 214 – 216; Харина 2011: 105, 106).

¹⁵⁸ С. А. Адрианов относил составление С («записи» Киприана) к 1624 г. См.: (Адрианов 1893: 545).

¹⁵⁹ А. А. Преображенский явно заблуждался, утверждая, будто Н было принесено Макарию, который «учел» эту казачью «скаску» при создании С (Преображенский 2000: 48).

Примечательно, что составители Н, вероятно, не могли вспомнить об атамане Я. Михайлове, про которого говорится в СтЛ (СЛ 2008: 8, 34, и др.). Другой атаман «Ермаковой дружины» М. Мещеряк не значится в С, поскольку сложил голову не в Сибири, а уже вернувшись оттуда, в Самаре. Очевидно, в С не упоминаются и те сподвижники «великого ратоборца», которые умерли от голода вместе со служилыми людьми из отряда воеводы С. Д. Болховского (ПСРЛ 1987: 135).

ства своего» (ПСРЛ 1987: 70), т. е. в 1621/22 г.¹⁶⁰ Подчас Н («списки») или его передача первому тобольскому архиепископу приурочивались к 1622 г. (История Урала 1989: 237; История казачества 1995: 235, и др.).¹⁶¹ Утверждение о том, что Киприан «собрал немногих оставшихся в живых ермаковых казаков» «через год своего престольства» (Александров, Покровский 1991: 79)¹⁶², должно считаться неточным. Очевидно, С возник уже вслед за освящением Софийского храма 21 октября 1621 г.¹⁶³

В КЗ¹⁶⁴ сказано о прибытии в Софийский собор и святительский дом новых владык, начиная с архиепископа Макария (ПСРЛ 1987: 148, 151, 153, 157, 162, 163)¹⁶⁵. В этой «сибирской книге» и ГР свода говорится о том, что этот собор, как и Софийский двор¹⁶⁶, сгорели в «большой пожар», который произошел в ночь с 13 на 14 августа 1643 г. (ПСРЛ 1987: 154, 201)¹⁶⁷. В редакции СЛС, которую принято считать первоначальной, указывается на закладку «соборной и апостольской церкви Софии неизреченныя Премудрости слова Божия» «с пределы» 24 мая 1646 г. архиепископом Герасимом в присутствии только что приехавшего в Тобольск разрядного воеводы боярина И. И. Салтыкова и освящении главного храма Сибири этим владыкой 13 августа 1648 г. (ПСРЛ 1987: 155 – 156)¹⁶⁸. В НР, ТР и ШР свода сообщается о начале строительства после «пожарного разоренья» Софийского храма «о тринадцати главах» 24 мая 1646 г. и освящение соборной церкви в 1648/49 г.¹⁶⁹; в ГР первой из приведенных дат нет (ПСРЛ 1987: 201, 267, 323, 348)¹⁷⁰. Сведения о времени закладки и освящения

¹⁶⁰ Лишь в одной вторичной редакции СтЛ утверждалось, что Киприан велел составить С в 1620/21 г., когда прибыл в Тобольск (СЛ 2008: 95 – 96).

С. У. Ремезов и Г. Ф. Миллер пользовались более поздним С тобольской Софии (Солодкин 2015: 159 – 160, 212, и др.). Еще одна разновидность С, повторим, налицо в Коркуновском списке ОЕЛ.

¹⁶¹ В. П. Адрианова-Перетц же думала, что Н сложили казаки в 1623 г. и передали составителям первой сибирской летописи. См.: (История русской литературы 1958: 297).

¹⁶² В КЗ отмечено, что «четырешатное лето» «по сибирском же Ермакове взятии» – это 129 г., когда (8 сентября) Киприан был «посвящен во святительство» «в Тобольской город» (ПСРЛ 1987: 146).

С точки зрения Р. Г. Скрынникова, начало казачьего «пошествия» в «Кучумово царство» было приурочено в Н к 7089 г., ибо к тому времени ермаковцы прослужили в Сибири сорок лет (Скрынников 1986: 153). Но вряд ли этот срок был одинаковым или даже максимальным у всех ветеранов знаменитой экспедиции, принявших участие в составлении «скаски», явившейся источником С, да и сам маститый ученый писал о крайней приближенности подсчета казаков, доживавших свой век в «стольном» Тобольске (Скрынников 1986: 154, 217; см. также: Русская историческая библиотека 1884: 567, 593; Преображенский 1976: 379 – 381; Александров, Покровский 1991: 232; Покровский 2006: 186, 192; Никитин 2012: 226, 229, 231, и др.).

¹⁶³ О времени освящения первого тобольского Софийского собора см.: (Бущинский 1999: 216).

И. В. Балюнов отнес строительство этого храма к 1621 – 1622 гг. (Балюнов 2011: 13). Но он упоминается еще в адресованной Киприану патриаршей грамоте от 11 февраля 1622 г. (Миллер 2000: 329). Кстати, «в воспомина-ние освящения при Киприане тобольского Софийского собора» в XVII в. существовал обычай ежегодно отправлять к царю «Успенскую святую воду» (Оглоблин 1893: 168).

¹⁶⁴ Ее единственный список (последней четверти XVIII в.), кстати, принадлежал кафедральному Софийскому собору Тобольска. См.: (Дворецкая 1984: 28, и др.).

¹⁶⁵ Примечательно, что в НР и ТР СЛС речь идет о «поставлении» Игнатия Римского-Корсакова «в Сибирское царство, богоспасаемый град Тоболеск, соборные и апостольские (апостольские) церкви Софеи Премудрости слова Божия на престол митрополию (с митрополию)» (ПСРЛ 1987: 285, 339, ср. 272, 328, 350, 372).

¹⁶⁶ По словам создателя КЗ, «первая в Тобольску ... церковь живоначальная Троицы ... была, где ныне Софийский двор и святительский сад, позаде каменной палаты» (ПСРЛ 1987: 139). И. Л. Манькова предположила, что Троицкая церковь (находившаяся в 1625 г. рядом с Софийским собором. – Я. С.) была перенесена на новое место после пожара 1643 г. и в связи со строительством нового архиерейского двора архиепископом Герасимом» (Манькова 2015: 239).

¹⁶⁷ Весной 1637 г. архиепископ Нектарий, кстати, писал в челобитной Михаилу Федоровичу, что Софийская «церковь ветчана, и кровля огнила, и паперть обвалилась», и просил «в новопросвещенном месте» «построить» храм (ЛП 2001: 276).

¹⁶⁸ См. также: (Миллер 2000: 684; Алексеев 2005: 114).

¹⁶⁹ Судя по КЗ, последняя дата неточна.

В ЛТ ошибочно говорится об освящении собора 24 мая 1649 г. (ПСРЛ 2001: 99). Ср.: (Миллер 2000: 77).

¹⁷⁰ В ТР ошибочно сказано о 30 куполах, которые имела церковь, «совершенная» и освященная Герасимом. В КЗ не говорится о 30-главой Софийской церкви, заложенной этим архиепископом, как подчас утверждалось (Дронкина 2000: 116).

Софийского храма в «Описание о поставлении городов и острогов ...», которое в большинстве редакций СЛС следует за РЕЛ, думается, попали из летописца, который велся в стенах владычного дома. Об этом могут свидетельствовать указания анонимного книжника на то, что Герасим «окладывал в Тобольску соборную и апостольскую церковь» «того дни», «в которой» туда приехал воевода И. И. Салтыков, «а на гору боярин на оклад церковной и пришел» (ПСРЛ 1987: 156).

По сведениям «списателя» ГР, в 1668/69 г. у соборной церкви была сооружена «с полу-денную страну трапеза теплая», а через пять лет – «и предел всех святых построен теплой же для зимнего времени».

В той же редакции свода констатируется, что в пожар 17 мая 1662 г. «ис соборные церкви и по всем двором и из лавок в погребы и за острог убирались. И сохранен бысть град Тоболеск» (ПСРЛ 1987: 206, 208). (В КЗ об этом пожаре не говорится, в поздних же редакциях СЛС данного известия нет).

Согласно КЗ, в Софийской церкви многие тоболяки (при участии первого сибирского митрополита Корнилия) «целовали крест» Федору Алексеевичу, а по указанию «списателя» и этой редакции, и ГР свода, и (шесть лет спустя, в июле 1682 г.) Ивану и Петру Алексеевичам (ПСРЛ 1987: 168, 173, 218). (В 1645 г. церемония присяги Алексею Михайловичу состоялась «в соборной церкви у Стретения Богородицы Владимирския, под горою» (ПСРЛ 1987: 155), ибо Софийский храм тогда даже не был заложен). Однако эта церковь, да и Софийская колокольня, сгорела, как и архиерейский двор, в страшном пожаре 29 мая 1677 г., когда «вся церковная ограда тоболская красота в мале часе отъяся» (ПСРЛ 1987: 101, 170, 212, 274, 330, 350, 372, ср. 214. Примеч. 34)¹⁷¹ (удалось сохранить лишь иконы, книги и другую церковную утварь). Новый Софийский храм, уже каменный¹⁷², в 5 глав, был заложен только 3 июля 1681 г. Тогда «почали ров копать, где быть соборной апостольской церкви», 22 апреля 1683 г. стали ее «созидать»¹⁷³ ... и склади церкви верх шеи немного не до главы»; 17 (в одном списке 27) июня, однако, «паде у церкви столбы и обломилися своды, и верх весь паде внутрь церкви», – читаем в ГР СЛС. В 1684/85 г. строительство храма возобновилось, и «совершился и освящена бысть» в октябре 1685 г. В КЗ освящение митрополитом Павлом каменной соборной церкви «Успения Пресвятыя Богородицы» («своего строения») отнесено к 27 октября. Ту же дату мы встречаем в НР и ШР свода; в ТР указан только месяц, а в ЛТ – 27 октября 1686 г. (ПСРЛ 1987: 101, 175, 216, 276, 332, 352)¹⁷⁴. В НР и ШР при этом поясняется,

Герасим, кстати, в завещании писал о том, что строил «церковь Божию Софею Премудрость Божию». В оценке архиепископа Тобольского Симеона эта церковь – «строение деревянное, большое, одними стенами не в одну тысячу стало» (ЛП 2001: 288, 298).

¹⁷¹ В описании пожара 1677 г. («на ангел Феодосии царевны») из МР СЛС о Софийском соборе не упоминается, хотя названы «митрополей двор», Троицкая, Воскресенская и «Миколская» церкви (ПСРЛ 1987: 214, примеч. 34).

¹⁷² Любопытно, что еще архиепископ Симеон во время пребывания в Москве в 1661 – начале 1662 гг. бил челом строительству каменного Софийского собора, для чего были отпущены 10 тысяч рублей и различные строительные материалы. См.: (Оглоблин 1893: 184).

¹⁷³ Исходя из этих сообщений, исследователи приурочивали закладку каменного Успенского (Софийского) собора то к 1681 г. (Миллер 2000: 684; Алексеев 2005: 114; Балюнов 2011: 13, и др.), то к 1683 г. (Копылова 1976: 110; Цысь 2008: 142; Туманик 2009: 48; Зольникова 2008: 570, и др.).

¹⁷⁴ Составитель этого продолжения, как и во многих других случаях, ошибся при переводе даты на летосчисление от Рождества Христова.

Стало быть, следует говорить о завершении возведения соборного храма в «первоимянитом» Тобольске 27 октября 1685, а не следующего года, как часто утверждалось (Миллер 2000: 684; Копылова С. В. Каменное строительство 1976: 110; Резун, Васильевский 1989: 254; Алексеев 2005: 114, 115; Цысь 2008: 142, и др.). К тому же митрополит Павел уехал в Москву 4 февраля 1686 г., а вернулся в Тобольск 20 марта следующего года (ПСРЛ 1987: 175, 176, 223, примеч. 16). Д. Я. Резун и Р. С. Васильевский, кстати, почему-то упомянули об Успенском и Софийском соборах.

Попутно заметим, что, вопреки представлению И. В. Щеглова (писавшего о строительстве архиепископского храма в 1680 г., см. Щеглов 1993: 91) и многих других исследователей, первой каменной постройкой в Сибири явился не Успенский (Софийский) собор, а палата, сооруженная на святительском дворе в 1674 г. См., например: (Копылова 1976: 108, 112 – 113; Харина 2011: 107). Д. Я. Резун и Р. С. Васильевский, указавшие на возведение ар-

что «столпы тонкости ради не удержаша великия тягости. А паде («верх» храма. – Я. С.) в ночное время, а людей Бог милостию своею сохранил» (ПСРЛ 1987: 276, 351 – 352).

В 1687/88 г., когда «по посылке» воеводы боярина А. П. Головина «с товарищи» была «обыскана в Тоболском уезде за Чюмляцкою слободою слюда», около 20 ее пудов (70 отправили «к Москве») отдали по челобитью митрополита Павла «на строение окончин к соборной церкви» (ПСРЛ 1987: 226). Как представляется, эта запись появилась в стенах воеводской «избы». Сообщения же о закладке, строительстве и освящении архиерейского храма¹⁷⁵, наиболее подробные в КЗ, ГР и НР, восходят, видимо, к показаниям каких-то софийских «соборян», думается, лиц из окружения владык Герасима, Корнилия и Павла.

Два списка ГР свода сохранили известие о том, что в 1684/85 г. на святительском дворе была выстроена ограда между храмом Софии Премудрости Божией и святыми вратами (ПСРЛ 1987: 220, примеч. 67).

В СЛС сообщается о том, что в этом соборе был погребен архиепископ Макарий; 19 сентября 1675 г. митрополит Корнилий перенес тела Макария и Герасима «ис-под соборные церкви в новозиждемую церковь» Троицы на святительском дворе, а митрополит Павел перенес мощи названных архиепископов и Корнилия из деревянной Сергиевской церкви в соборную каменную (вскоре после ее освящения) и «положил их на правой стране подле стены, в трех гробницах» (ПСРЛ 1987: 151, 175, 209 – 210). (Упомянутая Троицкая церковь «преукрашенная, что на святительском дворе», сгорела в майском пожаре 1677 г., на ее месте «над телесы прежних архиереев» 6 июля 1679 г. была заложена церковь во имя Сергия Радонежского, освященная 23 сентября того же года (ПСРЛ 1987: 212, 215)).

Создатель КЗ счел нужным отметить, что «колокол, в которой заблаговестили, как царевичу Димитрию убиение на Угличе учинилось, сослан ... в Тоболск, к церкви ко всемиростивому Спасу, что на торгу, а ныне он на Софийской колоколне часобитной»¹⁷⁶. В ГР и так называемом Сибирском летописце упоминается (что давно уже привлекло внимание К. Б. Газенвинкеля и Н. А. Дворецкой) о гибели «углецкого» колокола в пожаре 1677 г. (ПСРЛ 1987: 139, 212). В той же редакции СЛС подчеркнуто, что во время этого пожара погибла Софийская звонница на святительском дворе, растопились «без остатку» и находившиеся на соборной колокольне 110-пудовый колокол, «что государское жалованье», привезенный из Москвы в 1650/51 г., колокол, отлитый в Тобольске в 1667/68 г. («35 пуд»), «колокол-благовестник в 30 пуд, государское жалованье, прислан первопрестолнику Киприяну архиепископу». Как мы узнаем из СЛС нескольких редакций, 22 июля 1683 г., «в неделю», «почали ров копать, где быть соборной колоколне каменной», следом «поставили сваи и заложили колоколню подле церкви Сергия Радонежского ... совершена во 193 (1684/85. – Я. С.)-м году» (ПСРЛ 1987: 99, 102, 219, 278, 334)¹⁷⁷, т. е. ранее самого Софийского храма. (В НР и ТР свода сказано про 22 июня). В 1650/51 г. к соборной церкви был пожалован колокол весом в 110 пудов. 18 марта 1680 г. к той же церкви, которую еще предстояло построить, дос-

хиерейской резиденции в 1674 – 1691 гг. (Резун, Васильевский 1989: 255), не учли факта ее гибели в пожаре 1677 г.

¹⁷⁵ Заметим, что «города», «срубленные» в Тобольске после «больших» пожаров, были «совершены» значительно раньше, нежели новые соборные храмы, – в течение 1645/46 (до 15 января) и в июне – октябре 1678 гг. соответственно (ПСРЛ 1987: 154, 214, ср. 170, 171, 201, 372).

¹⁷⁶ В КЗ поясняется, что эта колокольня располагается на том месте, где Д. Чулков «поставил» «город первой ... из судового лодейнаго лесу небольшой и острогом» (ПСРЛ 1987: 139, ср. 368). Первая Софийская колокольня, куда доставили колокола из Москвы, строилась в 1626/27 г. См.: (Обозрение 1900: 19).

¹⁷⁷ В одном списке ГР (Музейном, из сборника последней четверти XVII в.) колокольня названа деревянной. Очевидно, переписчик спутал ее с соседней Сергиевской церковью, выстроенной в 1679 г. (ПСРЛ 1987: 215, 219, примеч. 27 – 27; 220).

По мнению О. И. Дронкиной, каменная Софийская колокольня, выстроенная в течение 1683 – 1685 гг., – та же самая, которая упоминается в начале КЗ как ныне существующая, «поставленная» на месте заложенного Д. Чулковым города (Дронкина 2001: 24). Возможно, однако, что в конце XVII в. архиерейскую колокольню возвели не там, где стояла деревянная. Ведь каменную звонницу построили близ церкви святого Сергия Радонежского, а ее заложили, напомним, «на святительском дворе» на месте «преукрашенной» Троицкой церкви (ПСРЛ 1987: 209 – 210, 215, 219).

тавили из Москвы три колокола в 160, 103 и 40 пудов (поездка в Тобольск заняла свыше года). 17 мая 1684 г., по сведениям летописцев, к соборному храму привезли 300-пудовый колокол (его «путное шествие» началось в 1681/82 г.); в НР и ТР отмечено, что за колокол были уплачены «домовые казенные деньги». Наконец, ровно через девять лет, 17 мая 1693 г. звонница на архиерейском дворе пополнилась колоколом весом в 565 пудов, отлитым в столице по благословению митрополита Павла мастером Федором Моториным в 1689/90 г., тоже «на домовые софейские казенные денги» (ПСРЛ 1987: 99, 101, 102, 104, 203, 212, 215, 220, 269, 276, 279, 287, 325, 331, 335, 340, 349, 351, 353).

По-видимому, сведения о времени доставки в Тобольск колоколов из Москвы (во второй половине XVII в.) и их весе, известие об отливке колокола в сибирской столице в 1667/68 г. вносились в летописец, создававшийся при архиерейском дворе еще до «пожарного разоренья» 1677 г. Автор, обстоятельно поведавший о том, как «пояде огонь» «всякое деревянное здание без остатку», думается, обращался к этому летописцу, и рассказывая, зачастую приводя точные даты, о строительстве и Софийской колокольни, и самой «соборной и апостольской церкви». Видимо, в указанном летописце, который следует, стало быть, включить в число источников свода, говорилось также о перенесении митрополитами Корнилием и Павлом останков своих предшественников на архиерейском престоле из-под деревянного Софийского храма в Троицкую церковь близ владычных палат, а затем в каменный собор.

Обратим внимание на то, что если верить КЗ, Павел при возвращении из Москвы в Тобольск 2 января 1683 г. «на гору (верхний посад. – Я. С.), в соборную церковь пришел ... со кресты и служил, и стол у него был» (ПСРЛ 1987: 172 – 173)¹⁷⁸. Но эту церковь, повторим, митрополит освятил только в октябре 1685 г. Можно думать, что о прибытии Павла в соборный храм летописец поведал далеко не сразу после того, как владыка вернулся «на свой боготорушенный престол» в самом начале 1683 г. К тому же запись такого содержания встречается в своде неоднократно, представляя собой литературный штамп. Например, по свидетельству летописца, 4 февраля 1686 г. после литургии в соборной церкви митрополит, не заходя в свои палаты, отправился в Москву; приехал он обратно 20 марта 1687 г., и тогда, встреченный, в частности, священниками Успенского собора и «градодержателями», митрополит отслужил литургию в соборном храме (ПСРЛ 1987: 175, 176, 223, 224, примеч. 16; ср. 355). Новый митрополит Игнатий, прибыв в «стольный» Тобольск 12 февраля 1693 г., также совершил литургию «в сибирской великой церкви»¹⁷⁹ вместе с освященным собором (ПСРЛ 1987: 230, 286, 339, 353).

В КЗ и МР свода имеется рассказ о том, что когда в 1674 и 1675 гг. в Тобольск приезжали сыновья разрядного воеводы боярина П. М. Салтыкова, митрополит в Софийском храме «молебствовал» со всем освященным собором о царском «многoletнем здравии»; старший из этих сыновей – Федор – в этом храме спрашивал у владыки Корнилия «о здоровье и о душевном спасении», а Алексей Салтыков вдобавок сообщил про «всемирную радость» – объявление Федора Алексеевича наследником престола 1 сентября 1674 г. (ПСРЛ 1987: 166, 211, примеч. 67 – 68).

Как сообщается в НР СЛС, 17 сентября 1693 г. (в одном списке этой «Истории о Сибирьстей земли и о царстве, и к нему принадлежащих странах ...» указан 1694 г.) к чудотворной иконе Спаса, находившейся в соборной церкви, тобольский воевода ближний стольник А. Ф. Нарышкин «постро[ил] по обещанию своему ... киот резной золоченый серебром и с красками с [кору]нами ... [пре]дивно». (В ТР сказано о «поставлении» киота в тот же день, но 1695 г.) (ПСРЛ 1987: 288, 341).

¹⁷⁸ В других редакциях свода последнего сообщения нет, а приезд митрополита в Тобольск отнесен к 3 января (ПСРЛ 1987: 217, 277, 333).

¹⁷⁹ Так определял Игнатий Софийский (Успенский) собор (ЛП 2001: 204, 216; см. также 220, 252 – 253).

Стало быть, нельзя согласиться с утверждением (Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К./ 1987: 19 – 20; Ромодановская 1993: 421), будто в редакциях СЛС, появившихся вслед за ГР, сведения «о поставлении архиепископов и митрополитов, постройке церквей и монастырей, пожарах и строительстве Тобольска ... опускаются».

В трех редакциях СЛС мы читаем о том, что «августа против 15-го числа» (иногда говорится про 1 и 13 августа) 1693 г. «в нощи в утреннее пение в соборной и апосталстей церкви в Тоболску на горе на площади» у лавки сына боярского С. Булдакова (подчас речь идет о Богданове) «объявился ... подметный воровской лист ... к лицу» воеводы А. Ф. Нарышкина, и в тот же день этого города «всех чинов жители били челом ... о розыску того воровского подметного листа, подали в приказной полате челобитную за руками» (ПСРЛ 1987: 287 – 288, 341, 353)¹⁸⁰. Прочитированные строки, вероятно, вышли из-под пера какого-то подьячего тобольской воеводской «избы».

Наконец, СЛС включает много сведений о софийских церковнослужителях. Так, когда в 1642/43 г. поступил извет на князя Д. М. Алачева, «что он в своей вотчине в Коде стрелял из пищали по птице и погрешил: угодил на церкви Соловецких чудотворцов по кресту»; «по тот крест» отправились священник Софийского собора Игнатий и архиерейский сын боярский Григорий Пирогов¹⁸¹, «и с церкви его сняв, в Тобольск привезли». Алачевы были «по сыску опорочены и за то они из Коды взяты в Тоболск» (ПСРЛ 1987: 153 – 154). Вероятно, летописец имел доступ к материалам этого сыска (Солодкин 2011: 115, 116). В МР СЛС упоминается софийский протопоп Андрей Захарьев, который вместе с московскими эмиссарами стольником князем И. Г. Ромодановским и подьячим С. Д. Корелкиным приводил в Тобольске «дворян и весь народ» к присяге на имя Алексея Михайловича (ПСРЛ 1987: 202, примеч. 59 – 59)¹⁸². В КЗ сказано о поездке в 1685/86 г. с митрополичьими отписками к царям и патриарху протопопа «собору большого» Константина Кубасова (вернувшегося в январе), а участником «соляного» похода 1686 г. (письменного головы стольника Г. Ф. Синявина) назван соборный поп Афанасий. Летописец сообщил о том, что в 1686/87 г. посылался «на разговор от архиерея» в старообрядческую пустынь на Юрмыче ключарь «собору большого» Иван Васильев, он же вместе с ключарем Софийского храма Степаном Семеновым, а также служившими там попами Алексеем Филипповым, Федором Ивановым, дьяконами Осипом Афанасьевым и Петром Васильевым кропил святой водой «по валовой черте» при закладке 29 апреля 1688 г. земляного вала со рвом от берега Иртыша¹⁸³; софийский ключарь и протодьякон (имена которых не указаны) вместе архимандритом Знаменского монастыря в 1678/79 г. были направлены «розговаривать» в устроенную черным попом Даниилом (в «белцах» Дементианом) раскольническую пустынь на речку Березовку в Тобольском уезде. В 1688 г., между прочим, причетники и дворовые архиерейского дома обязывались поставить острог около владычного двора «по старому месту» (ПСРЛ 1987: 175, 177, 214, 226, 227). Летописные известия о софийских церковнослужителях скорее всего имеют документальную основу.

Итак, в СЛС, прежде всего КЗ и ГР, налицо десятки сообщений о главном православном храме Сибири, в частности, его гибели в пожарах 1643 и 1677 гг., сооружении нового – деревянного, а потом каменного, прибытии туда и службах в Софийском соборе¹⁸⁴ архиереев, их погребении, церемониях присяги московским государям, а также выполнении церковнослужителями различных поручений. Большинство рассмотренных известий, видимо, внесено очевидцами событий во владычный летописец, ставший источником свода¹⁸⁵, по горячим следам и может считаться достоверным. Ранняя история тобольской Софии, однако, почти не нашла отражения в СЛС, а отдельные летописные свидетельства за время «святительства» Павла I представляются ошибочными.

¹⁸⁰ Д. Я. Резун и Р. С. Васильевский явно ошиблись, приурочив появление обличавшей тобольского воеводу «листовки» к 1698 г. (Резун, Васильевский 1989: 255).

¹⁸¹ См. о нем: (ЛП 2001: 296, 297, 404).

¹⁸² В КЗ при этом говорится о некоем протопопе Андрее (ПСРЛ 1987: 155).

¹⁸³ О софийском ключаре Иване Васильеве см., например: (Дворецкая 1984: 91; ЛП 2001: 204, 216, 239, 249).

¹⁸⁴ Этот собор порой отождествлялся с Тобольским архиерейским домом. См.: (ЛП 2001: 89).

¹⁸⁵ Вывод о создании СЛС только по документальным источникам (Копылов, Полевой 1968: 38; Ромодановская 2006: 315. Ср.: Миллер 1999: 498; Пузанов 2010: 64), на наш взгляд, является односторонним.

Литература

- Адрианов С. 1893. К вопросу о покорении Сибири//Журнал Министерства народного просвещения, 4, Отд. 2, 527 – 550.
- Александров В. А., Покровский Н. Н. 1991. Власть и общество: Сибирь в XVII в. Новосибирск: Наука, СО.
- Алексеев В. Н. 2005. Новонайденная икона С. У. Ремезова «София Премудрость Божия» из Тобольского Успенского Софийского собора. В Дергачева-Скоп Е. И. и Алексеев В. Н. (отв. ред.). Семен Ремезов и русская культура второй половины XVII – XIX веков. Тобольск: РИО ГПНТБ СО РАН, 103 – 119.
- Андреев А. И. 1960. Очерки по источниковедению Сибири. Вып. 1: XVII век. Москва: Ленинград: Изд-во АН СССР.
- Балюнов И. В. 2011. Забытое прошлое тобольского кремля//Реликвариум, 1, 11 – 14.
- Будинский П. Н. 1999. Соч.: В 2-х т./Под ред. С. Г. Пархимовича; сост. Ю. Л. Мандрика. Т. 2. Тюмень: Изд-во Ю. Мандрики.
- Дворецкая Н. А. 1958. Официальная и фольклорная оценка похода Ермака в XVII в.//ТОДРЛ. Т. XIV. Москва; Ленинград: Изд-во АН СССР, 330 – 334.
- Дворецкая Н. А. 1984. Сибирский летописный свод (вторая половина XVII в.). Новосибирск: Наука, СО.
- Дронкина О. И. 2001. О датировке «Книги записной» В Солодкин Я. Г. (отв. ред.) ЗС. Вып. IV. Тюмень: Изд-во Ю. Мандрики, 23 – 25.
- Дронкина О. И. 2000. Официальная церковь в Сибири XVII века (по данным «Книги записной»). В Гуманизация культуры и образования в Ханты-Мансийском автономном округе на пороге третьего тысячелетия: Материалы окружной научно-практической конференции. Нижневартовск: «Приобье», 114 – 117.
- Зольникова Н. Д. 2009. Павел. В ИЭС. Т. К – Р. Новосибирск: Изд. дом «Историческое наследие Сибири», 570.
- История казачества Азиатской России: В 3-х т. Т. 1. 1995. Екатеринбург: УрО РАН.
- История русской литературы: В 3-х т. Т. 1. 1958. Москва; Ленинград: АН СССР.
- История Сибири: В 5 т. Т. 2. 1968. Ленинград: Наука, Ленинградское отделение.
- История Урала с древнейших времен до 1861 г./Отв. ред. А. А. Преображенский. 1989. Москва: Наука.
- Копылов А. Н., Полевой Б. П. 1968. Землепроходцы XVII в. и освоение Сибири. В Освоение Сибири в эпоху феодализма (XVII – XIX вв.). Новосибирск: Наука, СО, 37 – 41 (Сибирь периода феодализма. Вып. 3).
- Копылова С. В. 1976. Каменное строительство на Тобольском Софийском дворе в конце XVII века//Известия Сибирского отделения АН СССР: Сер. общественных наук, 11. Вып. 3, 108 – 114.
- ЛП 2001. Новосибирск: Сибирский хронограф.
- Манькова И. Л. 2015. Реконструкция православного ландшафта Тобольска XVII – начала XVIII вв.: приходские церкви. В ИУ. Курган: «Шадринский Дом печати», 232 – 246.
- Миллер Г. Ф. История Сибири. Т. I. 2-е изд., доп. Москва: Изд. фирма «Восточная литература» РАН.
- Миллер Г. Ф. 2000. История Сибири. Т. II. 2-е изд., доп. Москва: Изд. фирма «Восточная литература» РАН.
- Никитин Н. И. 2012. О «старой» ермаковской сотне (к истории одного мифа) В Рогожин Н. М. (отв. ред.) Исследования по источниковедению истории России (до 1917 г.): К 80-летию члена-корреспондента РАН В. И. Буганова. Москва: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 226 – 231.
- Обозрение. Ч. 3. 1900. Москва: б. и.
- Оглоблин Н. 1893. Дело о самовольном приезде в Москву тобольского архиепископа Симеона, в 1661 году (Очерк из жизни XVII в.)//Русская старина. Октябрь, 162 – 184.
- ПЛДР: Середина XVI века. 1985. Москва: Художественная литература.
- /Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К./1987. Предисловие. В ПСРЛ. Т. 36. Москва: Наука, 3 – 30.
- Покровский Н. Н. 2006. Сибирское общество XVII – начала XVIII в. по челобитным. В Покровский Н. Н. (отв. ред.) Общественное сознание населения России по отечественным нарративным источникам XVI – XX вв. Новосибирск: СО РАН, 180 – 198.
- Преображенский А. А. 2000. Историк об историках России XX столетия. Москва: Наука.

- Преображенский А. А. 1976. У истоков народной историографической традиции в освещении проблемы присоединения Сибири к России. В Проблемы истории общественной мысли и историографии: К 75-летию академика М. В. Нечкиной. Москва: Наука, 376 – 384.
- ПСРЛ. Т. 36. 1987. Москва: Наука.
- Пузанов В. Д. 2010. Военные факторы русской колонизации Западной Сибири: Конец XVI – XVII вв.. Санкт-Петербург: Алетейя.
- Резун Д. Я., Васильевский Р. С. 1989. Летопись сибирских городов. Новосибирск: Новосибирское книжное издательство.
- Русская историческая библиотека. Т. VIII. 1884. Санкт-Петербург: Типография Ф. Г. Елеонского и К⁰.
- Ромодановская Е. К. 1993. «Описание о поставлении городов и острогов в Сибири по взятии ее ...». В Лихачев Д. С. (отв. ред.) СККДР. Вып. 3. Ч. 2, 420 – 423.
- Ромодановская Е. К. 2002. Сибирь и литература: XVII век. Новосибирск: Наука (Избранные труды).
- Ромодановская Е. К. 2009. Синодик ермаковым казакам. В ИЭС. Т. С – Я. Новосибирск: Изд. дом «Историческое наследие Сибири», 113.
- Ромодановская Е. К. 2006. Тобольская летопись и Сибирский архив//ТОДРЛ. Т. LVII. Санкт-Петербург: Дмитрий Буланин, 312 – 320.
- Сергеев В. И. 1959. К вопросу о походе в Сибирь дружины Ермака//Вопросы истории. 1959, 1, 117 – 130.
- Скрынников Р. Г. 1979. Ранние сибирские летописи//История СССР, 4, 82 – 99.
- Скрынников Р. Г. 1986. Сибирская экспедиция Ермака. 2-е изд., испр. и доп. Новосибирск: Наука, СО.
- Со времен князя Самара: В поисках исторических корней Ханты-Мансийска. 2007. Переизд. Ханты-Мансийск: Полиграфист.
- Солодкин Я. Г. 2011. Вослед Савве Есипову: Очерки по истории сибирского летописания середины – второй половины XVII века. Нижневартовск: Нижневартовский государственный гуманитарный университет.
- Солодкин Я. Г. 2015. «Ермаково взятие» Сибири: Дискуссионные проблемы истории и источниковедения. Нижневартовск: Нижневартовский государственный университет.
- Туманик А. Г. 2009. Кафедральные православные храмы Сибири. В ИЭС. Т. К – Р. Новосибирск: Изд. дом «Историческое наследие Сибири», 48 – 50.
- Харина Н. С. 2009. Жизнь и хозяйственная деятельность первого сибирского архипастыря Киприана. В Прищепа А. И. (отв. ред.) История Сибири в биографиях. Сургут: Издательский центр СурГУ, 10 – 18.
- Харина Н. С. 2011. Тобольский архиерейский дом как резиденция церковных иерархов. В Прищепа А. И. Актуальные вопросы истории Западной Сибири. Сургут: Издательский центр СурГУ, 104 – 112.
- Цысь О. П. 2008. Тобольский кафедральный собор в конце XIX – начале XX вв.//СИЖ. 2008/2009, 142 – 156.
- Шашков А. Т. 1997. Сибирский поход Ермака: хронология событий 1581 – 1582 гг.//Известия Уральского государственного университета, 7, 35 – 50 (Гуманитарные науки. Вып. 1).
- Щеглов И. В. 1993. Хронологический перечень важнейших данных из истории Сибири: 1032 – 1882 гг. Сургут: «Северный дом».

Глава 8. «ЛЕТОПИСЕЦ ТОБОЛСКОЙ»: ВИД ИЛИ РЕДАКЦИЯ ПОВЕСТИ САВВЫ ЕСИПОВА ?

Одним из видов ОЕЛ – самого популярного памятника книжной культуры Азиатской России XVII в. – принято считать Абрамовский («Летописец тобольской») (Дергачева-Скоп 1965: 128 – 130, 134 – 136; Дворецкая, Медведев 1986: 55; /Покровский, Ромодановская/1987: 17, 31; Солодкин 2011: 10, 60; Солодкин 2012: 127), возникший приблизительно в середине этого столетия. Расхождения между названными произведениями многочисленны и разнообразны (Солодкин 2011: 10 – 15; Солодкин 2017: 467 – 471). В ЛТ текст подвергся стилистической правке. Так, по словам Саввы Есипова, узнав об уходе от него «думного» Карачи, хан Кучум «восплакася плачем велиим и рече: «Его же Бог не помилует, того и любимии друзи оставляют и бысть яко враги»». В ЛТ процитированная фраза приобрела следующий вид: «зело восплакася плачем и воплем великим и рече: «Оставляют», – яко враги отступиша от него». Там же читаем, что ермаковцы «посекая многия городки и поганых улусы» по Иртышу и Оби, а не «повоева же многия городки и улусы». Вместо «вниде же во уши поганым» в ЛТ сказано «про то казачье убиение (соратников атамана Ивана Кольца. – Я. С.) ведомость во уши поганым». По словам редактора, Бог «яви свою пребогатую и великую милость в жителстве христианом», а не «помощь и силу». Сравнительно с ОЕЛ в ЛТ «шертование» явившихся в казачий стан посланцев Карачи названо не только безбожным и лукавым, но также проклятым, а сам «нечестивый» бывший визирь хана – безбожным (ПСРЛ 1987: 58 – 61, 94, 95).

При сопоставлении двух произведений выясняется, что редактор внес в текст «сложения» Есипова немало более или менее существенных дополнений. ЛТ открывается рассказом о «Сибирской стране», где перечень обитавших там животных значительно расширен: помимо названных софийским дьяком упомянуты дикие козы и свиньи, волки, горностаи, выдры, рыси. (О козлах и горностаих говорится в ряде списков ОЕЛ, о выдре – в ее Титовском виде (далее – ТВ), о горностаих и выдрах – в трех поздних редакциях есиповской «истории») (ПСРЛ 1987: 44, примеч. 53, 54, 59; 80, 91, 234, 303, 356). Редактор сочинения первого среди известных нам поименно сибирских летописцев счел нужным сообщить, что когда остяки ездят «на далное разстояние», то псы «впрежены бывают в нарты», а олени, на которых передвигается «самоядь», «впрежены ... в санки, а сани делают, как человеку можно сесть», от земли вышиною в полчеловека». В ЛТ в отличие от ОЕЛ сказано, что казаки (которые «уповаша на Господа Бога своего, сотворшаго небо и землю», «Бога сотворшаго») подошли к засеке, устроенной «кучумлянами» у Чувашева мыса, «во оружие», «ударяша из ружья огнем», и «поганые» стали «умалятися от огненного бою, и вси в боязнь вдашася и победаша»; когда сражение завершилось, ермаковцы отошли в свой городок (об этом упоминается и в РЛ (ПСРЛ 1987: 33, 39)), а очутившись у главной резиденции Кучума – «града» Сибирь – «видяше, яко никто же противу их» (ПСРЛ 1987: 55, 56, 91 – 93). В ЛТ подчеркивается, что этот город казаки заняли «на память святого мученика Димитрия Мироточца ... помощью всемогущаго (Бога. – Я. С.) и угодника его страстотерпцем Димитрием», и жили там, славя Господа и «его угодника Димитриа». В ОЕЛ лишь однажды упоминается про взятие Сибири (Искера или Кашлыка) в день памяти Димитрия Солунского (ПСРЛ 1987: 56, 93, 95, ср. 72, примеч. 40; 79, 84). На Абалаке, по словам редактора, казаки находились «с промыслу рыбной ловли» и «уснуша без страха же своих людей», и царь Маметкул (в дальнейшем он верно представлен царевичем) «побиша их на стану». (В одном списке ОЕЛ читаем о том, что ермаковцы, отправившиеся «к рыбной ловли», «почиша без страха и без стражи». Следом, как мы узнаем только благодаря ЛТ, Ермак «побиша множество татар» и вернулся в город Сибирь «в целости с казаки своими» (ПСРЛ 1987: 56, 93 – 95, ср. 57, 380). В ОЕЛ не сказано и о том, что «ратоборный» атаман возвратился из похода в «улусы» Обь-Иртышья «скоростию и князей приведоша», а от голода в Тобольске (речь должна идти о Сибири или Искере) после прибытия туда отряда князя С. Болховского и И. Глухова умерли, кроме многих русских, и

«иноземцы». Юлымское озеро, где обосновался покинувший Кучума Карача, согласно ЛТ, располагалось «вверх реки Иртыша и реки Оби», а если верить автору ОЕЛ, «вверх реки Иртыша, меж реки Тары и реки Оми» (в некоторых списках этой повести говорится об Оби, Обми, Они) (ПСРЛ 1987: 60, 94). Оригинальны сообщения ЛТ о том, что отряд Ивана Кольца включал выбранных «из войска (Ермака. – Я. С.) ... лутчих людей храбрых» (аналогичное указание на сорок «избранных казаков» есть в ТВ ОЕЛ (ПСРЛ 1987: 86)), отправившихся к Караче с его посланцами, «людие», стоявшие «во отступлени града (осаждавшие Сибирь. – Я. С.), ... говоряху, что будет на казаков победа и смерть, и чаяхом преданы смерти ... Карача рече: «Не со многими невозможно казаков одолети, се бо Бог помогает им. И отыдоша погани в далняя своя жилища» (ПСРЛ 1987: 61, 62, 95, ср. 113). Повествуя о гибели Ермака, создатель ЛТ утверждает, что на перекопи казаки и «стали на стан свой» (подобно Есипову), и «не поставиша стану», тогда «бысть ветер (а не дождь. – Я. С.) велик», атаман, объятый страхом из-за истребления казаков «погаными», утонул в Иртыше «на предпразднество Владычня Преображения Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа» (в ОЕЛ приведена лишь дата – 5 августа) (ПСРЛ 1987: 63, 95, 96). ЛТ – «летописи сия, еже о взятии Сибири града Тоболска и о победе царя Кучюма и о воинстве его» (Есипов назвал свое сочинение летописью «Сибирское царство и княжение и о взятии, и о Тоболске граде») (ПСРЛ 1987: 72, 97, ср. 69) – содержит и указания на бегство казаков на Русь после гибели их «наставника» «Обью рекою чрез Камень» (в ОЕЛ сказано, что прежде чем достигнуть Урала, ермаковцы плыли по Иртышу и Оби; в ряде летописей говорится, что сподвижники «прехраброго» атамана возвращались из Сибири по Соби, являвшейся левым притоком Оби) (ПСРЛ 1987: 64, 73, 96, 133, 135, 185, 250, 311, 364, ср. 74), на пребывание Сейдяка в Искере (Кашлыке) «з домом своим» и намерение остяков, окруживших Мансуровский городок, «взяти православных христиан в порабощения, а иных смерти предати». Лишь в ЛТ сообщается о том, что Иван Мансуров, «дождався полой воды и собрався в струги своя со всеми воинскими людми, и плыша по реке Оби чрез Камень (что невозможно. – Я. С.) круги, а городок свой созже (это было сделано девять лет спустя, в 1594 г. – Я. С.)» (ПСРЛ 1987: 64, 65, 96). Редактор заметил, что рать воевод В. Сукина и И. Мясного прибыла в Сибирь «чрез Верхотурский волок», «а сколько человек, того не имяновано», в Тюмени русские «поставиша дома своя, и воздвиже церковь ... на вечное житие». Не имеет аналогий известие ЛТ о том, что Кучум, разгромленный служилыми людьми, попал в плен, однако «небрежением стражей своих от цариц (тоже схваченных русскими. – Я. С.) убежа». Ссылку на «писанное» создатель ЛТ заменил указанием на «речение» Давида (в ПЛ, кстати, сказано «по писаному, глаголющему Давиду. – Я. С.») (ПСРЛ 1987: 67, 69, 97, 137). Кроме того, в ЛТ (где по Строгановской летописи рассказывается о том, как ермаковцы продемонстрировали ханскому придворному Таузаку стрельбу из ружей (ПСРЛ 1987: 92, ср. 32, 38, 120)) уточняется, что бой между русскими и «кучумлянами» на берегу Иртыша произошел «у Княжей речки», Саускан располагался в 7 верстах, а не в 3 поприщах, от города Сибирь (в нескольких редакциях «истории» Есипова сказано про поприще или 10 поприщ (ПСРЛ 1987: 113, 125, 248, 310, 363)), князь Едигер именуется Итогирем, а татарин Сенбахта (сообщивший казакам о местонахождении Маметкула) – Синбалтой, говорится не о руке, а о платке, которым Д. Чулков подал сигнал своим воинам, перебившим приближенных Сейдяка, Салтана и Карачи на воеводском дворе в Тобольске (ПСРЛ 1987: 58, 92 – 95, 97, ср. 52, 62, 67, 236, 358).

Заметим, что в некоторых случаях редактор искажил смысл повествования Есипова. Так, в ЛТ утверждается, будто «собрашась от поганных казаки у Строинного града блис Комаздры реки пленующу Акилесу» (по восходящему к Хронографу Русскому (ЛП 2001: 366, и др.) сообщению «архиепископля» дьяка, «блата собрашась от истекших кровей ..., яко ж древле от телес у Тройньского града близ Командры реки пленующу Акилесу»), ермаковцы отправились «к Москве сончаком царевичем» (речь должна идти о сеунче), Карача осадил город Сибирь, «заговев великого поста ... и татар (а не таборы. – Я. С.) поставиша ... стояху до пролития крови» (вместо «пролетия». – Я. С.) (в ряде списков ОЕЛ читаем «пролития», в ПЛ – «пролития воды»), в Саускане после бегства оттуда Карачи появились «градсти людие»

(получается, из города Сибири), Атбаш называется Абалацким станом (ПСРЛ 1987: 54, 57, 62, 63, 92, 93, 95, 134).

Различия между ОЕЛ и ЛТ, таким образом, столь значительны, что последний следует признать редакцией, а не видом, «Сказания» Есипова (которое известно и в ЗР, ЛР, РЕЛ, ПЛ и РЛ).

Литература

Дворецкая Н. А., Медведев П. А. 1986. Новый список сибирской летописи Абрамовского вида. В Покровский Н. Н. (отв. ред.) Новые материалы по истории Сибири досоветского периода. Новосибирск: Наука, СО, 55 – 81.

Дергачева-Скоп Е. 1965. Из истории литературы Урала и Сибири XVII века. Свердловск: Средне-Уральское книжное изд-во.

ЛП. 2001. Новосибирск: Сибирский хронограф.

/Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К./1987. Предисловие. В ПСРЛ. Т. 36. Москва: Наука, 3 – 31.

ПСРЛ. Т. 36. Москва: Наука.

Солодкин Я. Г. 2011. Вослед Савве Есипову: Очерки по истории сибирского летописания середины – второй половины XVII века. Нижневартовск: Изд-во Нижневартовский государственный гуманитарный университет.

Солодкин Я. Г. 2017. Из истории редактирования «Повести о Сибири и о сибирском взятии» Саввы Есипова в XVII веке. В Новикова О. В. (отв. ред.) ЛХ. Москва; Санкт-Петербург: «Альянс-Архео», 457 – 477.

Солодкин Я. Г. 2012. Тобольские летописцы середины – второй половины XVII века (Редакции и виды Сибирского летописного свода). Нижневартовск: Нижневартовский государственный гуманитарный университет.

Глава 9. МОЖНО ЛИ СЧИТАТЬ ЗАБЕЛИНСКУЮ РЕДАКЦИЮ ЕСИПОВСКОГО «СКАЗАНИЯ» ЕГО «БЕЛЛЕТРИСТИЧЕСКОЙ ОБРАБОТКОЙ»?

Появившуюся до конца XVII в. ЗР вышедшего из-под пера Саввы Есипова «сложения» Е. К. Ромодановская признала его «беллетристической обработкой». По наблюдению исследовательницы, создатель этой редакции самой популярной летописи о «Сибирском взятии» внес в ее текст «ряд небольших, но четко целенаправленных изменений, вызванных стремлением придать занимательность и живость повествованию: прямую речь, мелкие детали, способствующие картинности изображения», причем «детали домысливаются на основании описываемой ситуации», а не восходят к каким-то новым сравнительно с ОЕЛ источникам. Судя по читающимся в ЗР рассказам о переселении Тайбуги на Туру, о поездке ермаковцев к Ивану IV, гибели «ратоборного» атамана, пленении русскими Сейдяка, Салтана и Карачи¹⁸⁶, «новеллистичность изложения отражает стремление автора к решению чисто литературных задач», он переработал есиповскую «историю» ради сугубо «художественных целей» (Ромодановская 1976: 5 – 13; /Покровский, Ромодановская/1987: 17 – 18; Ромодановская 1994: 55 – 57; Ромодановская 2002: 275 – 282; Ромодановская 2009: 539). Д. Н. Маслюженко тоже называет ЗР беллетризованной (Маслюженко 2010: 9). Сопоставление ОЕЛ и ЗР, отчасти выполненное нами ранее (Солодкин 2011: 7 – 8; Солодкин 2017: 474 – 477), думается, свидетельствует о разнообразии мотивов очередного редактирования летописи «Сибирское царство и княжение и о взятии, и о Тоболске граде» (ПСРЛ 1987: 72).

ЗР, лишенная названия и оглавления¹⁸⁷ (она открывается 1-й главой, которая не пронумерована), насчитывает 41-ю главу вместо 37, имеющих в ОЕЛ. Редактор последней выделил в главы (3, 4, 18, 21-ю), снабдив их названиями, отдельные рассказы владычного дьяка, разделил 31-ю главу ОЕЛ на 34-ю и 35-ю, но зато объединил в одну главу (9-ю) 7-ю и 8-ю есиповского «Сказания». Опустив несколько фраз этого произведения («яко стена граду утвержена», «и гордяся паче кинтавр и яко Антей», «И о сих дозде. Паче ж ко исправлению приидох», «возглас болшей» (ПСРЛ 1987: 44, 50, 69, 72)), безвестный «списатель» дополнил текст рядом новых известий: «понеже бо от Руския земли Сибирской земли от западных стран на восточную страну», «зело красны луги», «с полуденныя страны и вниде в пресловую реку, глаголемую Иртяш», «А ядь всякая зверьская и гадская во устех их (сибирских «иноземцев». – Я. С.), и зело сквернавы и нечисты», «на край реки Иртиша («поставлен» город Сибирь. – Я. С.),» «яко по отце (рыдали казаки в городе Сибири. – Я. С.), яко по братии по плоти или яко о чадах своих (погибших с прославленным атаманом на перекопи. – Я. С.), «И приехав в Тоболеск (архиепископ Киприан. – Я. С.)» (ПСРЛ 1987: 107, 114, 116).

Десятки известий Есипова анонимный тобольский книжник подверг стилистической правке:

ОЕЛ

Сибирская страна полунощ[ная],
отстоит же от России ... многое
разстояние

Камень превысочайш[ий] зело ...
такое бо Божиими судьбами

ЗР

страна Сибирская отстоит от
Российского государства ... на
полунощие многое расстоянием

Камень зело превысок, и сотворен
тот Камень Божиими судьбами

¹⁸⁶ К числу этих рассказов можно отнести и повествование о сражении под «Чувашею», – повествование, в котором мы находим следующие строки: «... да не порадуются врази наши и не попрут нас ногами своими», «и с коней поганных валяху, яко снопия, и попираху их ногами своими. И у засеки ту поле очервленися кровию, яко рекам протещи, и трупия их толико множество побитых лежаще, яко помятая трава полская, а крови их удолия полская наполнишася ... мертвых телес поле наполнившу и крови удолия налияшася» (ПСРЛ 1987: 110, ср. 53).

¹⁸⁷ Это присуще также РЛ, ЛТ, ЛР и ПЛ.

устроишь

вода камень тверд раскопа

на снадение человеком

вои[н]ство много и вооружено и
отпусти его (Тайбугу. – Я. С.)

ныне же на сем [месте] град Тюмень

повеле (Мамет. – Я. С.) началним
градом звати его. Оттоле ж и вся
страна сия прозвася Сибирь. Гради
[же] сибирстии имянуеми кииждо
их по смотрению и по прилучию,
[и по древнему] имянованию; обще
же Сибирь имянуетца, яко же и
Римская страна Италия

кроника латынская

Прежде же сего како сия нарицашеся,
не вем, понеже отнеле же град Сибирь
создан, много лет преиде

Богу Богом

законодавце Моисее

различными разоренми

И рече Бог: «Отвращу лице мое от них,
яко прогневаша мя во идолах своих»

О пришествии Ермакове и прочих в
Сибирь (название 7-й главы)

Посла Бог очистити место святы[н]и¹⁸⁹

царска повеления воевод

Но камень убо тверды, вода убо
истеса путь себе на течение

аще хотят человецы

многое множество своих (Чингия
или Чингина. – Я. С.) воинских
людей, и отпусти его, Тайбугу

на том месте изволением Божиим
сотворися Тюмень

Сибирь, яко ж бо толкуется
начальный градом. И оттоле вся
страна Сибирская наречесе, и се к
Сибирской земле общезвателство
оттоле наречесе, а койждо бо град
по своему имяны зовется, яко ж
бо Римская Италитская земля со
всеми грады обща нарицашеся
Италия, тако и Сибирская земля
нарицашеся

история латынская

А в Сибири в прежних летех не
вем, како то место Сибирское
звася, много лет преиде

Богу живому¹⁸⁸

законе Моисея

в расхищение роззорением

И рече Бог: «Отвращу лице свое
от них и покажу, что будет им
напоследок, яко род развращен
есть и несть веры в них»

О пришествии атамана Ермака
Тимофеева и прочих атаманов
и казаков в Сибирь (название
9-й главы)

Посла Бог место сие освятити

ни царьска повеления, ни

¹⁸⁸ Ср.: (ПСРЛ 1987: 83).

¹⁸⁹ Это выражение мы находим в С. См.: (ПСРЛ 1987: 70, 380).

	воевод
бритное (прыткое, бриткое, ратобритвенное, отринное, ратное, бранно)	избранное
зеницам дремания	ни веждама дремания
бесовские идоложертвия и их поклонники и служители	басовския служителя и идолопоклонники, и жертвенники
нечестивые капища	нечистая капища
смерть [в] живот преложиша	смерть в живот себе вмениша
утверди[вше]ся мужественно	утвердившееся мужеством
учащаеми ранами от стрелных верж[ен]ий	украшаеми ранами стрелных ран
богоувидение	богоугождением
наступающе	напустиша
му[л]лам своим кли[к]ати скверную свою молитву	мурзам своим скверную свою кликать жертву ¹⁹⁰
храбрии избиени быша	крепцыи падоша, и избиени быша вси
Что сотвор[ю] и камо бежу! ... чада родители своих ради стражут ово пожаром, ово голодом и наготою, и от зверь скоту снедаему быти. Беззакониче, [за] скверны твоя (Кучума. –Я. С.)	Что сотворили мне (Кучуму. – Я. С.) рустии воины! Како бежанию дадимся! ... чада родил своих и стражут голодом она, ово наготою, ово пожаром и от зверь снедаеми. А ты, беззакониче, скверная твоя молитва, ...
корысти ради и величия	корысти ради великия ¹⁹¹
прочих с ним (Ермаком. – Я. С.)	протчих казаков
не яко змии ухапят окаяннии	да яко змий ухапает, тако и ти окаяннии
без опасения	без боязни

¹⁹⁰ Замена формы «муллам» на «мурзам» встречается в четырех списках ОЕЛ, ее ТВ (где названы также сеиты и абызы), ЛР и (на что обратил внимание Л. Г. Панин) ПЛ (ПСРЛ 1987: 54, примеч. е; 84, 122, 131; Панин 2005: 443).

¹⁹¹ Это чтение налицо в ряде списков ОЕЛ (ПСРЛ 1987: 55, примеч. 16, 17).

не обрете

победу на окаянных идолопоклонник и
агарян, и радостию радующееся

Того же лета месяца декабря в 5 день
Ермакове дружине без опасения идущим

И к [шерти] их по их вере привели, что
быть под его царскою высокою рукою
до веку, покамест изволит Бог вселенней
стояти, и ясак им давати государю по вся
лета без переводу, [а] на русских людей зла
никакова не мыслити ... тем бы ево
государская служба послужити прямо

не отъехать

враги его [Ивана IV. – Я. С.] [и] [подручны
сопостаты его]

своего товариства

ласкосердыми словесы

оставляют

пред лицом рускаго полка

О пришествии воевод и воинских людей
с Москвы в Сибирь (название 20-й главы)

посла в свою державу в Сибирь

не обретше никого же¹⁹²

такову благодать на окаянных
агарян и идолопоклонников. И
бысть у Ермака с товарищи
радость и веселие

Того же году декабря в 5 день
Ермакове дружине
безбоязненно и без опасения
идущим

И по их вере к шерте их
привели, чтоб им под твоею
царскою рукою бытии мирным
и покорным до века, покамест
Бог лета продолжит родом
нашим и вселенней стояти,
ясаки и дани и оброки с них
имати всегда по вся лета, а на
русских всяких чинов людей
никакова зла не зчинять и не
думать ... и тех иноземцев в
службы ставить и службы им
служить без измены прямо,
помня прежнее свое им
шертование

не збежать

подручны ему и сопостатов
ево смирел

своих таварыщев

ласкосердием¹⁹³

отмещут и ненавидят

пред лицом человеческого
русских вои

О пришествии с Москвы
воевод государевых в Сибирь
(название 23-й главы)

послал ... во свою государеву
царскую Сибирь

¹⁹² Сходное чтение – «не обрете никого» – имеется в Миллеровском списке ОЕЛ (ПСРЛ 1987: 63, примеч. 28 – 29).

¹⁹³ О «ласкосердии», кстати, говорится в ЛК. См.: (ПЛДР 1987: 374).

запасы изобильны житными и овощными и прочими	быша изобилно житными овощми и прочими овощми
Богу изволивъшу	Богу тако изволившу
О послех от Карачи и о убиении казаков от нечестиваго Карачи (название 22-й главы)	О побиении казаков от окаяннаго Карачи и о послех его Карачиных (название 25-й главы)
Ермак же и казаки, дружина их, рыдаху на мног час	Ермак же з дружиною своею плакася многое время во граде (Сибири. – Я. С.)
О пришествии тотарина Карачи и прочих татар под город Сибирь (название 23-й главы)	О приходе Карачи ко граду Сибири (название 26-й главы)
надеяхуся казаков смерти предати, и нападоша на нь	нападоша на казоков смертным убийством
брань велия	сеча велия
посланием Божиим	посланием и судом Божиим праведным
многога пути	великаго пути
спящим	зело крепче спящим
царевича Алея и прочих победы и изгна из града (Сибири. – Я. С.)	царевича Алея и прочих из[г]на с ним, а иных победы
О пришествии с Москвы воеводы Ивана Мансурова и воинских людей в Сибирь (название 27-й главы)	О пришествии с Москвы воевод государевых в Сибирь (название 30-й главы)
лед в реках смерзается	реки льдом укрепляются
озимевше	зимующе
О пришествии[и] остяков под городок (название 28-й главы)	О приступе остяков к городку ¹⁹⁴ (название 31-й главы)
Кумир же сей в земли их (остяков. – Я. С.) словутен (славен)	Тот же кумир в земли их честен и славен
О пришествии воевод (название 30-й главы)	О пришествии воевод с Москвы (название 33-й

¹⁹⁴ Ср.: (ПСРЛ 1987: 126).

О смерти царя царя Кучюма, идеже скончася (название 34-й главы)	главы) О смерти царя Кучюма, како скончася (название 38-й главы)
Поведано же бысть во граде Тоболске	И его ж, царя Кучюма, прихождение во граде поведоша Таболске
еже бо рекоша: «Яко русский вои уведают, яко ты zde пребываеши, да и нам такожде сотворят, яко ж и тебе». И ту [сконча] живот свой	и рекоша ему: «Ты zde, царю, хош да и нам тако ж, как Ермак з дружиною своею, сотворити, яко ж тебе». И сконча окаянный и живот свой
Оттоле же солнце ев[а]нгелское землю Сибирскую [осия]	Оттоле осия солнце немерцающее евангелское землю Сибирскую
мнози невернии, уведевше христианскую веру, крестися во имя отца и сына и святаго духа и от неверия бысть верни. И повсюду благодать излися Божия	И уведавшу веру христианскую иноверцы, в сибирских городах живущии, и прияша веру христианскую, и крестися во имя отца, сына и святаго духа, и преложишася от тьмы во свет. И повсюду бысть благодать Божия
Зде же о сем оставих	Зде же сего оставихом
приидоша в Сибирь	приехали в Сибирь
написание ... бои были, и где казаков и какова у них имянем убили	писание ... были бои, и где побили казаков, и кого имянем убили
положили	возложиша
безверному [шертованию]	лукавому шертованию
пострадавшими за православие	христианскими воины
Упраз[д]ни[м]ся	вкратце упразнимся
(ПСРЛ 1987: 43 – 44, 46, 47, 49 – 52, 54 – 65, 69 – 71)	(ПСРЛ 1987: 107 – 117)

Нередко создатель ЗР дополнял есиповское повествование, иногда приводя и отсутствующие там сведения:

ОЕЛ

ЗР

О Сибирской стране (название 1-й главы)	Сказание о Сибирской земле, откуда широту и долготу имеет, и о первых царях сибирских (название не пронумерованной в тексте 1-й главы) ¹⁹⁵
мнози языцы	инойзычницы, иноверныя языцы, не знающе вседержителя Бога и закона его
с прочими	су дружественниками своими (Чингия. – Я. С.)
Некто же от слуг царя Она соблюде от Чингисова убийства сына Она царя, ему же имя Тайбуга	И в разорении державы Оновы некто от простых людей скрывает у себя царева сына именем Тайбугу ¹⁹⁶
приемлет (Чингис. – Я. С.) сего (Тайбугу. – Я. С.), и великою честью почте его	приемлет его (Тайбугу. – Я. С.) царь Чингий с великою честью и дары великими почти его, Тайбугу царевица ¹⁹⁷
Етигер, Бе[к]булат, Бекбулатов же [сын] Сейдяк	Етигерь и Бекбулат. И по ним княжил Бекбулатов сын Сейдяк
Прииде же (Кучум. – Я. С.) степью ис Казачьи орды	Прииде степью с обеденных страны ис Казачьи орды ¹⁹⁸
О вере царя Кучюма (название 6-й главы)	О вере царя Кучюма и о законе его (название 8-й главы)
Доидоша казацы до Карачина улуса. Сей же Карача думной бе царя Кучюма. Состави же брань с Карачею и улус его взяша	И приплыша [к] Карачину улусу атаманы и казаки. И в том улусе царя Кучюма думной князь Карача. Сей же Карача иде [к] казаком с великим воинством. И составиша брань велику атаманы и казаки, улус его Карачин взяша
погании	погании татаровя
бранное ополчение	бранное дело и ополчение
Ермак с товарищи послаша к Москве	атаман Ермак и прочие атаманы

¹⁹⁵ В этой главе, однако, о сибирских царях не говорится.

¹⁹⁶ Это сообщение, кстати, не привлекло внимания Д. Н. Маслюженко, пытавшегося выяснить истоки «Тайбугидской легенды».

¹⁹⁷ Следом, как и у Есипова, Тайбуга считается князем.

¹⁹⁸ В начале 2-й главы ЗР говорится про «обеденные страны».

[соунчом атамана и казаков]	и казаки по совету всего войска по[с]лаша к Москве со отписками атамана и казаков ¹⁹⁹
языцы	языцы, и[же] были под царевой Кучюмовою властью
Пречистыя его (Бога. – Я. С.) Богоматери	Пресвятыя преблагословенныя владычицы наша Богородицы и приснодевы Марии ²⁰⁰
Егда государь услыша Божию помощь и силу, яко снабдит Господь царство и пространство дарует ... И паки государь отпусти их (сеунчиков. – Я. С.) в Сибирь к Ермаку с товарищи	И егда услы[ша] государь пр[о] Сибирскую землю, что в Сибире подал ему Бог царство и пространство земли Бог дарует ... И паки государь отпусти их, атамана и казаков, с Москве в Сибирь ²⁰¹
Казаков же государь пожаловал ... денгами и сукнами	И посланных атаманов и казаков государь царь жаловал денгами и хлебом и сукнами
иных и искусных ратному делу	юных вои, со старейшиною атаманом, устроя ратному делу
Ермак с товарищи	К Ермаку и к прочим атоманом и казакон
князь Сейдяк Бекбулатов сын	... прежняго царя Сибирскаго сын
... думнаго (думный) его (Кучума. – Я. С.) Карачи (Карача)	думного Карачи князя (думной князь Карача)
О взятии городков и улусов (название 19-й главы)	О храбрости Ермака и дружины его и о взятии горотков и улусов (название 22-й главы)
Сам же Карача [ста] в некоем месте, иже [зовомо] Саускан, от града (Сибири. – Я. С.) три поприща, многую же тесноту деяше гражданином	Сам же Карача в некоем месте, иж зовомо Саускан, преселися и живяше ту, и со оставших татар повеле имать дани великия и оброки. Аще ли кои [та]таровя ему

¹⁹⁹ В. А. Александров и Н. Н. Покровский, которые подчеркивали, что «в посылке (атаманами и казаками. – Я. С.) посольства в Москву отразилась «обязательность коллективного решения», приведенное известие ЗР обошлось вниманием. См.: (Александров, Покровский 1991: 77).

В ЗР говорится и о совете Д. Чулкова «с войском» относительно приглашения в Тобольск Сейдяка, Салтана и Карачи, явившихся на Княжий луг «пущати ястребы свои за птицами» (ПСРЛ 1987: 115, ср. 66).

²⁰⁰ Ср.: (ПСРЛ 1987: 85).

²⁰¹ По объему этот рассказ в ЗР явно превосходит соответствующие строки ОЕЛ.

	<p>противишася, и тех татар веляше нужною смертию казнити. А кои погании ему покоряющееся и со всеми домы своими, и тем дает по воле своей жити и не велит Ермаку с товарищи покорятся. А где он живяше, тот Саускан от града яко десять поприщ²⁰². Многу же тесноту деюще Ермаку и з дружиною его и всем граждяном</p>
бысть же брань до полудне	бысть брань от утра и до полудне, и до вечера
отъиде (Карача. – Я. С.) восвояси [с] срамом	отъиде со страмом, истеряв войско свое
узрев их	узрев их издалеча
И нападоша на нь, и побиша	И нападоша на них погании, и и побиша их всех ту тоя ноци
Слышав же сия	Слышав же пришествие царевича Алеа
под городок	под городок к воеводе Ивану Мансурову
паче ж и вместо царствующаго града (Тобольска, построенного на Иртыше, в 15 верстах от города Сибири. – Я. С.) причтен Сибири	стоит (у берега Иртыша, в устье Тобола. – Я. С.) гора высока зело, девяносто шесть сажень ... повеле воевода (Данила Чулков, придя «на ту гору превеликую, зряше место то зело лесно». – Я. С.) град созидати, яко ж бо воинским людем мочно б жити ... И воздвигоша церковь древяну во имя живоначальных Троицы, отца и сына и святаго духа
О взяти[и] князя Сейдяка, и царевича Казачьи орды Салтана, и Карачи, и о убиении прочих (название 32-й главы)	О взятии князя Сейдяка, и царевича Казачьи орды Салтана, да царя Кучюма думнаго Карачи (название 36-й главы)
О послании князя Сейдяка и Салтана, и Карачи к Москве (название 33-й главы)	О послании князя Сейдяка и царевича Казачьи орды

²⁰² Об этом сообщается также в НР, ТР и АР СЛС (ПСРЛ 1987: 248, 310, 363).

Салтана и думного Карачю²⁰³
(название 37-й главы)

в поле (куда бежал Кучум. – Я. С.), и
дойде, и обрете место и ста ту со
оставшими людьми

на поле со оставшими людьми
тотары, и на поле живяше
многое время

иде (Кучум. – Я. С.) втай в Колмыцкую
землю и улусы; и подсмотря стада
конския, и нападшее отгна. Ошутивше же
сего колмыцкие людие

иде в Колмытцкия улусы; и
подсмотри конския табуны, и
пастухов побил, и коней
отогнал. И уведали колмыцкие
люди, яко царь Кучюм взя их
коней

на Хутины архимарит (Киприан. – Я. С.)

на Хутины у всемилостиваго
Спаса в монастыре
архимандрит²⁰⁴

попечение имея о них (казаках. – Я. С.)

попечение имея пастырско
(Киприан. – Я. С.) или яко отец
по чадах печашеся²⁰⁵

вечную память

А имяна их, атаманов и казаков,
писаны в синодиках в славу
Богу отцу и сыну и святому
духу. Аминь.

нападоша

нападоша нощию

не пропустит

не пропускает в Сибирь

(ПСРЛ 1987: 43, 45, 46, 48, 52, 57 – 59, 63,
64, 66, 70 – 72)

(ПСРЛ 1987: 107 – 109, 111 –
114, 116, 117)

Иногда же, напротив, редактор сокращал текст ОЕЛ:

²⁰³ Их, оказывается, отправили в Москву Д. Чулков «и вси граждане».

²⁰⁴ Ср.: (ПСРЛ 1987: 57, примеч. 32). Не исключено, что редактор назвал Хутынский монастырь Спасским под влиянием какой-то разновидности СЛС. См.: (Солодкин 2011: 45, примеч. 7).

В ЗР в отличие от ОЕЛ сказано, что «уведа царь Кучюм броды мелкие и прееха со множеством вои татар х казачьим станом» у перекопи. Возможно, это известие тоже навеяно сообщением СЛС – сообщением, источником которого послужил НЛ или, что менее вероятно, протограф КО, – где приведено обращение хана к бывшему у него «в смертной вине» татарину: «... уведай (отведай) мне в реке броду» (ПСРЛ 1987: 114, 185, 249, 310, 364, ср. 40, 73, 74, 78; см. также: 64, 66, примеч. 38; 69, 114, 116; Солодкин 2015: 147, и др.), а не объясняется «этикетом ситуации», как полагала Е. К. Ромодановская.

²⁰⁵ Сходное известие (Киприан, «добрый пастырь, попечение имея о них («ермаковых казаках». – Я. С.), яко отец о чадах своих») налицо в нескольких редакциях СЛС (ПСРЛ 1987: 98, 195, 262, 314, 318, 367). В ЗР, кстати, говорится о том, что ермаковцы о своем «наставнике» плакали «яко по отце», а о «дружине его ... яко по чадах своих» (ПСРЛ 1987: 113, 114), Ермак с соратниками по Ивану Кольцу и «товарыщам» этого атамана рыдали «аки о чадах своих». Последнее сравнение есть в «книге о сибирском взятъе» (так определяется ОЕЛ в одном из самых ранних списков (Уваровском) этих «тетратей» (/Покровский, Ромодановская/1987: 7)) Есипова, но других уподоблений там (в известиях про гибель Ермака и его сподвижников в устье Вагая и о внесении имен атаманов и казаков в синодик тобольского Софийского собора мы не находим (ПСРЛ 1987: 61, 63, 70, ср. 185, 248, 250, 310, 311, 363, 364). Это опять-таки склоняет к мысли о возможной зависимости ЗР от СЛС.

ОЕЛ	ЗР
В песне в Девтеромии, предвещаая непокоривым иудеом [в] [будущее]	в песне свое глаголет непокоривым людем ²⁰⁶
О пришествии тотар и остяков во град Сибирь к Ермаку с товарищи (название 14-й главы)	О пришествии татар и остяков в Сибирь (название 15-й главы)
О пришествии татарина Сенбахты и о взятии царевича Маметкула (название 17-й главы)	О взятии царевича Маметкула Кучюмова сына от атамана и казаков (название 19-й главы)
О убиении Ермакове и прочих с ним казаков о[т] царя Куч[у]ма (название 24-й главы)	О убиении атамана Ермака и з дружиною (название 27-й главы)
О побеге оставших казаков после Ермакова убиения и прочих (название 25-й главы)	О побеге казаков к Русе (название 28-й главы)
изыдоша из града (Сибири. – Я. С.) тай	изыдоша из града
О царевиче Алее Кучюмове сыне (название 26-й главы)	О царевиче Алее (название 29-й главы)
Имей же [помочь], исправляющу летопи[си] сия, еже о взятии Сибири и победе сицеве (название 36-й главы)	О исправе летописи (название 39-й главы)
Синодик казаком (название 37-й главы)	Синодик (название 41-й главы)
Зде же о сем оставих, а се написах к своему исправлению	Зде же сего оставихом
(ПСРЛ 1987: 49, 56, 58, 62 – 64, 70, 72)	(ПСРЛ 1987: 109, 111 – 114, 117)

Порой в ЗР иначе, нежели в ОЕЛ, повествуется о перипетиях сибирской истории:

ОЕЛ	ЗР
калмыки же которой закон или отец свои их предан[и]е [держат], не вем	калмыки же имеют от отец своих предан волшебной еретической закон, а закону их писмены и по колмыцкой слогу нет
наипаче честь ему (Тайбуге. – Я. С.) дарует (Чингис. – Я. С.)	промыслом Тайбути князя, и даде ему, Тайбуге князю, велию честь от царя Чингия

²⁰⁶ Ссылка на Девтеромию (Вторую песнь Моисея) опущена и в некоторых списках ОЕЛ, а также трех редакциях СЛС. См.: (ПСРЛ 1987: 49, примеч. 57; 237, 304, 358, ср. 119).

О царе Кучюме

неправление во царех и нестроение в
воинстве его, во всех людех пря и
мятеж мног, рати воздвижение, чад
ненаследие, бедами же и напастьми
[скорбя]

О послании ко царю к Москве
со[у]нчом (название 16-й главы)

древо оно, под ним же бе кумир,
разби[ша] на многия части и сего
кумира

И от того часа возвратишася
восвояси

при державе ... Феодора Ивановича
всеа Руси и по его царскому изволению

и в них внутренняя жития (жители)
множество православных разсеяшася
по лицу всея Сибирския земли

(ПСРЛ 1987: 45, 46, 49, 54, 57, 65, 69)

О приходе царя Кучюма в Сибирь²⁰⁷

неисправлению ж и
нестроению в воинстве его и
во всех людех пря и мятеж, и
мног рати воздвижение, чад
ненавистие, беда, мятеж и
скорбь

О послании ко государю к
Москве с отписками от
атамана Ермака и иных
атаманов и казаков (название
17-й главы)

древо то, под ним же бе кумир,
на многи части раздробиша

И от того страху вси
разбегошася остяки

повелением ... Феодора
Ивановича

и в них жители христианы.
Ныне же и по всему лицу
Сибирския земли
христианство благочестием
сияет²⁰⁸

(ПСРЛ 1987: 107 – 111, 114,
116)

Иногда же редактор не понимал смысла сообщений С. Есипова:

ОЕЛ

Град свой Чингиден разруши (Мамет. – Я.
С.)

поплыша в стругах своих
(ермаковцы. – Я. С.) по Тоболу

ЗР

гр[а]д очистил (Мамет. – Я.
С.). И град его, Упак[а], во
Казанско царство разруши, и
отиде оттуду от Чингина
града, от отчины своей

поплыша в стругах своих
помалу

²⁰⁷ Подобное название – «О приходе Кучума царя» – имеется в ОЕЛ по Коркуновскому списку (ПСРЛ 1987: 48, примеч. 83 – 84).

²⁰⁸ Кроме того, глава «О побеге царя Кучюма» (12-я в ОЕЛ) в ЗР, где является 13-й, называется «О царстве царя Кучюма».

из-за горы на струги их (казаков. – Я. С.)

утробах

видяше (татары. – Я. С.), яко покори
их Бог православным христианом

до Юлмысково озера, иже вверх реки
Иртиша, меж реки Тары и реки Оми, и
ту (Карача. – Я. С.) пребываше

(ПСРЛ 1987: 46, 52, 53, 56, 60)

из загоры на струги их

учбах

видяше же православнии
воинстии людие, яко покори
их Бог православным
христианом

к Лымскому озеру, иже
вверх по Иртишу реке, а
та река меж Тары и Омы
реки

(ПСРЛ 1987: 108, 110 – 112)

Таким образом, внося в текст ОЕЛ многочисленные изменения, создатель ЗР стремился не только к драматизации повествования, но и его стилистической правке, иногда дополнял²⁰⁹ (в отдельных случаях искажая смысл), нередко же сокращал показания С. Есипова. ЗР, которая в этом отношении подобна ЛТ, ЛР, ПЛ, наряду с РЕЛ свидетельствует о том, что спустя почти целое столетие после «Ермаковой эпопеи» в Тобольске сохранялся устойчивый интерес к событиям «Сибирского взятия».

Литература

Александров В. А., Покровский Н. Н. 1991. Власть и общество: Сибирь в XVII в. Новосибирск: Наука, СО.

Манькова И. Л. 2015. Реконструкция православного ландшафта Тобольска XVII – первой половины XVIII вв.: приходские церкви. В Стась И. Н. (отв. ред.) ИУ. Курган: ООО «Курганский Дом печати», 232 – 246.

Маслюженко Д. Н. 2010. Возможности использования сибирских летописей для реконструкции идеологии Сибирского княжества Тайбугидов. В Солодкин Я. Г. (отв. ред.) ИИАСИ. Ч. 5. Нижневартовск: Нижневартовский государственный гуманитарный университет, 5 – 33.

Панин Л. Г. 2005. О языке русской письменности Сибири XVII – XVIII веков. В Дергачева-Скоп Е. И. и Алексеев В. Н. (отв. ред.) Семен Ремезов и русская культура второй половины XVII – XIX веков. Тобольск: РИО ГПНТБ СО РАН, 425 – 457.

/Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К./1987. Предисловие. В ПСРЛ. Т. 36. Москва: Наука, 3 – 31.

ПСРЛ. Т. 36. 1987. Москва: Наука.

Ромодановская Е. К. 1976. Беллетристическая обработка Есиповской летописи. В Очерки литературы и критики Сибири (XVII – XX вв.). Новосибирск: Наука, СО, 5 – 13.

Ромодановская Е. К. 2009. Есиповская летопись. В ИЭС. Т. А – И. Новосибирск: Издательский дом «Историческое наследие Сибири», 539.

Ромодановская Е. К. 1994. Русская литература на пороге нового времени: Пути формирования русской беллетристики переходного периода/Отв. ред. Л. А. Дмитриев. Новосибирск: ВО «Наука»: Сибирская издательская фирма.

Ромодановская Е. К. 2002. Сибирь и литература: XVII век. Новосибирск: Наука (Избранные труды).

²⁰⁹ При этом редактор есиповского «писания», по наблюдению Е. К. Ромодановской, не прибегал к каким-то новым источникам. (Исключением, повторим, может быть СЛС). О высоте же горы, где Д. Чулков «срубил» Тобольский острог, закладке тогда деревянной Троицкой церкви (о чем сообщается и в других источниках, см.: (ПСРЛ 1987: 136, 186, 252, 312, 365; Манькова 2015: 236 – 237)) и обилию лесов в этом месте анонимный «слогатель», вероятно, знал как житель сибирской столицы. Кстати, в ПЛ, который предположительно атрибутируется местному служилому человеку, говорится об основании Тобольска «на велице горе» (ПСРЛ 1987: 136, ср. 252, примеч. 20).

Солодкин Я. Г. 2011. Вослед Савве Есипову: Очерки по истории сибирского летописания середины – второй половины XVII века. Нижневартовск: Нижневартовский государственный гуманитарный университет.

Солодкин Я. Г. 2015. «Ермаково взятие» Сибири: Дискуссионные проблемы истории и источниковедения. Нижневартовск: Нижневартовский государственный университет.

Солодкин Я. Г. 2017. Из истории редактирования «Повести о Сибири и сибирском взятии» Саввы Есипова в XVII веке. В Новикова О. Л. (отв. ред.) ЛХ. Москва; Санкт-Петербург: «Альянс-Архео», 457 – 477.

Глава 10. ОБ ИСТОЧНИКЕ «ТОМСКИХ» ИЗВЕСТИЙ «КНИГИ ЗАПИСНОЙ» (К ИСТОРИИ СИБИРСКОГО ГОРОДОВОГО ЛЕТОПИСАНИЯ XVII В.)

Крупнейшим памятником книжной культуры Азиатской России второй половины XVII в. является СЛС, известный во многих редакциях и видах, включая сложившийся в Томске, что считается свидетельством существования летописной традиции в этом городе (Дворецкая 1969: 239 – 241; Дворецкая 1984: 94 – 99; Резун 1979: 61; ОРЛС 1982: 107, 108; Резун, Васильевский 1989: 262, и др.)²¹⁰. В обнаруженном Д. Я. Резуном рапорте нарымской воеводской канцелярии от 15 апреля 1761 г. говорится о томском летописце с сообщением об основании Пелыма, Березова, Сургута, Нарыма и Томска на протяжении 7099, 7100 и 7102 гг. (Резун 1979: 61; Резун 1981: 54; Резун 1982: 69, 87). Но данное сообщение имеется в большинстве редакций СЛС, и скорее всего упомянутый летописец подобно известным Г. Ф. Миллеру нарымскому и перечню березовских воевод представлял собой извлечение из «Описания о поставлении городов и острогов в Сибири по взятии ее ...» (Солодкин 2011: 89 – 90) (составляющего вторую, самую обширную часть СЛС, кроме нескольких его разновидностей).

Исследователи сибирского городского летописания, одним из центров которого в первых десятилетиях XVII в. признается Томск (Резун 2000: 9), однако, не обратили внимание на отражающие судьбы этого города без малого 20 записей, читающихся в старшей из дошедших до нас редакций СЛС – КЗ (1688 г.). Выяснение происхождения данных записей – и лапидарных известий, и весьма пространных рассказов – может содействовать реконструкции летописной традиции, существовавшей в Томске до начала петровской эпохи.

Из КЗ, где видное место отведено русскому градостроительству в Сибири, мы узнаем о «проведывании» и «поставлении» Томска в 109 (1600/01) г. «острогом ... на Томи реке, вверх от Оби реки, на горе над Ушайкою рекою» (ср. ПСРЛ 1987: 36, 76) посланным из Тобольска местным сыном боярским В. Ф. Тырковым со служилыми людьми нескольких городов²¹¹ и сооружении в следующем году рубленого города В. В. Волынским и М. И. Новосильцевым, которые стали там первыми воеводами (ПСРЛ 1987: 141)²¹². В действительности Томск, причем не острог, а город, был «обложен» в сентябре 1604 г. отрядом служилых и «иноземцев» под началом не только В. Ф. Тыркова, но и письменного головы Г. И. Писемского, а В. В. Волынский и М. И. Новосильцев (предшественниками которых в крепости на Томи являлись письменные головы М. Н. Ржевский и С. А. Бартенев) воеводствовали там в 1608 – 1613 гг. (Бояршинова 1953: 33; Вершинин 1998: 175, и др.). Д. Я. Резуну казалось, что датировка возникновения Томска в КЗ основана «на устном историческом предании» (Резун 1981: 36; Резун 1982: 75 – 76). Скорее летописец, как он поступал и накануне, и нередко впоследствии, решил отнести сооружение этого города (вначале якобы острога) ко времени «сидения» (109 – 110, т. е. 1600/01 – 1601/02 гг.) очередного тобольского воеводы, на сей раз Ф. И. Шереметева (судя по КЗ, Томск оказался единственной «поставленной» тогда крепостью, не считая «Мангазейского города», сменившего, однако, острог²¹³). Зато известия о строительстве Томского острога, а вслед за ним рубленого города могли появиться под влиянием устной традиции, очевидно, местной, и это наряду с упоминанием (которое не встречается в

²¹⁰ Относить последнюю томскую летопись к 1697 г. (Резун 2009: 412) нет оснований, изложение событий в ТР СЛС доведено до 1707 г. (ПСРЛ 1987: 342).

²¹¹ В числе этих служилых названы тарские, о чем в остальных источниках не говорится. См.: (Бояршинова 1953: 31, 33, 42, и др.).

²¹² Это известие повторено в АР, которая по сравнению с остальными, начиная с МР, наиболее близка к КЗ (ПСРЛ 1987: 369, ср. 98, 190, 191, 315, 316, 346).

²¹³ На самом деле в пору основания Томска тобольским «градодержателем», причем начиная с 1603 г. (Вершинин 1998: 170), являлся князь А. В. Голицын, при котором, да и его ближайших преемниках, вплоть до боярина князя И. С. Куракина, в Сибири не было «поставлено» ни одной русской крепости.

других летописях) о расположении Томска склоняет к выводу о том, что об основании этого «града» и его предыстории «слогатель» КЗ писал, передавая содержание какого-то источника томского происхождения.

Согласно КЗ, назначенному в Томск при учреждении там в 137 (1628/29) г. «стола и розряда» дьяку С. В. Головину не суждено было приехать туда, он «на дороге умре» (в остальных редакциях СЛС этого известия нет) (ПСРЛ 1987: 99, 149, 197, 264, 320)²¹⁴.

О том, что в 1616/17 г. Кузнецкий острог «ставили» и временно, до приезда в следующем году московских воевод, там являлись «седоками» служилые люди «из Томскаго города» (ПСРЛ 1987: 145, ср. 146, 156)²¹⁵, летописец сообщил, излагая, по всей видимости, данные тобольской приказной палаты.

Перечислив воевод в острогах Томского разряда за 1628 – 1631 гг. (при тобольском воеводе князе А. Н. Трубецком), летописец заметил, что в Мелесский и Ачинский остроги, новые Сосновский и Верхотомский острожки, село Спасское «посылаются и доднесь на приказы писмянныя головы и томские дети боярские погодно, а в те поры тех острогов не было» (ПСРЛ 1987: 149). Процитированная запись появилась не ранее 1656 – 1657 гг. (именно с этого времени упоминаются Сосновский и Верхотомский острожки, село Спасское; Мелесский острог заложен в 1621 г., Ачинский – спустя ровно два десятилетия (Миллер 2000: 98, 630, 631; Резун, Васильевский 1989: 31, 90, 127, 205, 235, и др.), вероятно, в томской приказной избе.

Таково, думается, и происхождение заметки о назначении в Томск в 1630/31 г. московского подьячего И. Селедцына, который «во 141 (1632/33. – Я. С.) году ехал из Томского со всем» (ПСРЛ 1987: 150, ср. 143)²¹⁶.

К 141 (1632/33) г. в КЗ приурочен сыск тоболяков сына боярского М. Тюхина и подьячего А. Хрисанфиева (Хрисанфова) в Томске про его первого разрядного воеводу князя П. И. Пронского, а к 144 (1635/36) г. – тобольского письменного головы А. А. Волохова про другого томского «градодержателя» – князя Н. И. Егупова-Черкасского, причем подчеркнуто, что «он, князь Никита, в то время одержан был в Тоболску, пока обыскивали» (ПСРЛ 1987: 151). Думается, аналогичное многим другим краткие летописные сообщения об этих сысках вышли из-под пера книжника, скорее всего являвшегося приказным человеком сибирской столицы.

В той редакции СЛС, которая признается самой ранней среди сохранившихся, в отличие от остальных упоминается о походе второго тарского воеводы Я. Е. Тухачевского через Томск против киргизов и службе «на киргиз в Томском городе со всех городов» при управлявшем им князе С. В. Мосальском) заменившем умершего в Нарыме, по пути в Томск, князя И. И. Лобанова-Ростовского), а следом весьма обстоятельно рассказывается о походе тобольских, тюменских, томских, тарских, кузнецких, красноярских ратных людей, во время которого был «поставлен» Ачинский острог «в Киргизской земле». Но, по словам летописца, в ту пору служилые, среди которых «учинилось нестроение и смута», «отказали» Я. Е. Тухачевскому²¹⁷, и тогда последнего сменил младший томский воевода И. С. Кобыльский; он «тое службу дослужил, киргиз погромил ... и аманатов и ясак взял, и послов (киргизских князцов. – Я. С.) к Москве с повинною послал». Приведенные строки опять-таки можно атрибутировать тобольскому «списателю». Ведь в КЗ сообщается, что поход через Тару в Томск начался из Тобольска при «головстве» ротмистра «литовского списка» И. А. Рукина Черкасова 26 (далее сказано про 25) июля 1640 г., Рукин умер в Томске, а тоболяки вернулись обратно 15

²¹⁴ Уникально и известие о том, что С. В. Головин, будучи подьячим, служил в Тобольске в 107 – 108 гг. (ПСРЛ 1987: 140, ср. 74, 98, 190, 259, 316, 346, 369). В НР вдобавок сообщается, что к Томскому разряду относились Нарымский, Кетский, Кузнецкий, Красноярский, Енисейский остроги.

²¹⁵ В большинстве редакций СЛС о сооружении Кузнецкого острога говорится подробнее, нежели в КЗ, причем отмечено, что он был заложен «по томским вестовым отпискам» (ПСРЛ 1987: 194, 261, 318, 370).

²¹⁶ В других редакциях СЛС приведенной заметки нет, но говорится о «присылке» И. Селедцына «на Верхотурье» в 1633/34 г. (ПСРЛ 1987: 198, 265, ср. 321).

²¹⁷ Об этом конфликте см.: (Миллер 2000: 695; Александров, Покровский 1991: 100, 159, 198, 248 – 249).

октября 1642 г. (ПСРЛ 1987: 152, 153); сколько-нибудь подробно об участии томичей в «киргизской» экспедиции не говорится.

Упоминания о ссылках в Томск в 1646/47 и 1654/55 гг. князей С. И. Хари и С. Н. Шаховских (последнего – на год, затем этого князя вернули в Москву), С. А. Хованского (он «везен» туда, очевидно, через Тобольск, в 1657/58 г., а спустя два года «пожалован к Москве ехал») и Д. В. Ромодановского (который, «не доехав Томска, повезен на Березов», откуда вскоре «свезен ... на Соловки под начал») (ПСРЛ 1987: 156, 159, 160), видимо, попали в КЗ из приказных документов, но скорее не томской, а тобольской воеводской избы²¹⁸.

Как читаем в старшей среди выявленных к настоящему времени редакций СЛС, князь Д. И. Щербатый, приехав на воеводство в Томск, в том же 1643/44 г. умер²¹⁹, на нового же разрядного воеводу О. И. Щербатого (брата предыдущего) ссыльный Г. О. Плещеев Подрез «возводил государево дело»²²⁰, и народ весь с князь Иосифом (точнее, Осипом. – Я. С.) ссорил; ему «всем Томским городом от воеводства отказали, а в подсудство дались» младшему воеводе И. Н. Бунакову, который «розряд чинил» на съезде двора «за городом в остроге»²²¹, за что позднее был бит кнутом. Такому наказанию подверглись и многие томские служилые люди, затем сосланные; Плещеев Подрез же из Томска поневоле отправился в Кузнецкий острог, а следом (где этого сына боярского «мужик от жены зарезал»²²²) в Енисейск (ПСРЛ 1987: 156). О смерти Г. Плещеева Подреза в КЗ, видимо, говорится понаслышке²²³. Хотя его анонимный летописец напрасно представил главным зачинщиком томского восстания середины XVII в.²²⁴, эта версия, думается, появилась в городе на Томи, недаром сказано о съезде двора в остроге – том дворе, где распоряжался И. Н. Бунаков, и наказаниях участников мятежа²²⁵.

По свидетельству «слогателя» КЗ (о чем в других редакциях СЛС умалчивается), на место умершего в Нарыме воеводы О. П. Баскакова управлявший Томском Н. О. Нащокин «прислал» своего племянника С. В. Нащокина (ПСРЛ 1987: 158)²²⁶.

Оригинальны и летописные известия о смерти воеводы И. В. Бутурлина в Томске 4 января 1666 г.²²⁷ и прибытии туда «для ясашнова збору» Д. И. Хрущева, ведавшего Кетском, а отныне начавшего управлять обоими этими городами (ПСРЛ 1987: 161)²²⁸. С 4 августа 1667 г. томичи оказались под началом стольника Н. А. Вельямина, а его предшественник

²¹⁸ В КЗ упоминается и о высылке в Томск в 1669/70 г. тюменского головы С. М. Блудова «за угождение и за ушничество Петру Годунову» подобно еще нескольким приближенным этого «наместника» Сибири (ПСРЛ 1987: 164, ср. 374).

В КЗ много и других известий о ссылке в Сибирь, которые редакторы данной летописи последовательно опускали. См.: (ПСРЛ 1987: 146, 149, 155, 156, 160, 161, 168, 171).

²¹⁹ В КЗ говорится о смерти князя Д. И. Щербатого в Тобольске. Скорее всего переписчик (как и другие, упоминавшие о Тобольске вместо Томска, см.: ПСРЛ 1987: 194, примеч. 31; 264, примеч. 55; 276, примеч. 24; 316, примеч. 36, 43; 328, примеч. п; 332, примеч. 85; 340, примеч. 21) допустил ошибку. В других редакциях СЛС в данной связи речь идет о Томске (ПСРЛ 1987: 201 – 202, 268, 324, ср. 344).

²²⁰ О таком обвинении известно и по документам, отражающим события томского восстания 1648 – 1649 гг. См.: (Чистякова 1975: 220; Александров, Покровский 1991: 231, и др.).

²²¹ Об этой «воровской» избе см., напр.: (Александров, Покровский 1991: 180, 253).

²²² Кстати, по словам летописца, «за озорничество от жен своих» был убит илимский воевода Л. А. Обухов (ПСРЛ 1987: 162).

²²³ Летописное сообщение о ссылке из Томска в Енисейск Г. О. Плещеева-Подреза и его убийстве в этом остроге документально не подтверждается, известно, что в 1650 г. Плещеев-Подрез находился в Якутске. См.: (Чистякова 1975: 219).

²²⁴ В летописном рассказе об этом восстании выявлены и другие фактические неточности. См.: (Покровский 1989: 362, ср. 363).

²²⁵ Позднее в КЗ сказано о длительных волнениях в Тюмени, сопровождавшихся «отказами» воеводам (ПСРЛ 1987: 158, 160).

²²⁶ В КЗ есть много аналогичных известий. См.: (ПСРЛ 1987: 156 – 158, 162, 164, 166, 171, 172, 177).

²²⁷ «Товарыщи» И. В. Бутурлина, как заметил летописец, «примерли» еще ранее. Прежде, очевидно, следуя другому источнику, создатель КЗ констатировал, что «в ... перемене (И. В. Бутурлина. – Я. С.) в Томске воеводы все умроша в разные годы (на протяжении 1659 – 1664 гг. – Я. С.), ни один не выехал» (ПСРЛ 1987: 161, 162).

²²⁸ Согласно НР свода, Д. И. Хрущев «по челоibility томских всех чинов людей взят до государского указу ис Кецкого» (ПСРЛ 1987: 271, 327, ср. 206, 344).

И. Л. Салтыков был отозван в Москву, ибо «в Годунове (воеводы Тобольска с мая 1667 г. стольника П. И. Годунова. – Я. С.) перемене сидеть не почал, и в приказ ... он не ходил», – констатирует «списатель» (ПСРЛ 1987: 164)²²⁹. Эти сообщения, тем более учитывая наличие точных датировок, надо полагать, восходят к источнику томского происхождения, который явно использован и в подробном рассказе о сыске про Н. А. Вельямина. Последний, как сообщает летописец, 22 августа 1671 г.²³⁰ «по государеву указу и по грамотам» «переменил» И. Ф. Монастырев, оставаясь при этом нарымским и кетским воеводой; ему было предписано «и все остроги Томска розряду ведать против прежних (т. е. как и предшествующие воеводы. – Я. С.) и «сыскивать» про Вельямина, которого «до государева указу отпускать к Москве не велено по челобитью Томска всего города людей». Детей боярских – приспешников Вельямина – оказывается, «по сыску били кнутьем и в ссылки розослали», а Л. Тупанского (очевидно, Тупальского, см.: Резун, Васильевский 1989: 178, и др.), И. Куликовского, Д. Зайцева, С. Круглика, В. Былина, Ю. Глинского²³¹, П. Кулвинского, И. Качалова «имали в Тобольск». Вельямин же, – продолжает летописец, – не пошел на очные ставки с томичами перед И. Ф. Монастыревым, и по царскому указу бывшего воеводу и «выборных на него челобитчиков» вызвали в Тобольск, но в течение двух лет – с 30 июля 1673 до июля 1675 гг. Вельямин «на очные ставки такожде не пошел к ответу с челобитчики пред боярина» П. М. Салтыкова «с товарищи», и тогда, опять в соответствии с государевым указом, Вельямина и челобитчиков отпустили в Москву (на Рождество Христово 1675 г.) (ПСРЛ 1987: 165)²³². Нетрудно заметить, что в этом рассказе, прежде всего в его заключительной части, налицо и сведения, вероятно, почерпнутые из материалов тобольской приказной палаты (о хронологии пребывания Н. А. Вельямина в «начальнейшем граде» Сибири, времени отъезда отстраненного от власти воеводы в Москву вместе с челобитчиками, по-видимому, из Томска, восьми детей боярских, которых «имали» оттуда в Тобольск).

Как утверждается в КЗ, с 1677/78 г. в Томске помимо воеводы стольника князя П. Л. Львова «сидел» дьяк Н. Ф. Леонтьев. Предпочтительнее указание РТВ на то, что этот дьяк находился в «Томском городе» с 13 июля 1679 г. (ПСРЛ 1987: 169, 344).

Под 189 (1680/81) г. в КЗ говорится о том, что письменного голову И. Ф. Суворова, переведенного из Тобольска в Томск, в чине полкового воеводы направили против киргизов, и ему на время этой «посылки» «не велено быть воеводою в Томском» со стольником князем И. М. Кольцовым-Мосальским (ПСРЛ 1987: 171, ср. 215, 217)²³³. Последняя ремарка наводит на мысль, что летописец, говоря о новом назначении И. Ф. Суворова, обращался к материалам тобольской разрядной избы.

Как видно, внимание создателя КЗ главным образом привлекли сведения томской «истории» о необычных случаях смены воевод в учрежденном на востоке страны разрядном центре (втором по времени образования)²³⁴, что может отражать круг интересов составителей местной городской летописи.

Анализ «томских» известий КЗ позволяет заключить, что многие из них (о «поставлении» города на Томи, смерти на пути туда дьяка С. Головина, отъезде из Томска подьячего И. Селедцына, «посылках» томских письменных голов и детей боярских в Мелесский и

²²⁹ Одним из сослуживцев И. Л. Салтыкова в приведенном летописцем под 1665/66 г. перечне сибирских администраторов, вероятно, основанном на материалах тобольской приказной избы, назван письменный голова Г. У. Погожев (Погожий), о чем в других редакциях СЛС, а также «Росписи томских воевод» (далее – РТВ) не сказано (ПСРЛ 1987: 162, 207, 272, 328, 344).

²³⁰ В РТВ, сопутствующей во многих списках НР и ТР СЛС, сказано про 24 августа, но (что явно ошибочно) 1667 г. (ПСРЛ 1987: 344).

²³¹ В КЗ, кстати, упоминается о государственной грамоте, привезенной в 1684/85 г. в Тобольск из Москвы томским сыном боярским Ю. И. Глинским (ПСРЛ 1987: 174).

²³² В других редакциях СЛС лишь сказано, что в 1670/71 г. «по челобитью томских градских людей быть ему (Н. А. Вельямину. – Я. С.) на воеводстве не велено» (ПСРЛ 1987: 209, 273, 329).

²³³ В более поздних, чем КЗ, редакциях СЛС довольно обстоятельно рассказывается о походе И. Ф. Суворова против киргизского князя Ереняка. См.: (ПСРЛ 1987: 101, 216, 276, 332).

²³⁴ Такие случаи часто отмечались в КЗ. См.: (ПСРЛ 1987: 156, 158 – 160, 162, 164).

Ачинский остроги, Сосновский и Верхотомский острожки, село Спасское, мятеже против воеводы князя О. И. Щербатого, приезде в Томск на воеводство Д. И. Хрущева, отказе И. Л. Салтыкова «сидеть» в этом городе, когда главой администрации Тобольского разряда стал П. И. Годунов, замене умершего томского воеводы И. В. Бутурлина стольником Н. А. Вельяминовым, сыске, который вел новый «градодержатель» И. Ф. Монастырев после подачи томичами челобитной на Вельяминова) запечатлели показания источника, появившегося в городе, «срубленном» осенью 1604 г. и спустя четверть века сделавшегося вторым в Сибири разрядным центром. Большинство этих показаний имеет документальную основу, например, о приказных Томска, приезде туда Д. И. Хрущева, отказе И. Л. Салтыкова выполнять воеводские обязанности, ссылке приверженцев Н. А. Вельяминова. Некоторые из интересующих нас летописных свидетельств отразили и устную традицию (о сооружении Томского острога, судьбе Г. Плещеева Подреза). Рассмотренные известия предположительно восходят к летописцу, создававшемуся в томской приказной избе, главным образом в 1650-х – 1670-х гг., – летописцу, в значительной мере аналогичному тому, который (уже в форме свода) еще ранее стал вестись в «стольном граде» «Сибирской страны». Тем самым существенно конкретизируются бытующие в историографии представления о формах и путях развития книжной культуры Азиатской России во второй половине XVII в.

Литература

- Александров В. А., Покровский Н. Н. 1991. Власть и общество: Сибирь в XVII в. Новосибирск: Наука, СО.
- Бояршинова З. Я. 1953. Основание города Томска. В Вопросы географии Сибири. Сборник 3. Томск: Томский государственный университет, 21 – 48.
- Вершинин Е. В. 1998. Воеводское управление в Сибири (XVII век). Екатеринбург: Учебно-методический центр «Развивающее обучение».
- Дворецкая Н. А. 1969. Из истории позднего сибирского летописания//ТОДРЛ. Т. XXIV. Ленинград: Наука, 239 – 241.
- Дворецкая Н. А. 1984. Сибирский летописный свод (вторая половина XVII в.). Новосибирск: Наука, СО.
- Миллер Г. Ф. 2000. История Сибири. 2-е изд., доп. Т. II. Москва: Издательская фирма «Восточная литература» РАН.
- ОРЛС. В 2-х т. Т. 1. 1982. Новосибирск: Наука: СО.
- Покровский Н. Н. 1989. Томск: 1648 – 1649 гг.: Воеводская власть и земские миры. Новосибирск: Наука, СО.
- ПСРЛ. Т. 36. 1987. Москва: Наука.
- Резун Д. Я. 1979. Анкеты 1760-х гг. как источник по истории городского летописания Сибири конца XVII – начала XVIII в. В Покровский Н. Н. (отв. ред.). Сибирская археография и источниковедение. Новосибирск: Наука, СО, 58 – 67.
- Резун Д. Я. 2009. Городовое летописание. В ИЭС. Т. А – И. Новосибирск: Издательский дом «Историческое наследие Сибири», 412.
- Резун Д. Я. 1981. К истории «поставления» городов и острогов в Сибири. В Вилков О. Н. (отв. ред.). Сибирские города XVII – начала XX века. Новосибирск: Наука, СО, 35 – 57.
- Резун Д. Я. 2000. Новое о ермаковских казаках. В Актуальные вопросы истории Сибири: Вторые научные чтения памяти профессора А. П. Бородавкина. Барнаул: Алтайский государственный университет, 7 – 9.
- Резун Д. Я. 1982. Очерки истории изучения сибирского города конца XVI – первой половины XVIII века. Новосибирск: Наука, СО.
- Резун Д. Я., Васильевский Р. С. 1989. Летопись сибирских городов. Новосибирск: Новосибирское книжное издательство.
- Солодкин Я. Г. 2011. Вослед Савве Есипову: Очерки по истории сибирского летописания середины – второй половины XVII века. Нижневартовск: Нижневартовский государственный гуманитарный университет.
- Чистякова Е. В. 1975. Городские восстания в России в первой половине XVII века (30 – 40-е годы). Воронеж: Воронежский государственный университет.

Глава 11. ОБ ОДНОЙ РАЗНОВИДНОСТИ ИСТОЧНИКОВ СИБИРСКОГО ЛЕТОПИСНОГО СВОДА СТАРШЕЙ РЕДАКЦИИ

Изучая историю создания и редактирования СЛС, Н. А. Дворецкая указала на то, что он, особенно его старшая разновидность – КЗ – содержит ряд любопытных сведений о видных детях боярских «Тобольского города» Аршинских (Дворецкая 1984: 33 – 34, 117, 118; см. также: Солодкин 2011: 76, 133; Солодкин 2012: 69). Происхождение этих сведений осталось, однако, невыясненным, кроме, пожалуй, рассказа об отправке нерчинским воеводой Д. Д. Аршинским посольства в Китай в 1670 г. Имеющиеся в СЛС еще более многочисленные упоминания о Толбузиных (Толбозиных) – сослуживцах Аршинских – на себя тоже до настоящего времени должного внимания исследователей не обратили.

В КЗ повествуется о зимнем походе 1640/41 г. из Тобольска татарского головы Богдана Аршинского и сына боярского Евсевия Поливанова «на царевичей», т. е. потомков Кучума, – походе, в который «в охочую отпущены были» и местные дети боярские Данила Аршинский и Воин Шахов; из этого «пошествия», продолжавшегося пять недель, тобольские и тюменские служилые люди «возвратились с великою тщетою, многих и побили» (ПСРЛ 1987: 153)²³⁵. К 1 марта 1668 г. в той же летописи отнесена «посылка» в нерчинские остроги на смену Л. Б. Толбузину ротмистра «литовского списка» Тобольска Данилы Данилова сына Аршинского (ПСРЛ 1987: 164, ср. 204, 270, 372)²³⁶. Вслед за сообщением об отъезде в Китай из «начального града» Сибири в 1675 г. русского посла Н. М. Спафария рассказывается о предыстории этой дипломатической миссии. Оказывается, 18 августа 1670 г. китайский император прислал в нерчинские остроги «зайсана» (т. е., как поясняет анонимный «слогатель», боярина) Мунгучея, подьячего и около 40 «рядовых» с просьбой отправить «послов к своему царю, а в том аманатов в закладе оставливали», и к нему по решению воеводствоваловавшего «в Даурах» Д. Д. Аршинского выехали служилые люди И. Милованов, Г. Кобяков и восемь их «товарищей»; они получили «корм, и честь, и дары», «лист» для московского государя, «а к Данилу Аршинскому такожде выслал (император. – Я. С.) дары из Китай – седло, отправное серебром, со всею збуею и иные подарки» (ПСРЛ 1987: 167)²³⁷. Согласно КЗ, в 1673/74 г. тобольский сын боярский П. Я. Шульгин «в Даурах» «переменил» Д. Д. Аршинского; из нерчинских острогов последний 3 октября 1674 г. вернулся в Тобольск, а вскоре побывал в Москве, где был награжден «за даурскую службу» серебряным ковшом «с подписми пол 9 фунта» и 40 соболями. Возвратившись в сибирскую столицу 30 марта 1675 г., «на светлой неделе в четверток», Данила Данилов сын, по свидетельству летописца, умер там в следующем году, «против» 21 октября «на субботу, в нощи» (ПСРЛ 1987: 165 – 166)²³⁸.

К 168 (1659/60) г. в КЗ приурочена «посылка» «в Дауры» «тоболенина» Лариона Борисова сына Толбузина²³⁹ «на перемену» воеводе А. Ф. Пашкову (который, заложив вместе с сыном Еремеем на реке Нерче Нерчинский, Албазинский, Иркутский, Телембинский, Балаганский остроги, управлял ими до 1660/61 г., а в следующем году выехал в сибирскую столицу) (ПСРЛ 1987: 159, 161, ср. 204). Далее читаем, что Л. Б. Толбузин находился в нерчин-

²³⁵ О привлечшем внимание летописца походе казаков, «литвы» и служилых татар против Кучумовичей, которых поддержали калмыки, см., например: (Миллер 2000: 130, 556).

²³⁶ Утверждение, что Д. Д. Аршинский в 1668 г. воеводствовал в Нерчинске (Александров, Покровский 1991: 116), едва ли точно.

²³⁷ Об этой русской дипломатической миссии в Китай, о которой летописец, на взгляд Н. А. Дворецкой, поведал со слов Д. Д. Аршинского, см.: (Александров 1969: 53; Мясников 1980: 123 – 128).

²³⁸ Из КЗ мы узнаем и о том, что тобольский стрелецкий голова Иван Данилов сын Аршинский (с подьячим Г. Мисайловым и десятью служилыми людьми) в июле 1674 г. отправился «посолством» к тайше Яндуку, в 1676 г. принес присягу новому царю Федору Алексеевичу, а в 1678 г. в течение четырех месяцев управлял Тюменью, пока ее воевода М. М. Квашнин с отъездом боярина П. В. Большого Шереметева в Москву замещал разрядного воеводу (ПСРЛ 1987: 165, 168, 170, ср. 212, примеч. 67 – 68).

²³⁹ Он был потомком сосланного в Сибирь в «государеве опале» Бориса Толбузина. См.: (Миллер 2000: 690).

ских острогах²⁴⁰ в течение 1664 – 1667 гг., а его преемником стал Д. Д. Аршинский (ПСРЛ 1987: 161, 164). В 1670/71 г.²⁴¹, если верить летописцу, тобольского сына боярского Л. Б. Толбузина послали в Тюмень, когда тобольский письменный голова Е. И. Козинский, ведавший этим городом ввиду смерти его воеводы А. М. Беклемишева, сделался «начальным человеком» Сургута вместо князя Г. С. Козловского Зимы (ПСРЛ 1987: 164 – 165, 209)²⁴². Как сообщается в КЗ, 1 июня 1670 г. в Березов, где умер воевода князь П. А. Гагарин, отправили тобольского сына боярского Фаддея Лариона сына Толбузина, которому поручили «чинить розряд» наряду с местными сыном боярским и атаманом; зимой 1671/72 г. в «Березов город» поехал из Тобольска сын боярский Я. Г. Шульгин, чтобы заменить Ф. Толбузина (ПСРЛ 1987: 164, 165)²⁴³.

Самая ранняя среди дошедших до нас редакций СЛС содержит рассказ о том, что 29 июня 1676 г. Ларион Борисов и Алексей Ларионов Толбузины выехали с семьями в «Дауры» – Ларион повторно в нерчинские остроги²⁴⁴, а Алексей вместо брата Фаддея (он, «ехав с Москвы на тот приказ», умер на дороге, не доезжая Тотьмы) – в Иркутский и Албазинский остроги²⁴⁵; по пути, «на Рыбной»²⁴⁶, скончался и Ларион, а его сын в 1683/84 г., когда китайцы разорили до основания и сожгли Албазин, «не со многими людьми утек в Нерчинской острожек», вскоре же «поставил» на Амуре, в устье Зии²⁴⁷ (вернее, Зеи), новый Албазинский острог, где в начале 195 г., т. е. 1686 г., был убит из пушки. «И тако Толбозины скончали живот свой», – констатирует летописец (ПСРЛ 1987: 169)²⁴⁸.

О А. Л. Толбузине в своде рассматриваемой редакции следом помещено еще несколько записей. Этот сын боярский там упоминается как «начальный человек» Иркутского и Албазинского острогов в пору, когда Тобольский разряд возглавлял стольник А. С. Шеин (1680 – 1681 гг.); со ссылкой на свидетельство китайского «языка» и сопровождавших его толмача и служилых, ехавших в Москву через Тобольск, говорится о том, что «богдойские люди» сожгли Албазин и отошли от него в 1684/85 г., а Толбузин «из Нерчинского опять пошел» в Албазин²⁴⁹, где и был убит из пушки в следующем году (ПСРЛ 1987: 171, 172, 174, 177)²⁵⁰.

²⁴⁰ Сменивший А. Ф. Пашкова Л. Б. Толбузин принял под свое управление три острога – Нерчинский, Телембинский и Иргенский. См.: (Шашков 2001: 45).

²⁴¹ В ГР СЛС при этом назван следующий год.

²⁴² О Л. Б. Толбузине как «местоблюстителе» воеводской должности в Тюмени см.: (Преображенский 1972: 154, 338). Утверждение, будто Е. И. Козинский «занял почетное место письменного головы в Тобольске» вслед за тем, как служил «в той же должности в Тюмени, исполнял воеводские обязанности в Сургуте» (Александров, Покровский 1991: 115), ошибочно. Е. И. Козинский, накануне являвшийся письменным головой в Якутске, с мая 1670 г. входил в состав «воеводской коллегии» «царствующего града» Сибири (ПСРЛ 1987: 162, 164, 208, 273, 328, 329, ср. 100, 350, 374).

²⁴³ В КЗ есть еще три упоминания о Шульгиных (ПСРЛ 1987: 161, 166, 175; см. также: 104, 230, 276, 285, 287, 332, 340, 341).

²⁴⁴ В рукописи КЗ при этом говорится о нерчинских заводах, что следует признать опиской. См.: (Солодкин 2012: 50. Примеч. 12).

²⁴⁵ Н. Н. Оглоблин предполагал, что Ф. Л. Толбузин, назначенный в 1675/76 г. в Иркутский острог, до него не доехал. См.: (Обозрение 1901: 39, 147).

²⁴⁶ Очевидно, Л. Б. Толбузин умер не «на рыбной», как мы читаем в издании КЗ, а «на Рыбной», т. е. реке, близ устья которой на берегу Ангары в 1628 г. был «поставлен» Рыбинский острог или Рыбенский острожек (через 60 лет там насчитывалось 15 дворов). См. о нем: (Миллер 2000: 442; Миллер 2005: 39, 41, 450; Александров 1964: 40, 42; Резун, Васильевский 1989: 229).

²⁴⁷ В АР СЛС, создатель которой помимо его НР широко использовал КЗ, иначе говорится о кончине Ф. Л. Толбузина («токмо на дороге умре»; скорее всего это ошибка переписчика) и сказано не «Зии», а «Зиина» (ПСРЛ 1987: 374).

²⁴⁸ В других редакциях СЛС этот рассказ не встречается.

²⁴⁹ Об истории Албазинского острога 1665 – 1689 гг. см.: (Артемьев 1999: 101 – 115).

²⁵⁰ См. также: (Солодкин 2011: 76, 197, 198; Солодкин 2012: 20, 43 – 44, 69). Согласно ГР СЛС, китайцы, в 1684/85 г. разорившие Албазин, взяли в плен Толбузина и служилых людей, которых «водили с собою многие дни», а затем отпустили; в том же году нерчинский воевода И. Власов направил Алексея Ларионова сына к Албазину, дабы восстановить его, и это было сделано в 1685/86 г. В НР и ТР свода вдобавок сказано о том, что после взятия и разорения Албазина в 1684/85 г. китайцы, водившие с собой служилых людей с семьями в течение многих дней, одних из защитников острога потом отпустили, других увели в плен; в том же году Толбузин

Примечательно, что в рассказе о том, как «Толбузины скончали живот свой», гибель Алексея Ларионова сына отнесена к началу 195 г., а не предыдущему, о чем сказано следом. Видимо, если заключительные сообщения КЗ об этом тобольском сыне боярском, пожалованном незадолго до смерти в выборные дворяне²⁵¹, подобно содержащимся в «рописях» сибирских администраторов известиям о Л. Б. и Ф. Л. Толбузиных, основаны на официальных документах приказной палаты «стольного града» «далечайшей государевой вотчины», то данный рассказ восходит к «скаске». Ее можно приписать сыновьям А. Л. Толбузина Петру и Федору, которые в 1688 г. за заслуги отца были произведены в дворяне по выбору²⁵². (Ремарку о кончине Толбузиных, вероятно, оставил создатель КЗ). Думается, добиваясь пожалования в тобольский «выбор», Петр и Федор Толбузины подали «скаску» о службах деда, дяди и отца в воеводскую «избу» сибирской столицы²⁵³, и она каким-то образом сделалась доступной местному «слогателю». Он, видимо, располагал аналогичной «скаской» и о судьбах Аршинских, прежде всего Данилы Данилова сына²⁵⁴. В таком случае бытующие в историографии представления о круге документальных источников СЛС могут быть конкретизированы.

Литература

- Александров В. А. 1969. Россия на дальневосточных рубежах (вторая половина XVII в.). Москва: Наука.
- Александров В. А. 1964. Русское население Сибири XVII – начала XVIII в. (Енисейский край). Москва: Наука.
- Александров В. А., Покровский Н. Н. 1991. Власть и общество: Сибирь в XVII в. Новосибирск: Наука, СО.
- Артемьев А. Р. 1999. Города и остроги Забайкалья и Приамурья во второй половине XVII – XVIII вв. Владивосток: Дальнаука.
- Беспрозванных Е. П. 1983. Приамурье в системе русско-китайских отношений: XVII – середина XIX в. Москва: Наука.
- Дворецкая Н. А. 1984. Сибирский летописный свод (вторая половина XVII в.). Новосибирск: Наука, СО.
- Миллер Г. Ф. 2000. История Сибири. 2-е изд., доп. Т. II. Москва: Издательская фирма «Восточная литература» РАН.
- Миллер Г. Ф. 2005. История Сибири. Т. III. Москва: Издательская фирма «Восточная литература» РАН.
- Мясников В. С. 1980. Империя Цин и Русское государство в XVII веке. Москва: Наука.
- Обозрение столбцов и книг Сибирского приказа (1592 – 1768 гг.)/Сост. Н. Н. Оглоблин. Ч. 1. 1895. Москва: Университетская типография.
- Обозрение столбцов и книг Сибирского приказа (1592 – 1768 гг.)/Сост. Н. Н. Оглоблин. Ч. 3. 1900. Москва: Университетская типография.
- Обозрение столбцов и книг Сибирского приказа (1592 – 1768 гг.)/Сост. Н. Н. Оглоблин. Ч. 4. 1901. Москва: б. и.
- Памятники сибирской истории XVIII века. Кн. 1: 1700 – 1713. 1882. Санкт-Петербург: б. и.
- Парфенова Н. Н. 2000. Источниковедческий аспект исследования русских фамилий Зауралья (статья I)//СР, 2, 13 – 24.

вернулся в Албазин, а в следующем построил «город деревянной рубленой» и «в осаде от богдойских людей в городе в бойнице (бойницу) из их таборов убит из пушки в ногу и от того умре» (ПСРЛ 1987: 102, 221, 279 – 281, 335, 336).

Об участии А. Л. Толбузина в «Албазинской войне» и его гибели см., например: (Александров 1969: 128, 129, 131 – 136, 138 – 140; Беспрозванных 1983: 39 – 45).

²⁵¹ См.: (Обозрение 1900: 284; Пузанов 2010а: 126; Пузанов 2010b: 56 – 57, и др.).

²⁵² См.: (Обозрение 1900: 284; Пузанов 2010а: 126; Пузанов 2010b: 57, и др.).

²⁵³ Ранее мы предполагали, что об участии Л. Б. Толбузина и его сыновей летописец узнал от ближайших родственников албазинского воеводы или одного из них (Солодкин 2012: 45).

²⁵⁴ В конце XVII – начале XVIII вв. к числу тобольских дворян принадлежал И. И. Аршинский. См.: (Памятники сибирской истории 1882: 289 – 301, 311; Обозрение 1895: 242; Парфенова 2000: 23. Ср.: Александров, Покровский 1991: 301).

- Преображенский А. А. 1972. Урал и Западная Сибирь в конце XVI – начале XVIII века. Москва: Наука.
- ПСРЛ. Т. 36. 1987. Москва: Наука.
- Пузанов В. Д. 2010а. Военные факторы русской колонизации Западной Сибири: Конец XVI – XVII вв. Санкт-Петербург: Алетейя.
- Пузанов В. Д. 2010б. Служилые люди города Тобольска//СР, 1 (21), 55 – 68.
- Резун Д. Я., Васильевский Р. С. 1989. Летопись сибирских городов. Новосибирск: Новосибирское книжное издательство.
- Солодкин Я. Г. 2011. Вослед Савве Есипову: Очерки по истории сибирского летописания середины – второй половины XVII века. Нижневартовск: Нижневартовский государственный гуманитарный университет.
- Солодкин Я. Г. 2012. Тобольские летописцы середины – второй половины XVII века (Редакции и виды Сибирского летописного свода). Нижневартовск: Нижневартовский государственный гуманитарный университет.
- Шашков А. Т. 2001. Сургутские казаки в Забайкалье и на Амуре в 50 – 60-е гг. XVII в. В Прищепа А. И. (отв. ред.) Сургут в отечественной истории: Сборник тезисов докладов и сообщений Всероссийской научной конференции 13 – 14 декабря 2001 г. Сургут: СурГУ, 42 – 46.

Глава 12. БЫЛ ЛИ ПРИЧАСТЕН АРХИЕПИСКОП ТОБОЛЬСКИЙ СИМЕОН К СИБИРСКОМУ ЛЕТОПИСАНИЮ НАЧАЛА ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XVII ВЕКА?

Крупнейшим памятником книжной культуры Азиатской России середины XVII – первой половины XVIII вв. является СЛС, известный во многих редакциях. К созданию нескольких из них, по допущению Н. А. Дворецкой, были причастны митрополиты Корнилий и Павел (Дворецкая 1984: 37, 38, 49, 51, 59, 115, и др.), о которых (или судьбах Тобольского архиерейского дома в годы их «святительства») многократно повествуется в своде, точнее, его наиболее обширной части – «Описании о поставлении городов и острогов в Сибири по взятии ее ...». В этой «сибирской книге», как оно названо в одном списке ГР (ПСРЛ 1987: 189, примеч. 1 – 3), не раз говорится и об архиепископе Тобольском (в 1651 – 1664 гг.) Симеоне²⁵⁵, из канцелярии которого вышло свыше двух десятков челобитных и отписок на имя царя Алексея Михайловича и патриарха Никона (ЛП 2001: 289 – 321, 396 – 398, 400, 403 – 417; Буланин 2004: 555 – 556).

В КЗ сообщается о «поставлении» Симеона, накануне бывшего игуменом боровского Пафнутьева монастыря, «во архиерейство» 9 марта 1651 г., в четвертую неделю великого поста, «на память святых 40 мучеников севастийских», «во имя» которых по приезду в Тобольск владыка «воздвигнул церковь у себя на сенех против новых хором» (она сгорела, как мы узнаем благодаря ГР свода, 29 мая 1677 г., когда «столнейший град» Сибири пережил, пожалуй, самый страшный пожар (ПСРЛ 1987: 212)). Согласно КЗ, пятый тобольский архиепископ прибыл в город, где располагалась его резиденция, 20 декабря 1651 г., «а на гору и во град пришел и в соборную и апостольскую церковь на свой святительский престол, и в Софийской, и в свой святительский дом вшел» 21 декабря, «в неделю». (Аналогичные формулировки мы встречаем в ранней редакции СЛС и относительно архиепископов Макария, Нектария и Герасима (ПСРЛ 1987: 148, 151, 153, ср. 162)). Со времени приезда Симеона в Тобольск, – констатирует летописец, – «в Сибири учало быть единогласное пение ... и иные новоизданные церковные многие чины и поучения (стали. – Я. С.) честь» (утвердившиеся на «Руси» вследствие реформ Никона). В КЗ также отмечено, что 13 мая 1652 г., «после светлаго воскресения, по пасце на четвертой неделе в четверток» Симеон хоронил своего предшественника Герасима (о чем сказано и в ГР СЛС) (ПСРЛ 1987: 157, 210). В завершенной в 1688 г. летописи упоминается и о нескольких поездках владыки в столицу. Оказывается, 24 декабря 1654 г. он вернулся оттуда в Тобольск, 28 августа 1660 г. поехал в Москву «на своих подводах собою о софийских домовых нуждах бити челом великому государю», причем «осеновал в своей вотчине, в Усть-Ницынской слободе²⁵⁶, до зимнего пути», а вернулся 22 марта 1662 г. «на государевых подводах против прежних приездов (т. е. как и ранее. – Я. С.). А за сибирский выезд, за подводы, ему даны из государевой казны денги прогонные»; владыка был пожалован «вотчинами и крестьяны отнятыми, и хлебом». Запись о втором «путном шествии» Симеона в Москву и обратно явно появилась в его окружении. Наконец, 1 марта 1663 г., уже вызванный государевой грамотой, архиепископ вновь отправился в столицу, и будучи там, 16 февраля следующего года «сошел со своего святительского престола ... смирения ради своего» (т. е. подобно Нектарию, см. (ПСРЛ 1987: 152)). Симеон занимал владычный престол, по подсчету летописца, 12 лет 11 месяцев 7 дней (иначе говоря, со времени хиротонисания), и за это время трижды покидал Сибирь: в 1653/54, 1660/61 и 1662/63 гг. (ПСРЛ 1987: 158, 160, 161; ср. Миллер 2005: 107, 470 – 471). Заметим, что прежде в КЗ о

²⁵⁵ Некоторые из этих сообщений привлекли внимание Е. К. Ромодановской (ЛП 2001: 395 – 397). См. также: (Солодкин 2017: 264 – 265).

²⁵⁶ Усть-Ницынская слобода считается самой крупной вотчиной Тобольского архиерейского дома времени Симеона. См.: (Харина 2013: 33).

первом выезде архиепископа в Москву не говорилось, а начало второй поездки было приурочено к 1660, а не 1660/61 г.

В ГР свода мы читаем о приезде в Тобольск Симеона, накануне посвященного в сан архиепископа, 1 декабря 1651 г. (в МР, как и в КЗ, да и в Музейном списке ГР, сказано про 20 декабря (ПСРЛ 1987: 202, примеч. 61 – 66)) и пожаловании 17 апреля, в великую субботу, следующего года по царскому указу и патриаршему благословению белой шапки архимандриту тобольского Знаменского монастыря Иосифу «и впредь будущим по нем архимандритам», и назначении протопопов в «старый собор» «начального града» Сибири «у Вознесения Господня», в Успенский девичий монастырь, в Томск, Тюмень, Енисейск и Верхотурье (ПСРЛ 1987: 202; ср. Миллер 2005: 107). Кстати, в одной из челобитных Симеона Алексею Михайловичу речь идет о поставлении протопопов в старый Вознесенский собор Тобольска²⁵⁷, «на Верхотурье», в Тюмень и Томск (ЛП 2001: 290). (Е. К. Ромодановская ошибалась, утверждая, будто в СЛС об определении протопопа в Томск умалчивается (ЛП 2001: 397)). Оригинально и свидетельство «слогателя» ГР о том, что Симеон впервые выехал в Москву из Тобольска, получив на этот счет царскую грамоту, 22 января 1654 г. (в одном из источников КЗ или не было соответствующей записи, или же она при создании данной редакции свода оказалась пропущенной). Обращает на себя внимание и сообщение ГР о «присылке» 13 декабря 1658 г. патриаршей грамоты Симеону с разрешением «служить литургия. А был в заприщении (о причине которого не сказано²⁵⁸. – Я. С.) целой год с 166-го году с рождества Христова да по 167-й год по рождество же Христова» (ПСРЛ 1987: 202). К 22 марта 1662 г. (та же дата приведена, напомним, в КЗ) отнесено в редакции СЛС, сложившейся в пору тобольского «владостержавства» боярина А. П. Головина, возвращение архиепископа из Москвы «в третей (раз. – Я. С.) на коню»²⁵⁹. В ГР сказано про отъезд Симеона в Москву в 1663 г. 10, а не 1 марта. 16 февраля следующего года (эта дата налицо и в КЗ, и в МР) Симеон «сшел с вологоцкого подворья безвесно», а три дня спустя объявился за Яюзой в Божедомском монастыре (ПСРЛ 1987: 205, 206), о чем тобольские книжники ранее не писали.

Оригинальные сведения о Симеоне, имеющиеся в ГР, особенно про наделение белой шапкой знаменского архимандрита, поставление нескольких протопопов, первый отъезд владыки в Москву, патриаршую грамоту с разрешением служить литургию, оставление «святейшего престола», видимо, попали в распоряжение анонимного «слогателя» из источника, созданного в Тобольском архиерейском доме, скорее всего летописного.

Эти известия повторены в НР, где, однако, возвращение Симеона из Москвы в 1654 г. приурочено к 25 декабря, а не предыдущему дню. Кроме того, в Академическом 2-м списке (из сборника петровского времени) данной редакции свода ошибочно сказано (Солодкин 2017: 265, примеч. 393) о приезде архиепископа на «свой богопорученный престол» 17 апреля 1652 г., т. е. в тот день, когда, если верить ГР, владыка пожаловал белую шапку настоятелю Знаменской обители и учредил пять протопопов (о «посвящении» одного из них в Тюмень умалчивается) (ПСРЛ 1987: 268, 270, 271).

В ТР СЛС сообщается, причем без даты, о поставлении Симеона в Тобольск вместо Герасима, приезде туда архиепископа 17 апреля (т. е. допущена та же ошибка, что в одном списке НР), «учинении» протопопов, в частности, «в Вознесенской девичь монастырь» (в действительности, как мы узнаем из ГР и НР, в тобольский Вознесенский собор и Успенский де-

²⁵⁷ По данным И. Л. Маньковой, Вознесенская церковь, упомянутая в дозорной книге 1624 г. по Тобольску, существовала там и во времена С. У. Ремезова (Манькова 2015: 235, 236, 238, 243, 245, ср. 240). Исследовательница не обратила внимания на то, что после пожара, случившегося в Тобольске в августе 1643 г., в годы «сидения» боярина И. И. Салтыкова «с товарищи» (1646 – 1649) была сооружена новая Вознесенская церковь (ЛП 2001: 302, ср. 314; ПСРЛ 1987: 154, 372), вероятно, взамен погибшей. Благодаря нескольким редакциям СЛС известно, что расположенная «на горе в рубленном городе» «церковь Вознесение Господне» сгорела 25 марта 1672 г. (ПСРЛ 1987: 100, 209, 273, 329, ср. 212).

²⁵⁸ На взгляд А. И. Андреева, это снисходительное отношение к старообрядцам и жестокое наказание дьяка Ивана Мильзина Струны. См.: (Миллер 2005: 470 – 471).

²⁵⁹ Последнее замечание, вызвавшее недоумение издателя, вероятно, свидетельствует о приезде на подводах, о чем упоминается в КЗ.

вичий монастырь), Томск, Енисейск и Верхотурье (о Тюмени опять-таки не говорится), выезде Симеона 22 января 1654 г. в Москву, где «святитель» прожил год (о возвращении владыки в Сибирь при этом не сказано), о продолжительности «запрещения» архиепископа, наконец, уходе его с кафедры в Божедомский монастырь²⁶⁰ (о чем сообщается и в НР) (ПСРЛ 1987: 324, 326, 327). Последние два известия повторены в ШР свода, где почему-то указаны две даты приезда Симеона (тут он именуется Симоном) в Тобольск: 17 апреля 1652 и (происхождение этой даты неясно, в КЗ, МР, НР говорится про 20 декабря, в ГР – 1 декабря) 8 декабря предыдущего года (ПСРЛ 1987: 349, 350).

В АР, наиболее близкой к КЗ из вторичных разновидностей «Описания о поставлении городов и острогов ...», сообщается о погребении Симеоном (приехавшим в Тобольск 20 декабря 1651 г. и в 1652/53 г. побывавшим в Москве) своего предшественника Герасима, уходе архиепископа с вологодского подворья (вскоре Симеон очутился в Божедомском монастыре, являвшемся «обещанием» теперь уже бывшего владыки) (ПСРЛ 1987: 372, 373). На последнее обстоятельство указано и в продолжении ЛТ, где повторен ряд других известий НР, в том числе о возвращении Симеона из столицы 25 декабря 1654 г. (а не днем ранее) (ПСРЛ 1987: 99, 100).

Итак, в поздних редакциях СЛС, начиная с НР, по сравнению с предыдущими мы не встретим новых сообщений о пятом по счету тобольском архиепископе (единственное исключение – это указание на Божедомский монастырь как «обещание» владыки). Что касается записей о «престольстве» Симеона в Сибири (разумеется, кроме известий о распространении там церковных нововведений²⁶¹ со времени, когда новый владыка приехал в Тобольск и оставлении «архиепископства» в бытность в Москве), имеющих в созданных в конце 1680-х гг. редакциях свода, то есть основания возвести эти свидетельства к летописцу, который мог вестись в стенах Тобольского архиерейского дома, надо думать, с санкции «святителя». К тому же затем он дважды возглавлял московский Печатный двор, а в Тобольске составил облученные в форму адресованной царю челобитной «статьи», оправдываясь по поводу предъявленных ему обвинений (Буланин 2004: 553 – 556)²⁶². В таком случае зарождение владычного летописания в сибирской столице относится ко времени не Корнилия, как думалось Н. А. Дворецкой, а его предшественника Симеона.

Литература

- Буланин Д. М. 2004. Симеон. В Лихачев Д. С. (отв. ред.) СККДР. Вып. 3. Ч. 4. Санкт-Петербург: Изд-во «Дмитрий Буланин», 552 – 557.
- Дворецкая Н. А. 1984. Сибирский летописный свод (вторая половина XVII в.). Новосибирск: Наука, СО.
- ЛП. 2001. Новосибирск: Сибирский хронограф.
- Манькова И. Л. 2015. Реконструкция православного ландшафта Тобольска XVII – первой половины XVIII вв.: приходские церкви. В ИУ. Курган: ООО «Курганский Дом печати», 232 – 246.
- Миллер Г. Ф. 2005. История Сибири. Т. III. Москва: Издательская фирма «Восточная литература» РАН.
- ПСРЛ. Т. 36. 1987. Москва: Наука.
- Ромодановская Е. К. 2001. Предисловие. В ЛП. Новосибирск: Сибирский хронограф, 8 – 10.
- Солодкин Я. Г. 2017. «Беседа к вашей любви ...»: Спорные проблемы истории сибирского летописания XVII века. Нижневартовск: Нижневартовский государственный университет.
- Харина Н. С. 2013. Формирование и развитие церковно-корпоративного землевладения Тобольского архиерейского дома в XVII в. В Солодкин Я. Г. (отв. ред.) ИИАСИ. Ч. 8. Нижневартовск: Нижневартовский государственный университет, 20 – 54.

²⁶⁰ Известно, однако, что Симеон принял постриг в Макарьевском Желтоводском монастыре, куда не раз давал вклады (Буланин 2004: 553 – 555).

²⁶¹ Это произошло лишь к концу пребывания Симеона на восточной окраине России (Буланин 2004: 553).

²⁶² Как находила Е. К. Ромодановская, Симеон, «по-видимому, был связан с писательской деятельностью». Гипотетическая атрибуция этому владыке Сказания о явлении иконы Казанской Богородицы в Тобольске (Ромодановская 2001: 9; ср. ЛП 2001: 376) вызвала, однако, сомнения у Д. М. Буланина (Буланин 2004: 556).

Глава 13. ПЕРВЫЙ МИТРОПОЛИТ ТОБОЛЬСКИЙ КОРНИЛИЙ И СИБИРСКОЕ ЛЕТОПИСАНИЕ ЕГО ВРЕМЕНИ

Создававшийся на протяжении середины XVII – первой половины XVIII вв. СЛС может считаться крупнейшим памятником книжной культуры Азиатской России того времени. К появлению в Тобольске этого обширного произведения, вернее, «Описания о поставлении городов и острогов в Сибири по взятии ее ...», которое в большинстве редакций свода следует за РЕЛ, в той или иной мере были причастны и приказные люди воеводской «избы», и клирики архиерейского дома. Так, многие летописные

рассказы или заметки, обнаруживающие интерес к судьбам Тобольской епархии, положительно возникли с санкции сибирских первосвященников, начиная по меньшей мере с «государева богомольца» Симеона. К примеру, Н. А. Дворецкая пришла к выводу о том, что летописание в «царствующем граде» «русской» Сибири велось при архиепископе (с 1664 г.), затем митрополите (в 1668 – 1677 гг.) Корнилии, точнее, в конце его «престольства». Ведь в старшей среди дошедших до нас редакций СЛС – КЗ – упоминается об отправленном в Тобольск и расплавившемся там, о чем известно уже по ГР свода, в страшном пожаре 29 мая 1677 г. угличском колоколе, который, оказывается, «ныне ... на Софийской колоколне часобитной» (туда его передали из Спасской церкви на Торгу), а в несохранившемся протографе ГР и так называемого Сибирского летописца говорилось о закладке митрополитом в «нынешнем» 1674 г. каменной палаты на владычном дворе (Дворецкая 1976: 411; Дворецкая 1981: 22; Дворецкая 1984: 37, 38, 49, 50, 115, 117). (В ГР СЛС сказано о том, что 29 мая 1677 г. сгорели митрополичьи палаты. Согласно же КЗ, тогда погиб весь архиерейский двор (ПСРЛ 1987: 170, 212))²⁶³.

Мнение о ведении летописания в стенах Тобольского архиерейского дома в пору, когда его «наместником» являлся Корнилий, подтверждается (что не привлекло внимания Н. А. Дворецкой) и многими другими сообщениями СЛС.

Если верить КЗ, этот владыка был поставлен «во архиерейство в междопатриаршеств[о]»²⁶⁴ ростовским митрополитом Ионой из архимандритов «епископово» Хутынского монастыря «от Варлаама Чудотворца» «в неделю» 24 июля 1664 г.²⁶⁵, в Тобольск приехал 23 февраля следующего года, а вступил в соборную церковь и свой святительский дом²⁶⁶ день спустя, «на память обретения честных главы святого пророка и предтечи крестителя Господня Иоанна», в пятницу третьей недели великого поста (ПСРЛ 1987: 162)²⁶⁷.

К 18 февраля 1668 г. в КЗ отнесен приезд из Москвы в Тобольск посланника «великих государей (Алексея Михайловича и его сына Симеона. – Я. С.)» А. В. Богданова к Корнилию и разрядному воеводе П. И. Годунову с царскими грамотами, предписывавшими владыке отправиться в столицу «для поставления в митрополиты в Сибирь»; ему было «велено дать доволно подводы государские». Архиепископ, выехав в Москву 26 января «в неделю мясопустную»²⁶⁸, прибыл туда в субботу Лазореву великого поста (согласно АР свода, 13 марта 1668 г. (ПСРЛ 1987: 373)). Как читаем следом в КЗ, 25 мая того же года, в понедельник, на

²⁶³ По указанию Н. А. Дворецкой, в протографе ГР свода и Сибирского летописца сообщалось о возведении каменной палаты на Софийском дворе и в 1681 г. (Дворецкая 1976: 410). Точнее, эти палаты были заложены в 1679/80 г., а «совершены» в следующем (ПСРЛ 1987: 215).

²⁶⁴ В Сказании о явлении и чудесах Абалацкой иконы Богородицы, где повествуется об исцелении Корнилия «от зельных болезней», тоже говорится о его возведении в сан архиепископа Тобольского «промежь патриаршества» (ЛП 2001: 168).

²⁶⁵ Приведенное известие почти целиком повторено в МР СЛС (ПСРЛ 1987: 205, примеч. 54 – 55).

²⁶⁶ Эту формулировку мы встречаем и в записях о начале «престольства» и нескольких предшественников Корнилия (ПСРЛ 1987: 148, 151, 153, 157).

²⁶⁷ В других редакциях СЛС датировка приезда Корнилия «на свой богонареченный престол» по церковному календарю отсутствует (ПСРЛ 1987: 206, 208, 271, 327, 350, 373).

²⁶⁸ В Сказании о явлении и чудесах Абалацкой иконы Богородицы говорится о вызове в тот день Корнилия в Москву (ЛП 2001: 171).

праздник третьего обретения «честных главы» Иоанна Предтечи, «изволением» и «призрительным жалованием» Алексея Михайловича и благословением вселенских патриархов Паисия Александрийского и Макария Антиохийского, патриарха Московского Иоасафа²⁶⁹, всего освященного собора Корнилию поставили в первопрестольные митрополиты «царствующего града» Тобольска в соборной церкви «Спаса нерукотворенного его образа, что на царских сенех». По замечанию летописца, в архиепископах Сибирских Корнилий пробыл три года десять месяцев, а ему как митрополиту определили четвертую «степень» вслед за Новгородским, Казанским и Астраханским²⁷⁰; митрополитов Ростовского, Рязанского, Нижегородского, Белгородского и Крутицкого «степенью» «учинили» ниже Корнилия; со временем митрополиты появились и в Смоленске, Пскове, Суздале. (В остальных редакциях СЛС, включая АР – наиболее близкую из них к КЗ, рассказ о хиротонисании Корнилия в митрополичий сан был опущен или подвергся сокращению (ПСРЛ 1987: 207, 272, 328, 350, 373 – 374)). О том, что «митрополиту (Сибирскому. – Я. С.) на Москве на поставлении дан сакас и белый клобук и трикирии ко осенению», в протографе КЗ, как и в ГР свода²⁷¹, очевидно, говорилось при описании этой церемонии, а не вслед за упоминанием о возвращении Корнилия «на свой архиерейский престол» 20 декабря 1668 г., в «неделю», и повествованием о том, что вскоре в соответствии с грамотами царя и патриарха тобольскому владыке надлежало, в том числе «в предбудущия лета ... в неделю 6 великого поста ваия или цветоносная, еже есть вербное воскресенье, действовать литию над вербою и на ося (водить которого поручалось «большому седоку» из числа местных воевод. – Я. С.) вседать архиерею». (В КЗ названы эти воеводы: стольник П. И. Годунов, затем А. П. Акинфов в 1669/70 г., боярин князь И. Б. Репнин в 1670/71 и 1671/72 гг., боярин П. М. Салтыков в 1672/73 – 1674/75 гг., стольник И. Ф. Пушкин в 1675/76 г., боярин П. В. Большой Шереметев в 1676/77 г.²⁷²; впоследствии «то действо (было. – Я. С.) оставлено» (ПСРЛ 1987: 163 – 164)²⁷³). В ГР, кроме того, сообщается о том, что из Москвы Корнилий был «отпущен»²⁷⁴ с антиохийским патриархом Макарием, дабы проводить его до Казани, а оттуда «до Терка» патриарха велели сопровождать казанскому митрополиту Лаврентию (ПСРЛ 1987: 207).

КЗ сохранила известия о том, что приезжавшие в 1674 и 1675 гг. из Москвы в Тобольск «повидаться и навестить» отца старший и средний сыновья разрядного воеводы боярина П. М. Салтыкова Федор и Алексей в соборной церкви Корнилию «сказывали ... государское милостивое жалованное и призрительное слово (Алексея Михайловича. – Я. С.) ему, боголюбцу своему государскому. И архиерей на обоих приездах» в этой церкви, – продолжает летописец, – молебствовал со всем освященным собором, Бога молили о государском многолетнем здравии». В МР (предшествовавшей ГР), кроме того, сказано, что Ф. П. Салтыков в соборном храме спрашивал у Корнилия «о здоровье и о душевном спасении», а А. П. Салтыков сообщил в «столнейшем граде» Сибири об объявлении 1 сентября 1674 г. наследником престола Федора Алексеевича, «и про ту всемирную радость митрополиту (следовало. – Я. С.) обвестить» (ПСРЛ 1987: 166, 211, примеч. 67 – 68).

Как мы узнаем из КЗ, присяга Федору Алексеевичу в Тобольске состоялась 29 февраля 1676 г. в Софийском (Успенском) соборе «пред святым евангелием» в присутствии Корни-

²⁶⁹ Эти патриархи перечислены и в статье «О архиепископах, кой после которого был на престоле», появившейся, как считается, при участии Корнилия (ПСРЛ 1987: 35; Дергачева-Скоп, Алексеев 2008: 527).

²⁷⁰ Эта запись была сделана до января 1686 г., когда первым среди российских митрополитов стал Гedeон Киевский. Примечательно, что в начале КЗ сказано о «поставлении» в Смоленск, Суздаль, Псков, Астрахань, в Сибирь архиепископов (ПСРЛ 1987: 139, 177; Солодкин 2017: 303 – 304, примеч. 461).

²⁷¹ В последней, кроме того, сказано, что «и в титуле ему (Корнилию. – Я. С.) прибавлено кир», а митрополит Нижегородский и Алатырский считается девятым по рангу (ПСРЛ 1987: 207), а не седьмым, как в редакции СЛС, которая принимается за первоначальную.

²⁷² Перечень этих воевод с обозначением времени, когда митрополитам следовало «на ося вседать в неделю ваия, и в вербное воскресенье, и на поставление во архиерейство», скорее всего был составлен в стенах тобольского Софийского дома.

²⁷³ Оно было отменено в провинциальных городах в соответствии с постановлением московского церковного собора 1678 г. (Стенникова 2006: 26).

²⁷⁴ Это случилось 9 июня 1668 г. См.: (ЛП 2001: 171).

лия «по святей и непорочной евангельской заповеди, еже ей-ей, против крестоцеловальных записи», а «верную исповедь читал» архимандрит Знаменского монастыря Герасим «во облачении, а святитель в то время стоял на своем киотном месте ... И по обещании их (воеводы боярина П. М. Салтыкова «с товарищи». – Я. С.) святитель, облачась в патрахель и во амфор и в митру, молебственное пение служил о царском многолетнем здравии в соборной церкви со всем освященным собором. И по молебстве говорил титулу здравия царского архиерей» (ПСРЛ 1987: 168). Эти строки, вероятно, вышли из-под пера очевидца, скорее всего духовного лица (Солодкин 2017: 303), принадлежавшего к окружению владыки.

Благодаря КЗ также известно, что когда весной 1676 г. направлявшийся в Тобольск новый разрядный воевода боярин П. В. Большой Шереметев «стоял в Шишкине деревне трои сутки», к нему приезжал «митрополей приказной человек от митрополита с благословением», а в «караване» стрелецкого головы М. П. Селина в том же году «по соль» к Ямышеву озеру были «митрополю посланы ... для покупки на войсковом государском дощанике» А. Баран, Я. Андреев и А. Раздеришин (ПСРЛ 1987: 169). Источником данных записей, как представляется, послужил владычный летописец времени Корнилия, – летописец, который велся духовным лицом, близким к этому наместнику Тобольского архиерейского дома.

Тот же летописец, думается, содержал череду имеющихся в ГР СЛС известий о церковном строительстве в Тобольске. Оказывается, в 1668/69 г. у соборного храма появилась «с полуденную сторону трапеза теплая», в следующем году была сооружена «на Софейский звон лесница»²⁷⁵, в 1673/74 г. в Софийском соборе «и предел всех святых построен теплой же для зимнего времени», а 12 июля «великий господин» Корнилий заложил «новозиждущую» Троицкую брусную церковь на своем дворе и «всякими церковными утварми украсил»; к этой церкви, освященной 10 августа, была «доспета брусная трапеза шти сажень». В том же году, по замечанию летописца, 18 апреля, в великую субботу, в 10-м часу дня, в Знаменском монастыре горели святительские хоромы²⁷⁶. В 1675/76 г., как счел нужным сообщить анонимный книжник, митрополит «у новосозданной» Троицкой церкви «в трапезе брусной переделал церковь досками, перебрал во имя великомученика Феодора Стратилата»; освящение состоялось 4 июня, в «неделю». Через три с половиной месяца, 19 сентября, в понедельник, «преосвященнейший» Корнилий, – читаем в ГР свода, – «принес тела (тобольских архиепископов Макария и Герасима. – Я. С.) ис-под соборные церкви» в Троицкую церковь на святительском дворе и положил останки прежних тобольских владык в углу на северной стороне, «меж врат сиверных и заподных»; при этом сказано, сколько лет тела названных архиепископов лежали до погребения и перенесения (первого для мощей Герасима и второго для праха Макария) в новые гробницы (ПСРЛ 1987: 208 – 210, 212). Последнюю запись, видимо, оставил кто-то из софийских «соборян», входивших в окружение Корнилия; скорее всего таково происхождение и сведений ГР о церковном строительстве в Тобольске в годы, когда главой архиерейского дома был первый сибирский митрополит.

Этот владыка, по благословению которого в Сказании о явлении Абалацкой иконы Богородицы сообщалось о его собственном чудесном исцелении, владел несколькими рукописями, в том числе включавшими материалы, посвященные Сибири ЛП 2001: 178; Дергачева-Скоп, Алексеев 2008: 526, 527)²⁷⁷. Известно также, что в 1675 г. в Тобольске по благословению Корнилия создан сборник с житием Варлаама Хутынского (Дмитриев 1973: 277 – 278).

²⁷⁵ Последнее свидетельство налицо и в МР, а в НР и ТР свода вдобавок сказано и о постройке моста на этот звон (ПСРЛ 1987: 273, 328).

²⁷⁶ В более поздних редакциях СЛС сообщается, что тогда помимо митрополичьих хором сгорели святые врата (ПСРЛ 1987: 100, 274, 329, 350).

²⁷⁷ По допущению В. Г. Вовиной-Лебедевой, одна из этих рукописей, содержащая сведения о Тобольской епархии, отражает «какой-то из этапов ... сибирской летописной работы во второй половине XVII в.» (Вовина-Лебедева 2004: 121). Точнее, в этой рукописи имеются летописный свод середины XVII в., вероятно, созданный в Новгороде при митрополите Никоне, РЛ вида А, где выявлены фрагменты СтЛ и НЛ, перечень владык до поставленного «первопрестолником в Сибирское государство» Корнилия включительно, «Розряд царства Сибирскаго городам и пригородкам и рекам» и статья «О слободах сибирских, что посылаются на приказ дети

Обращение к КЗ и последующим редакциям СЛС, в первую очередь к ГР, стало быть, свидетельствует о том, что в окружении Корнилия (умершего в Знаменском монастыре в схиме в ночь на 24 декабря 1677 г. (ПСРЛ 1987: 170, 213)) создавался летописец, зафиксировавший, в частности, поставление этого владыки вначале в архиепископы, а следом (с большей подробностью) в митрополиты, недолгое существование в Тобольске «действия», когда в вербное воскресенье воевода, управлявший главным в Сибири разрядом, водил «осля», на котором «вседал» архиерей, его участие в церемонии крестоцелования тоболяков Федору Алексеевичу, многочисленные факты церковного строительства на святительском дворе, перенесение Корнилием тел его предшественников, являвшихся наместниками Софийского дома, – Макария и Герасима – из-под соборного храма в Троицкую брусяную церковь. Традиция ведения повременных записей, зародившаяся в резиденции тобольских владык по меньшей мере при Симеоне, таким образом, была продолжена его преемником, возведенным в митрополичий сан. Летописец Корнилия сделался одним из источников СЛС, над которым трудились и приказные воеводской палаты «началнейшего града» «Сибирской страны».

Литература

- Вовина-Лебедева В. Г. 2004. Новый летописец: история текста. Санкт-Петербург: Дмитрий Буланин.
- Дворецкая Н. А. 1984. Сибирский летописный свод (вторая половина XVII в.). Новосибирск: Наука, СО.
- Дворецкая Н. А. 1981. Сибирский летописный свод как источник по истории летописания Сибири XVII в. В Сибирь в прошлом, настоящем и будущем: Тезисы докладов и сообщений Всесоюзной научной конференции (13 – 15 октября 1981 г.). Вып. 1. Новосибирск: б. и., 21 – 23.
- Дворецкая Н. А. 1976. Спорный вопрос позднего сибирского летописания. В Культурное наследие Древней Руси: Истоки: Становление: Традиции. Москва, 408 – 412.
- Дергачева-Скоп Е. И., Алексеев В. Н. 2008. «Служебная чертежная книга» С. У. Ремезова: археографический комментарий: Материалы. В Е. И. Дергачева-Скоп Е. И. и Алексеев В. Н. (сост., отв. ред.) II Ремезовские чтения: Провинция в русской культуре. Новосибирск: РИО ГПНТБ СО РАН, 477 – 546.
- Дмитриев Л. А. 1973. Житийные повести Русского Севера как памятники литературы XIII – XVII вв.: Эволюция жанра легендарно-биографических сказаний. Ленинград: Наука, Ленинградское отделение.
- Лаврентьев А. В. 1982. К вопросу о списках свода 1652 г. в связи с историей его создания. В Проблемы изучения нарративных источников по истории русского средневековья. Москва: б. и. ЛП. 2001. Новосибирск: Сибирский хронограф.
- ПСРЛ. Т. 36. 1987. Москва: Наука.
- Солодкин Я. Г. 2017. «Беседуя к вашей любви ...»: Спорные проблемы истории сибирского летописания XVII века. Нижневартовск: Нижневартовский государственный университет.
- Стенникова П. А. 2006. Действо «Шествия на осляти» и его совершение в России XVI – XVII вв. В Парфентьев Н. П. (науч. ред.) Культура и искусство в памятниках и исследованиях. Вып. 4. Челябинск: Южно-Уральский государственный университет, 21 – 43.

боя[рские] тобольския погодно», где названы и две «митрополюи слободы» (Лаврентьев 1982: 44 – 46, 51, 54; ПСРЛ 1987: 32 – 37).

Глава 14. МИТРОПОЛИТ ТОБОЛЬСКИЙ ПАВЕЛ И СИБИРСКОЕ ЛЕТОПИСАНИЕ КОНЦА XVII ВЕКА

В последние годы XVII в. в Тобольске возникло несколько редакций СЛС. К созданию одной из них – ГР, по допущению Н. А. Дворецкой, оказался причастным митрополит Павел I, ибо она содержит известие о приезде этого владыки из Москвы в Тобольск в 1678 г. (Дворецкая 1984: 59, 115, ср. 71). (Точнее, новый митрополит прибыл в «столнейший град» Сибири год спустя).

Насколько оправданно такое предположение и мог ли «святитель», без малого 13 лет находившийся во главе Тобольского архиерейского дома, сыграть какую-то роль в появлении и указанной, или более ранней – КЗ, либо сложившейся впоследствии НР обширного летописного свода, запечатлевшего перипетии истории «русской» Сибири со времен похода Ермака до кануна петровской эпохи?

В КЗ подобно ряду предшествующих сообщений о тобольских архиереях (ПСРЛ 1987: 146, 148, 151, 153, 157, 161) говорится о приезде из Москвы в сибирский «царствующий град» 25 марта 1679 г. митрополита Павла, хиротонисанного из чудовских архимандритов «в неделю» 21 июля предыдущего года (ПСРЛ 1987: 171)²⁷⁸. Как повествуется в КЗ, в 1680/81 г. в соответствии с государственной грамотой «привожен был и головою отдан» Павлу младший тобольский воевода стольник М. В. Приклонский. Его 6 января того же года отлучили от церкви «за презорство и гордость, и за неистовое ево житие, и блудодеяние, и за непристойные и поносные речи», и 8 марта 1692 г. М. В. Приклонский выехал в Москву «во отлучении под анафемою» от митрополита²⁷⁹, и там не получил аудиенции у «великих государей» и патриаршего благословения, и хотя «последи постригся и посхимился», скончался, так и не дождавшись «прощения и разрешения, во отлучении от архиерея». Согласно КЗ, в 1684/85 г. возвращавшийся из Якутска воевода стольник И. В. Приклонский в Тобольске на основании царской грамоты «за архиерейский понос сажень в тюрьму на тюремном дворе и ко архиерею из приказных полаты посылан был головою». По словам летописца, тогда же тюменский воевода стольник Т. Г. Ртищев «отсылан головою же ко архиерею (митрополиту Павлу. – Я. С.), и велено его (очевидно, государственной грамотой. – Я. С.) в тюрьму садить. И он архиерея умолил, и простил его архиерей, а в тюрьму не сажень по умолению боярскому (тобольского воеводы князя П. С. Прозоровского. – Я. С.)» (ПСРЛ 1987: 172, 175). 1 февраля 1682 г., вслед за получением грамоты царя Федора Алексеевича, – констатируется в КЗ, – сибирский митрополит выехал в Москву, откуда вернулся 2 января 1683 г.²⁸⁰, «того же дни и на гору, в соборную церковь, пришел из монастыря (Знаменского. – Я. С.) со кресты и служил, и стол у него был». (Ранее в старшей редакции свода говорится о поездках в столицу архиепископов Симеона и Корнилия (ПСРЛ 1987: 158, 160, 161, 163)). В 1685/86 г. по поручению тобольского владыки с его отписками царям Ивану и Петру, а также патриарху, как мы узнаем из КЗ, в Москву ездил «собору большаго» протопоп Константин Кубасов, и привезенными им в январе грамотами митрополит вызывался в «царствующий град». 4 февраля, в четверг мясопустной недели, Павел, «отслужи божественную литургию в соборной церкви и молебствовал», «не входя в полаты», отправился в Москву, куда прибыл в марте. Как поясняет летописец, владыка находился со второго приезда в сибирскую столицу «по второй же поезд к Москве из Тобольска 3 года и месяц един», а первая поездка продолжалась (о чем уже было сказано) 11 месяцев – с 1 февраля 1682 до 2 января 1683 г. В 1686/87 г. Павел в третий раз отправился

²⁷⁸ Последняя из этих дат повторена в других редакциях СЛС. В. К. Зиборов почему-то писал о хиротонисании Павла в митрополиты Тобольские 21 июня 1678 г. (Зиборов 1998: 3).

²⁷⁹ Утверждая, будто «по просьбе митрополита царь отозвал Приклонского из Тобольска и подверг опале» (Софронов 2009: 33 – 34), современный историк допустил явное преувеличение: М. В. Приклонский отбыл из «старейшего града» Сибири вслед за главным воеводой стольником А. С. Шеиным, через два дня после него, с приездом туда «в другой ряд» нового «большого седака» боярина А. А. Голицына. См.: (ПСРЛ 1987: 172).

²⁸⁰ В ГР, НР и ТР свода возвращение митрополита из столицы приурочено к следующему дню. См.: (ПСРЛ 1987: 217, 277, 333).

из Москвы в Тобольск; в «первоимянный град» Сибири владыка прибыл 20 марта, в вербное воскресенье, к обедне, тогда он «шел на гору в соборную церковь из Знаменского монастыря со кресты и литургию служил»; после разрывающего повествование сообщения о «сидении» в Тобольске боярина князя П. С. Прозоровского «с товарищи» с 11 апреля 1684 до 19 января 1686 г. сказано, что очередное архиерейское «путешествие» продолжалось год и 10 дней (ПСРЛ 1987: 172, 173, 175 – 176).

Обращает на себя внимание и летописное известие о том, что 27 октября 1685 г., во вторник, Павел освятил в Тобольске соборную церковь «своего строения каменную Успения Пресвятыя Богородицы»²⁸¹, а следом в течение трех дней перенес останки прежних сибирских архиереев Макария, Герасима и Корнилия из деревянной Сергиевской церкви²⁸² в соборную и положил их на правой стороне, подле стены, в трех гробницах. После освящения Успенского (Софийского) собора, как считал нужным сообщить анонимный книжник, «великий архиерей Павел скорбел близ четырех недель, и в той скорби маслом святым посвятился и споведался, и святых тайн Христовых причастился, и ... подаде ему Господь Бог облегчение». По свидетельству летописца, в 1686 г. «охочие» отправились на одном из 39 дощаников («митрополым») за солью на Ямышевское озеро (как и двумя годами прежде); при этом «войсковом караване» письменного головы стольника Г. Ф. Синявина находился соборный поп Афанасий. КЗ, работа над которой прервалась в 1688 г., завершается известиями о старообрядческих «гарях» в Каменке и на Юрмыче, пожаре в Тюмени, как «говорят, ... от раскольнаго ж вымыслу», новой попытке самосожжения в пустыни на Юрмыче («в ином месте»), куда были посланы «на разговор от архиерея собору большого ключарь Иван Васильев», сын боярский «из приказной палаты» Афанасий Ушаков, подьячий Стефан; «и их (староворов. – Я. С.) де они разговорили» (ПСРЛ 1987: 169, 175 – 177).

Таким образом, самая ранняя из дошедших до нас редакций СЛС сохранила ряд более или менее подробных записей, которые, вероятно, появились в стенах Тобольского архиерейского дома, даже в окружении митрополита Павла: об отлучении им воеводы М. В. Приклонского, «посылке» к владыке «головою» И. В. Приклонского, прощении «святителем» Т. Г. Ртищева, поездках митрополита в Москву, перенесении Павлом останков прежних архиереев из Сергиевской церкви в соборную «своего строения», постигшей следом владыку болезни. Таким образом, в 1680-х гг. его резиденция, оставалась центром официального сибирского летописания наряду с воеводской «палатой».

ГР содержит десятки отсутствующих в КЗ преимущественно лаконичных записей, которые скорее всего сделаны в Софийском доме, учрежденном в 1620 г. на востоке России. Таковы, в частности, известия о выезде хиротонисанного митрополита из Москвы в Тобольск 9 февраля 1679 г.²⁸³, погребении Павлом своего предшественника на «святительском» престоле Корнилия 17 июля того же года²⁸⁴, «поставлении» архимандрита Матфея (с наделением его белой шапкой²⁸⁵) в енисейский Спасский монастырь «рукоположением» Павла 13 мая 1679 г., о доставке из Москвы в Тобольск к соборной церкви больших колоколов 18 марта 1680 и 17 мая 1684 гг. (эти колокола повезли в Сибирь в январе 1679 и 1681/82 гг. соот-

²⁸¹ Утверждать, что строительство собора было закончено годом прежде (Алексеев 2005: 114 – 115), не приходится.

²⁸² В ГР она названа Троицкой. В той же редакции свода рассказывается о перенесении митрополитом Корнилем 19 сентября 1675 г. «ис-под соборные церкви» «телес» прежних тобольских архиереев Макария и Герасима в новую Троицкую церковь на святительском дворе (ПСРЛ 1987: 209 – 210, 212).

²⁸³ В других редакциях свода этого известия нет. См.: (ПСРЛ 1987: 171, 275, 331, 351, 375, ср. 101).

²⁸⁴ В КЗ сказано о смерти Корнилия в схиме в Знаменском монастыре в 1677 г. «декабря против 24 числа, ноши в 8-м часу». В ГР последнего замечания нет, как и указания на кончину митрополита в Знаменской обители, но отмечено, что до погребения тело Корнилия лежало там в церкви. Создатель НР посчитал данное сообщение излишним, но добавил, что Корнилий являлся архиепископом Тобольским 4 года, а митрополитом «лет 10» (ПСРЛ 1987: 170, 213, 274, ср. 351, 375).

²⁸⁵ В ГР упоминается о пожаловании архиепископом Симеоном белой шапки архимандриту тобольского Знаменского монастыря Иосифу 17 апреля 1652 г. (ПСРЛ 1987: 202).

ветственно)²⁸⁶, пространный рассказ о возвращении митрополита из Москвы в Тобольск в «нынешнем» 1686/87 г. (оказывается, 19 марта Павла, вступившего в 3-м часу дня в 1-й четверти в Знаменский монастырь, встречали в деревне Шишкиной, затем в Медянских юртах, а 20 марта, в цветоносное воскресенье, в 1-м часу дня к владыке на Софийский звон прибыли разрядный воевода боярин А. П. Головин, многие протопопы и священники; митрополит из Знаменского монастыря «на гору взошел в 4-м часу дни и ... служил обедню») (ПСРЛ 1987: 213 – 215, 220, 223 – 224, примеч. 16). Если в КЗ лишь упоминается об освящении Павлом каменного Успенского собора 27 октября 1686 г., то благодаря ГР известно, что «почали ров копать» под эту церковь 3 июля 1681 г., ее стали «созидать» 22 апреля 1683 г., но когда «склали церковный верх шеи немного не до главы», 17 июня 1684 г. «паде у церкви столбы и обломились своды, и верх весь паде внутрь церкви», строительство которой возобновилось в 1684/85 г.; она была «совершена» и освящена в октябре 1685 г. В ГР налицо еще почти два десятка записей, где с точностью до дня определено время закладки, окончания строительства и освящения церквей, главным образом в Тобольске²⁸⁷. По сведениям летописца, 28 апреля 1679 г., «в неделю Фомину», была заложена Троицкая церковь на святительском дворе, освященная 30 августа того же года; 4 апреля 1679 г. в Тобольске стали сооружать Никольскую церковь с приделом Димитрия Солунского, освященную спустя восемь месяцев (3 декабря); 21 марта 1680 г. освятили Троицкую церковь, заложенную «на прежнем месте ... у прежнего гостина двора», 1 июня 1679 г.; через 12 дней была заложена церковь «во имя Вход во Иерусалим ... на прежнем месте, что на торговой площади» (освящение состоялось 5 июня 1681 г.); к 23 сентября 1679 г. относится «совершение и освящение» церкви во имя Сергия Радонежского, заложенной 6 июля того же года «на святительском дворе над телесы прежних архиереев», на месте бывшей «преукрашенной» Троицкой церкви; в мае и июне 1681 г. были заложены Вознесенская церковь в городской стене и Троицкая возле этой стены, «гостина двора» (на старом месте); их освящение произошло в 1681/82 и 1682/83 гг. соответственно (все эти храмы возвели взамен сгоревших в страшном пожаре 29 мая 1677 г.) (ПСРЛ 1987: 212, 215 – 217). В течение 1679/80 – 1680/81 гг., если следовать ГР свода, велось строительство каменных палат на Софийском дворе. К маю 1679 г. в этой летописи «о Сибирьстей стране и о начале, где царие царствоваху и князи князяху ... и о бывших временах в Сибири по взятии ... и о поставлении ... града Тоболска и протчих сибирских градов» (ПСРЛ 1987: 177) отнесена закладка церкви во имя Евфимия Суздальского в софийском селе Преображенском, что в Тобольском уезде (ее освятили в августе того же года). По данным ГР, 17 мая 1680 г. «в вечеру» на Абалаке до основания сгорели Богородицкая и Преображенская церкви с колокольней, но иконы удалось спасти, их поставили в сооруженную на следующий день часовню, а образ Знамения 8 июля отнесли в тобольскую Троицкую церковь; уже в мае 1680 г. на Абалаке заложили Преображенский храм, освященный в августе, и туда перенесли иконы, в том числе образ Знамения Богородицы, из сгоревших церквей. После случившегося в Тобольске 7 августа 1680 г. пожара, в октябре того же года, под горой, где размещалась колокольня, была заложена и освящена в том же году Богоявленская церковь. В ГР СЛС упоминается о том, что 22 июля 1683 г. около церкви Сергия Радонежского начали копать ров для каменной соборной колокольни; ее «совершение» летописец приурочил к 1684/85 г., когда на Софийском дворе были заложены и святые каменные ворота с церковью Сергия Радонежского (деревянную церковь Сергия перевезли в софийское село Преображенское)²⁸⁸.

²⁸⁶ В ГР сообщается о доставке колокола из Москвы к соборной церкви Тобольска в 1650/51 г. и колокола-благовестника», присланного государем «первопрестолнику Киприану архиепископу» (ПСРЛ 1987: 203, 212).

²⁸⁷ В ГР есть всего несколько таких известий за 1646, 1668/69, 1670/71, 1673/74, 1676 и 1677 гг. См.: (ПСРЛ 1987: 201, 208, 209, 212, ср. 155 – 157).

²⁸⁸ В двух списках ГР говорится о закладке этих ворот, а также ограды между соборной церковью и святыми воротами в сентябре 1685 г. В тех же рукописях сказано о закладке в июле 1685 г. в Знаменском монастыре по благословению митрополита Павла, «челобитью и тщательством» архимандрита Матфея с братией каменной Знаменской церкви (ПСРЛ 1987: 220, примеч. 65 – 67).

В ГР мы находим и заметки о строительстве в Тобольске деревянной церкви во имя Владимирской Богоматери (на прежнем месте, под горой) в 1686 г. и (по митрополичью благословению) каменной Троицкой церкви три года спустя. Подробно рассказывая о сооружении в 1688 г. в «начальном граде» Сибири земляного вала и рва, летописец отметил, что около Софийского двора был «поставлен» острог, а владыка «построил ныне башни и меж башнями стены каменные». По его «челобитью», как сообщается в ГР, с 20 пудов слюды, обнаруженной в Тобольском уезде, за Чумляцкой слободой, отдали «на строение окончин к соборной церкви». В той же редакции СЛС имеется указание на освящение митрополитом 27 июня 1689 г. церкви Петра и Павла, воздвигнутой на средства боярина А. П. Головина, и упоминается (в двух списках летописи) о дарах этого тобольского воеводы архиерею и причту вслед за освящением храма.

В ГР обстоятельно рассказывается о возникновении Утяцкой слободы и состоявшейся там (после неудачной попытки игумена Далматовой пустыни Исакия уговорить раскольников) массовой «гари», причем отмечено, что бежавшие из слободы старцы умерли в Тобольске в 1682/83 г., а некоторых из них сожгли в следующем; под 1686/87 г. (как и в КЗ) говорится о старообрядческих самосожжениях в Каменке и на Юрмыче. Но если в КЗ утверждается, что в Каменке 27 марта сгорели Покровская и старая церкви «с людьми от пороху», были убиты бревнами и раскольники, как говорят, сожгли с собой «человек с полтретьяста», то в ГР сообщается о загоревшейся «с ысподи» одной церкви, куда собралось с 300 «всяких чинов» местных жителей, некоторые из которых «выкидывались в окна». По свидетельству создателя КЗ, в «раскольной пустыни» «на Юрмыче близ Киргинские слободы, что в Верхотурских уездах», сгорело «близ» ста человек. В ГР же сказано о погибших на Юрмыче, но в Тобольском уезде, 30 «и болши» крестьян с женами и детьми. В той же редакции СЛС говорится (о чем в КЗ мы не прочтем) о старообрядческой «гари» на Тегени (в Тюменском уезде) и в Куярской слободе на Пышме.

«Слогатель» ГР, наконец, сообщил о том, что 26 июня 1691 г. «в 9 часу дни» тобольский митрополит «заскорбел скоропостижною болезнию»: «язык и правая рука и нога заболели и памяти не стало, и бысть от того языком гугнив августа до последних чисел»; в 1691/92 г. по царскому указу Павел выехал в Москву, но в дороге «болезнь паки усугубися», и, не доехав до Соли Камской, на Верхотурском волоке, «зовомо на Чикмане», в январе владыка скончался (ПСРЛ 1987: 177, 215 – 219, 222, 225 – 230)²⁸⁹.

Как нетрудно заметить, в ГР свода отсутствуют многие известия КЗ, которые можно возвести к владычному летописцу того времени, когда митрополитом Тобольским являлся Павел I: о наказаниях М. В. и И. В. Приклонских, прощении архиереем Т. Г. Ртищева, перенесении в Успенский собор останков прежних сибирских «святителей», последующей болезни митрополита, его отъезде в Москву в 1686 г., продолжительности второго «путешествия ... архиерейского» в столицу²⁹⁰ и пребывания в Тобольске до начала этой поездки, первых старообрядческих самосожжениях и предотвращении повторной «гари» на Юрмыче. Зато в ГР насчитывается три десятка сообщений такого рода, которые мы не найдем в КЗ (о церковном строительстве в Тобольске и поблизости от него²⁹¹, о времени отъезда Павла из Москвы на свой «богопорученный престол», погребения этим владыкой митрополита Корнилия, «поставления» Павлом архимандрита енисейского Спасского монастыря Матфея, доставке из столицы колоколов, старообрядческих «гарях» в Утяцкой слободе и на Тегени, освящении митрополитом Петропавловской церкви, его предсмертной болезни и кончине); кроме того, в ГР гораздо подробнее, нежели в КЗ, сообщается о встрече вернувшегося из Москвы владыки 19 и 20 марта 1687 г., названного «нынешним», т. е. рассказ написан по горячим следам. Думается, источником ГР послужил созданный в окружении Павла I (прежде

²⁸⁹ В НР и АР СЛС говорится о смерти Павла 4 января (ПСРЛ 1987: 285, 376). В. К. Зиборов в данной связи безосновательно писал про 4 февраля (Зиборов 1998: 3).

²⁹⁰ По подсчету летописца, оно длилось год десять дней. Точнее, это «путешествие» продолжалось с 4 февраля 1686 до 20 марта 1687 г., т. е. год и полтора месяца.

²⁹¹ В КЗ, напомним, идет речь лишь об освящении Павлом Успенского Софийского собора.

всего об этом выразительно свидетельствуют строки, отведенные его болезни накануне смерти и кончине) летописец, отличающийся от использованного в КЗ – летописец, фиксирующий главным образом факты церковного строительства в Тобольске, на Абалаке и в селе Преображенском.

В НР – следующей по времени создания за ГР – сказано про обрушение «верха» строившегося Успенского Софийского собора 26 (а не 27) июня 1684 г.; при этом объясняется, что «столпы тонкости ради не удержаша великия тягости. А паде в noctное время, а людей Бог милостию своею сохранил»²⁹².

В НР свода сообщается, что 300-пудовый колокол для Успенского собора, привезенный из Москвы 17 мая 1684 г., отлили по благословению митрополита Павла «на домовые казенные денги». Если из ГР нам известно о закладке в июле 1685 г. каменной Знаменской церкви в тобольском Знаменском монастыре, то в НР (а также ТР) речь идет о Преображенской церкви этой обители, заложенной в 1684/85 г. и освященной 6 сентября 1690 г. (ПСРЛ 1987: 279, 335)²⁹³. В ГР упоминается о том, что каменную Троицкую церковь «подле малой город» «обложили» по митрополичьему благословению в октябре 1689 г. В НР и двух более поздних разновидностях СЛС сказано, что эта церковь, «совершенная и освященная» 3 сентября 1690 года, «строена на софейские казенные денги и на ево (Павла. – Я. С.) архиерейские, келеные (келейные. – Я. С.) денги ж по ево обещанию». В НР сравнительно с ГР есть еще четыре записи о церковном строительстве в Тобольске и его окрестностях. Таковы сообщения о закладке 17 сентября 1690 г. на Софийском дворе у палат сенной церкви во имя сорока мучеников, «иже в Севастийском езере» (ее освящение состоялось уже 13 октября того же года), закладке каменной Владимирской церкви «под горою у торго» 23 июля 1691 г., каменной Знаменской церкви на Абалаке 8 июля 1683 г. (митрополит освятил ее 8 октября 1690 г.), каменного Преображенского храма в софийском селе Преображенском 5 октября 1690 г. (освящение состоялось 30 сентября 1691 г.) (ПСРЛ 1987: 104, 283, 284, 338, 353). Создатель НР дополнил сообщения своего предшественника о «гари» в Каменке, вдобавок поведал о самосожжении староверов на реке Березовке и указал, что «гарь» в Куяровской слободе произошла в деревне Боровикове. Кроме того, в НР в отличие от предыдущих повествуется о том, что в Каменке (в 20 верстах от Тюмени) собралось с 400 прихожан, а многие прыгавшие из окон загоревшейся церкви «высоты ради убивалися до смерти, а иные ломали руки и ноги». «Гарь» на Юрмыче, унесшая жизни 50 с лишним человек (а не сотни или 30 «и болши»), как следует из НР, состоялась в 1687/88 г., т. е. на год позднее, чем утверждалось в КЗ и ГР. На Тегени, что в 50 верстах от Тюмени, по данным «списателя» НР, погибли как минимум 300 человек (в ГР же утверждалось, что около 60). Наконец, вслед за известием о смерти митрополита Павла в НР сказано, что он в Тобольске «пас церков Божию лет» (для их обозначения оставлено место) (ПСРЛ 1987: 275, 282, 285, ср. 103, 331, 337, 351). Скорее всего интересующие нас сведения НР почерпнуты из того же митрополичьего летописца, к которому часто обращался «слогатель» ГР СЛС.

Рассмотрение «церковных» известий этих редакций СЛС, а также КЗ склоняет к мысли о том, что в годы, когда митрополитом Тобольским являлся Павел (1678 – 1692), видимо, не без его участия, в архиерейском доме возникли два летописных сочинения, запечатлевшие, причем с разной степенью полноты, многочисленные факты строительства храмов, поездок владыки в Москву, доставки оттуда колоколов для Успенского Софийского собора, а также перенесения в этот собор останков архиепископов Макария и Герасима, митрополита Корнилия, наказаний воевод, самосожжений раскольников. Стало быть (вопреки мнению Е. К. Ромодановской (ОРЛС 1982: 88; Ромодановская 1993: 421; ЛП 2001: 8, 362; Ромодановская 2004: 48)), в конце XVII века Тобольский архиерейский дом оставался центром летописания наряду с воеводской «избой». Сложившиеся там произведения (в форме повременных записей) явились источниками нескольких редакций СЛС, в которых изложение иногда доводилось до событий последних месяцев.

²⁹² Об этом мы читаем также в ТР и ШР свода. См.: (ПСРЛ 1987: 332, 351).

²⁹³ В ШР СЛС при этом сказано про 6 сентября, в продолжении ЛТ – 5 сентября 1685 г. (ПСРЛ 1987: 102, 352).

Литература

- Алексеев В. Н. 2005. Новонайденная икона С. У. Ремезова «София Премудрость Божия» из Тобольского Успенского Софийского собора. В Дергачева-Скоп Е. И. и Алексеев В. Н. (отв. ред.). Семен Ремезов и русская культура второй половины XVII – XIX веков. Тобольск: РИО ГПНТБ СО РАН, 103 – 119.
- Дворецкая Н. А. 1984. Сибирский летописный свод (вторая половина XVII в.). Новосибирск: Наука: СО.
- Зиборов В. К. 1998. Павел. В Лихачев Д. С. (отв. ред.) СККДР. Вып. 3. Ч. 3. Санкт-Петербург: Дмитрий Буланин, 3 – 4.
- ЛП. 2001. Новосибирск: Сибирский хронограф.
- ОРЛС: В 2-х т. Т. 1. 1982. Новосибирск: Наука, СО.
- ПСРЛ. Т. 36. 1987. Москва: Наука.
- Ромодановская Е. 2004. Тобольские летописцы//Родина. Спец. вып.: Тобольск – живая былина, 45 – 49.
- Ромодановская Е. К. 1993. «Описание о поставлении городов и острогов в Сибири по взятии ее». В Лихачев Д. С. СККДР. Вып. 3. Ч. 2. Санкт-Петербург: Дмитрий Буланин, 420 – 423.
- Софронов В. Ю. 2009. Сибирская симфония: государство и церковь как союзники в процессе освоения Сибири. В Кружинов В. М. (отв. ред.) Сибирская, Тобольская, Тюменская губерния: исторический опыт и современные управленческие практики: Доклады и сообщения Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 300-летию образования Сибирской губернии (20 – 21 ноября 2008 г., г. Тюмень). Тюмень: Изд-во «ИПЦ Экспресс», 28 – 35.

Глава 15. О ПРОИСХОЖДЕНИИ ТОМСКОГО ВИДА ЕСИПОВСКОЙ ЛЕТОПИСИ РАСПРОСТРАНЕННОЙ РЕДАКЦИИ

Повесть «О Сибири и сибирском взятии» Саввы Есипова (завершение которой автором отнесено к 1 сентября 1636 г.) неоднократно перерабатывалась, что привело, в частности, к возникновению ПЛ, ЗР, ЛР, ЛТ, РЛ, Титовского вида этого памятника. В конце XVII в. (по наблюдению Н. А. Дворецкой, между 1689 и 1694 гг. (Дворецкая 1984: 118, и др.)) была создана РЕЛ, предпосланная в СЛС «Описанию о поставлении городов и острогов в Сибири по взятии ее ...». Считается, что особый вид РЕЛ, отличающийся от содержащегося в ГР свода, имеется в сложившейся следом НР того же обширного произведения (/Покровский, Ромодановская/1987: 20; Ромодановская 1993: 421). Вместе с тем указывалось, что еще один вид РЕЛ сопутствует «Описанию ...» в Томской разновидности НР «Истории о Сибирьстей земли и о царстве, и к нему принадлежащих странах ...», где повествование доведено до 1707 г. (Покровский, Ромодановская/1987: 20, 27, и др.)²⁹⁴, когда закончилось восьмилетнее «сидение» в Томске стольников Г. М. и Л. Г. Петрово-Соловово. Происхождение этого вида РЕЛ осталось, однако, невыясненным.

При сравнении ТВ РЕЛ с Основным (далее – ОВ) и тем, который сохранен Библиотечным 3-м списком (далее – Б) НР СЛС²⁹⁵, обнаруживается, что редактор сократил рассказы о пленении ермаковцами царевича Маметкула, покорении казаками остяцких городков в низовьях Иртыша и Оби, возвращении Карачи из-под города Сибири, которым не сумел овладеть, гибели Ивана Кольца и Ермака, известия о желании князя Сейдяка наследовать власть убитого Кучумом отца, о ханском лазутчике, укравшем у спавших казаков три пищали и три лядунки (пороховницы), составлении С (ПСРЛ 1987: 246, 247, примеч. 71 – 72; 249, 250, 255, 309 – 311, 314).

Создатель ТВ зачастую следует чтением Б, начиная уже с названия (где сказано не «с товарищи» (Ермак. – Я. С.), а «с его дружинами з донскими казаками собранным полком») «Истории» (ПСРЛ 1987: 231, примеч. 3; 232, примеч. 43; 234, примеч. 41 – 45; 235, примеч. 63 – 65, 97, 98; 53, 54; 236, примеч. 71 – 73; 20; 237, примеч. 90 – 93; 48; 238, примеч. 63, 93, 99 – 100; 15, 239, примеч. 52; 240, примеч. 4; 245, примеч. 36 – 42, 49 – 50, 80 – 82; 246, примеч. 21; 247, примеч. 26, 28 – 30, 34 – 35, 50; 248, примеч. 41, 45; 22 – 23, 249, примеч. 14 – 16, 21; 250, примеч. 80 – 81; 25 – 28, 77 – 81, 83; 252, примеч. 4 – 5; 255, примеч. 33; 258, примеч. 64, 68, 82; 301, 303 – 306, 308 – 312, 314). Немало таких чтений мы встречаем и в В (ПСРЛ 1987: 250, примеч. 3 – 4; 251, примеч. 29; 252, примеч. 11; 254, примеч. 92 – 94; 3 – 5; 255, примеч. 33, 40, 41 – 43, 51 – 54; 256, примеч. 36 – 37; 258, примеч. 76 – 77; 311 – 314). Подчас же свидетельства последнего предпочитают в ТВ (ПСРЛ 1987: 250, примеч. 91 – 92; 13 – 16, 20; 251, примеч. 21 – 22; 254, примеч. 90 – 91; 255, примеч. 96, 97; 14 – 18; 257, примеч. 4, 10, 13, 30, 45 – 49, 50, 51 – 56; 258, примеч. 83 – 84; 311, 313, 314) (о том, что казаки узнали о гибели Ермака «с товарищи», замерзли реки, о торжестве Божественной благодати в «Сибирской стране»; опущена фраза «а се писах ко своему исправлению»). Налицо и ряд совпадений ТВ с ОВ свода (ср. ПСРЛ 1987: 239, примеч. 33 – 37; 247, примеч. 82, 84 – 86; 249, примеч. 44 – 47, 35 – 37; 252, примеч. 76; 247, примеч. 82, 84 – 86; 252, примеч. 76; 305, 310, 312) (об искоренении «бесовской службы» в Сибири благодаря походу Ермака, гибели отряда Ивана Кольца, поражении Карачи у Саускана, отправке Кучумом лазутчика в казачий стан на Вагае). Нередко же обнаруживаются более или менее существенные расхождения между ТВ и другими разновидностями НР СЛС:

²⁹⁴ Приурочивание последней томской летописи к 1697 г. (Резун 2009: 412) должно считаться заблуждением.

²⁹⁵ О виде НР СЛС, представленном в этом списке, см.: (Солодкин 2017: 77 – 81).

О Б первых лет XVIII в., принадлежавшем голове томских конных и пеших казаков Б. И. Серединину, см., например: (/Покровский, Ромодановская/1987: 25). К этому списку подчас близок Викторовский (далее – В) конца XVII в., где текст начинается с последних строк 24-й главы.

Господь (Бог) гордыи противися (236)

Гордым Бог противится (304)

пост[и]ная (пожирая, пожиная,
постигая) (238)

постизая (305, ср. 50, 60)

храбростию (славною храбростию) (238)

славою и храбростию (305,
ср. 50, 120, 180)

быстрости их (агарян. – Я. С.) низвергоша
[пре]вышъшая и смирися (смириша)
гордыа агарянския народы (народ) (238)

быстрость их не извергоша
превыщая и смириша ...
роды (305)

с царем Кучюмом Муртазаевым сыном и с
татары у российских людей; с царем
Кучюмом Муртазаевым тогда (239)

с царем Кучюмом у русских
людей (306)

скорых посольщиков (239)

многих посольщиков (306)

и паки приложиша (помолишася и реша)
(241)

и паки помолился (307)

Побежим не медлящее, сами видим свое
лишение (Но побежим от царства своего
немедленно, видим ныне лишение) (242)

немедленно видим свое
лишение (307)

... о поручении царства Сибирского
православного российским христианом (243)

... православно-росийским
христианом (307, ср. 79,
82, 177, 231, 238, 244,
301, 305, 307, 308)

многую радетелную заочные службы (245)

многую радетелную
службу (309)

на Вагае реке (245)

на Ваге реке (309)

и весь дом его (246)

со всем домом своим
(309)

О плачи (Кучума. – Я. С) (246)

О печали (309)

приближенной (Карача. – Я. С.) (246)

ближней (309)

не от кого же устрашаеми бе, но страх
бо Господень на всех бяше живущих тамо
(никакого страху не имеяху, но страх на
всех живущих тамо от Бога) (247)

ни от кого ж страху
не имеяху (309)

в то злое время (тогда) (247)

в то время (309)

воини от нечестиваго татарина Карачи в

вси воини побиеени

улусе его побиени быша вси, и плакахуся
плачем великим зело по многи дни (сии
послании воины, атаман Иван Кольцо с
дружиною своею, от безбожного Карачи
вси внезапно побиени быша и тогда
плакашася о них) (248)

Достойно есть и се воспомянути
(Достойно убо есть, братие, сия
воспомянути и сказати слышащим, еже
бысть) (249)

великим и неутешным плачем о
лишении наставника и полководца своего,
яко отца (250)

кумира, его же вместо Бога чтяху. Кумир же
сей в земли их (остяков. – Я. С.) славутен (...
же почитаху вместо Бога, чаяху себе помощи
от него, что той кумир в земле их славен) (252)
церкви и монастыри (255)

со единомышлен[ники] и с предобрею дружиною
(единомысленною и с прелюбовною своею
дружиною) (256 – 257)

познавается (257)

приидоша (в В приведох) (258)

быша, и плакашеся о
о том плачем великим
(310)

Достойно есть
воспомянути (310)

великим плачем, яко
лишился наставника
своего и полководца,
яко отца дети (311)

... чаяху себе, что
кумир в земли их
славен (311)

церкви (313)

единою мыслию и
с прелюбовною
своею дружиною
(314)

познавашеся (314)

приидох (314)

Как видно, текст какой-то разновидности НР СЛС подвергся в ТВ стилистической правке²⁹⁶, причем однажды редактор, опустивший некоторые фрагменты повествования (вторичные относительно есиповской «гистории»), исправил допущенную его предшественником ошибку (на посчитав завоеванное ермаковцами «Сибирское царство» православным), но зато приписал остякам убежденность в том, что «кумир в земли их славен», Вагай определил как Вагу, а казачью дружину не назвал «единомысленною», упомянув про «единою мысль». Кроме того, в ТВ, созданной на рубеже

XVII – XVIII вв., неверно сказано про «ослабление» вместо «озлобление» («озлобления») (ПСРЛ 1987: 237, 305). Этот вид НР, где мы не найдем каких-то дополнительных подробностей «Ермаковой эпопеи», свидетельствует о том, что его анонимный создатель, возможно, живший в Томске, преследовал сугубо художественные цели.

Литература

Александров В. А., Покровский Н. Н. 1991. Власть и общество: Сибирь в XVII в. Новосибирск: Наука, СО.

Дворецкая Н. А. 1984. Сибирский летописный свод (вторая половина XVII в.). Новосибирск: Наука, СО.

²⁹⁶ Это обстоятельство, между прочим, не подтверждает заключение о том, что НР «характеризуется стабилизацией и стандартизацией текста» (Покровский, Ромодановская/1987: 23; Александров, Покровский 1991: 125, и др.).

- /Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К./1987. Предисловие. В ПСРЛ. Т. 36. Москва: Наука, 3 – 31.
- ПСРЛ. Т. 36. 1987. Москва: Наука.
- Резун Д. Я. 2009. Городовое летописание. В ИЭС. Т. А – И. Новосибирск: Издательский дом «Историческое наследие Сибири», 412.
- Ромодановская Е. К. 1993. «Описание о поставлении городов и острогов в Сибири по взятии ее» В Лихачев Д. С. (отв. ред.) СККДР. Вып. 3. Ч. 2. Санкт-Петербург: Дмитрий Буланин, 420 – 423.
- Солодкин Я. Г. 2017. «Беседуя к вашей любви ...»: Спорные проблемы истории сибирского летописания XVII века. Нижневартовск: Нижневартовский государственный университет.

Глава 16. ТОМСКИЙ ВИД НАРЫШКИНСКОЙ РЕДАКЦИИ СИБИРСКОГО ЛЕТОПИСНОГО СВОДА ИЛИ ЕГО ТОМСКАЯ РЕДАКЦИЯ?

СЛС – крупнейший памятник книжной культуры Азиатской России конца XVII – первой половины XVIII вв. – дошел до нас в нескольких редакциях. Одна из них, НР, по заключению Н. А. Дворецкой (повторенному В. А. Александровым, Н. Н. Покровским и Е. К. Ромодановской), сохранилась в Основном и Томском видах (далее – ОВ и ТВ соответственно). Последний, сложившийся в Томске в пору, когда им управляли стольники Г. М. и Л. Г. Петрово-Соловово (1699 – 1707 гг.), как считается, отмечен особым вниманием к воеводам этого города и переработкой окончания – раздела за 1694 – 1707 гг. (Дворецкая 1980: 15; Дворецкая 1984: 94 – 99; /Покровский, Ромодановская/ 1987: 3, 19, 20, 26, 27, 31; Александров, Покровский 1991: 126, 347, 385, примеч. 32; Ромодановская 1993: 422; Ромодановская 2006: 313; Пузанов 2010: 64; Журова 2016: 18; Солодкин 2011: 86, примеч. 15; Солодкин 2017: 216, 217, 223, 244 – 250, 324, 325). Первоначально же Н. А. Дворецкая и Е. К. Ромодановская принимали ТВ за особую редакцию СЛС (Дворецкая 1957: 468, 474; Дворецкая 1969: 241; Дворецкая 1975: 171 – 172; Очерки 1982: 107). Какая же из приведенных оценок, а может быть, и несколько иная, предпочтительнее?

В том виде НР, который определялся как ТВ, сравнительно с ОВ, да и более ранними редакциями памятника, не ощущается какое-то особое внимание к деятельности воевод заложенного в 1604 г. на Томи города, кроме отца и сына Г. М. и Л. Г. Петрово-Соловово. В ТВ большей частью повторены известия предыдущих разновидностей СЛС об администраторах этого города (ПСРЛ 1987: 141, 145 – 152, 154, 156 – 158, 160 – 162, 164 – 166, 169 – 172, 174, 176, 191, 194 – 203, 205 – 209, 211, 213, 216, 217, 219, 220, 222, 260 – 279, 281, 284, 286, 288, 317 – 332, 334 – 336, 338, 340, 341). Зато в КЗ – старшей среди известных к настоящему времени редакций свода – в отличие от ТВ говорится про сыски о томских воеводах, сообщается о том, что В. В. Волынский и М. И. Новосильцев «первой ... город Томской поставили рубленой», им князь И. Ф. Татев ведал с 1630/31 г., а князь Н. И. Егупов-Черкасский – с 1632/33 г., в «перемене» первого из них, до отъезда два года спустя, находился подьячий И. Селедцын, умершего 4 января 1666 г. И. В. Бутурлина сменил прибывший в Томск «для ясашнова збору» кетский воевода Д. И. Хрущев, стольник Н. А. Вельяминов управлял этим городом с 4 августа 1667 г., а его предшественник И. Л. Салтыков в «Томском в Годунове перемене (при тобольском воеводе стольнике П. И. Годунове. – Я. С.) сидеть не почал», И. Ф. Монастырев, князья П. Л. Львов, А. М. Кольцов-Мосальский, С. П. Вяземский являлись местными «градодержателями» с 22 августа 1671, 1676/77, 1682/83 и 1685/86 гг., в 1677/78 г. в помощники к П. Л. Львову прибыл дьяк Н. Ф. Леонтьев; в КЗ рассказывается и о томском восстании 1648 – 1649 гг. (ПСРЛ 1987: 141, 150, 151, 156, 164, 165, 169, 174, 176, ср. 344). В ГР СЛС по сравнению с ТВ указано, когда появились в Томске воеводы князь Д. И. Щербатый, П. Л. Львов и А. М. Кольцов-Мосальский, а также письменный голова И. Ф. Большой Суворов, и скончался дьяк В. Шпилкин (ПСРЛ 1987: 201 – 202, 211, 213, 217, 219, ср. 324, 330 – 332, 334). В ТВ не сказано, как в ОВ, о времени смерти воеводы Томска князя Д. И. Щербатого, но сообщается о «сидении» там стольника В. А. Ржевского с 1693/94 г. (ПСРЛ 1987: 268, 288, 324, 341, ср. 294, 344).

В последнем из этих видов СЛС есть немало известий, которых мы не встретим в ТВ в части до 1694 г.: о проезде из даурских острогов через Тобольск на пути в Москву двух «полонеников», бывших в Китае, «с подзывным листом», о «присылке» в 1686/87 г. в Тобольск «новоторговых уставных статей», списки с которых следовало послать «во все города и остроги», введении тогда же иного, чем прежде, написания «именовань» и титулов великих государей, замене в 1687/88 г. в Туринске Г. Синявина стольником А. А. Юшковым, о сооружении в то время в «царствующем граде» Сибири «для крепости берегу, чтоб не осыпалась гора», деревянного рубленого обруба, который в следующем году «вешнею болшею водою

унесло и розломало», о прибытии туда 18 августа 1689 г. из Москвы направлявшегося в Дауры» стольника полковника И. И. Скрипицына с «милостивым словом» разрядному воеводе боярину А. П. Головину и государевым жалованьем околичному Ф. А. Головину и другим «начальным людям», а также московским стрельцам и «сибирским полком», о Тобольском пожаре 1689/90 г. «под горою», когда выгорели татарская и бухарская слобода и «ста з два» русских дворов, закладке тогда же по обещанию митрополита Павла каменной Троицкой церкви на горе под городской стеной (освящение церкви состоялось 3 сентября 1690 г.), об отъезде 8 февраля 1690 г. боярина А. П. Головина из Тобольска, которым до прибытия следующего разрядного воеводы боярина С. И. Салтыкова ведал тюменский воевода Д. И. Полукетов «з дьяки» (Тюменью в то время управляли брат прежнего «градодержателя» Василий и «старый» подьячий из Тобольска М. Г. Романов, о неудачном преследовании казахов, разоривших в августе 1690 г. Тарханский острог, тобольскими и тюменскими служилыми людьми во главе с А. В. Клепиковым, о закладке 17 сентября 1690 г. на Софийском дворе у палат сенной церкви во имя сорока мучеников, «иже в Севастийском озере», и ее освящении спустя менее чем месяц – 13 октября, о нападении Казачьей орды в июле 1691 г. на Утяцкую и Камышевскую слободы, где погиб приказчик тобольский сын боярский С. Рачковский, а примерно двести беломестных казаков с женами и детьми очутились в плену. Кроме того, в ОВ говорится о том, что во время пожара в селе Каменке близ Тюмени «в окны церковные многие люди бросались вон, но высоты ради убивались до смерти, а иные ломали руки и ноги», о чем в ТВ мы не прочтем, как и о кончине в Тюмени воеводы стольника Л. Б. Ордина-Нащокина, которого с июня 1692 г. сменил тоболяк Ф. Я. Шульгин. В ТВ подверглись сокращению известия о преследовании служилыми людьми под предводительством Ф. Тутолмина казахов, татар и каракалпаков, напавших в июне 1692 г. на Царево городище и Утяцкую слободу, и возвращении в 1690/91 г. Ф. А. Головина из даурских острогов. В «рописи» сибирских администраторов за 1690 – 1692 гг. пелымским воеводой в ОВ значится стольник О. Р. Леонтьев, а в ТВ – стольник Н. С. Ивашкин. В ОВ сообщается о том, что с 1616/17 г. в Тобольске «почали быть кружечные дворы и в продаже государское горячее вино», о чем в ТВ умалчивается, как и о воеводстве Ф. Мякинина на Красном Яру в течение 1635 – 1638 гг. Если в ОВ речь идет о смерти нового тобольского воеводы боярина князя Д. Т. Трубецкого 24 июля 1625 г., то в ТВ она приурочена к 5 мая (хотя «сиденье» знатного боярина в разрядном центре Сибири началось 19 мая). Наконец, лишь в ОВ мы читаем о «посылке» тоболяков и тюменцев во главе с дворянином Б. Черницыным на береговую службу 18 марта 1694 г. (ПСРЛ 1987: 261, 263, 266, 279, 281, 282, 284, 285, 288, 317, 319, 322, 332, 333, 337 – 339, 347, ср. 102 – 104, 176, 220, 223, 224, 229, 230, 353, 376).

В ОВ мы находим немало известий, отсутствующих в ТВ: о «посылке» в конце апреля 1693 г. из Тобольска отряда «воинских людей» во главе с В. П. Шульгиным на береговую службу в тобольские и исецкие остроги и слободы, об отправке в Якутск 2 июня 1693 г. 50 тоболяков и тюменцев с сыном боярским В. Турским, о расписывании сени на Иордань «золотом с красками» сыном боярским С. Ремезовым и «иконниками» «с поспехом в четыре дни», о явлении мощей Симеона Верхотурского, переменах в составе тобольской администрации в 1694/95 г., сысках о воеводах Красноярска, Якутска, Сургута, Енисейска, Иркутска, Нерчинска на протяжении 1695/96 – 1708 гг., смене «властодержателей» в сибирской столице в 1697/98 г., розыске в то же время про софийских детей боярских, прибытии в 1697/98 г. из Москвы в Тобольск дворянина И. Р. Качанова, который находился у «переписного дела по 705 (1705. – Я. С.) год», приезде в «первоимянный град» Сибири в 1698/99 г. стольника А. И. Варлакова «с милостивым словом» к воеводам и горожанам «всяких чинов», «строе-нии» железоделательных заводов в Тобольском и Верхотурском уездах в 1699/1700, 1702 и 1703 гг., возобновлении работы одного из этих заводов, расположенного на реке Алапахе, в 1706 г. (под управлением тобольского сына боярского И. Астраханцева), введении с 1700 г. нового летосчисления, тобольском пожаре 1701 г. «июня против 4-го числа», пребывании в Тобольске в октябре – ноябре 1702 г. думного дьяка А. А. Винуса и дьяка Сибирского приказа А. Герасимова, о времени хиротонисания митрополита Филофея и его приезда в То-

больск, освящении 26 октября 1704 г. каменной теплой церкви Антония и Феодосия Печерских у Успенского Софийского собора, наборе солдат (которые затем были «учены строителю по станцам») в следующем году из числа софийских и монастырских крестьян и тяглых людей, отъезде митрополита Филофея в Москву 14 ноября 1705 г. и возвращении владыки в Тобольск в феврале 1707 г. с епископом Варлаамом, следом выехавшим в Иркутск, запрете с 1706 г. торговать горностаями и белками (их меха надлежало сдавать в казну) и позволении бухарцам вести торг лишь «на Таре», прекращении с 1707 г. походов к Ямышевскому озеру «по соль дощениками»; уже в то время туда «отпуску не было». Многие из этих сообщений имеются в ГР, ШР и АР СЛС (ПСРЛ 1987: 286, 288 – 297, 340 – 343, ср. 105, 106, 230 – 231, 353 – 355, 376 – 378).

Свидетельство ТВ о том, что 27 ноября 1695 г. митрополит Игнатий отправился из Тобольска в остроги и слободы Тюменского, Туринского и Верхотурского уездов «для исправления духовных домовых и во обличение церковных расколщиков и мятежников, не покоряющихся истинному учению», и введении в 1699/1700 г. гербовой бумаги, а также ее стоимости мы находим лишь в одном (Академическом 2-м, относящемся к первому четверти XVIII века (/Покровский, Ромодановская/1987: 24)) списке ОВ (ПСРЛ 1987: 294, 295, 341).

При сравнении последнего с ТВ, кроме того, обнаруживается, что во втором из них отсутствуют дата «рописи» воевод Тобольского разряда (7201, т. е. 1692/93 г.), отчество иркутского «градодержателя» стольника князя И. П. Гагарина и упоминание о сыщике «тоболенине» Ф. Качанове – сослуживце воеводы князя И. М. Гагарина в Якутске, указания на то, что К. Е. Сытин и прежде управлял Туруханском, колокол для тобольского Софийского собора доставили из Москвы в среду (17 мая 1693 г.), казахи и каракалпаки 21 июля 1693 г. появились у Ялуторовской слободы. Согласно ОВ, «воровской лист» был найден в Тобольске у лавки сына боярского С Булдакова «августа против 15-го числа» 1693 г.; в ТВ в данной связи говорится про С. Богданова и 1 августа (в ШР сказано о Булдакове, но при этом названа другая дата – 13 августа). В ОВ утверждается, что сень на Иордань была «построена» к 6 января 1694 г., т. е. ко дню Богоявления; в ТВ (а также ШР СЛС) речь идет о 26 января. По-разному датируются здесь «поставление» киота в тобольской Софии (то 17 сентября 1693, то 1695/96 г.) (ПСРЛ 1987: 286, 287, 340, 341, ср. 104, 105, 353, 357). В ОВ значительно подробнее, чем в ТВ, говорится о «сидении» в Тобольске князей Черкасских, причем его начало в первой из этих разновидностей свода отнесено к февралю 1698 г., а во второй сказано о пребывании знатных князей в «стольном граде» Сибири в 1698/99 г.; в ОВ в отличие от ТВ фиксируются и перемены в составе тобольских дьяков тех лет (ПСРЛ 1987: 290, 341, ср. 105, 231, 293, 296, 297, примеч. 14 – 16).

Существенные расхождения налицо и в «рописях» воевод «з 707 году» (эта дата есть лишь в ТВ). Как читаем в ОВ, Тюменью ведали стольник О. Я. Тухачевский (сменивший Т. Раевского) и подьячий с приписью К. Ф. Бекишев, а с 1707 г. – тобольский дворянин Д. С. Копьев. В ТВ сказано о пребывании в Тюмени Тухачевского в 1698/99 г. и тобольского сына боярского Д. С. Копьева с 1706 г., причем о Бекишеве умалчивается. Воеводами Туринска (Епанчина) в ОВ названы Н. Дурново и (с 1708 г.) И. Ф. Бибииков, а в ТВ – стольник В. Е. Лутовинов, Я. Чернышов (с 1698/99 г.) и Н. П. Дурново. Если верить ОВ, в Верхотурье «разряд чинили» К. П. Козлов, А. И. Калемин (Калетин) (с 1702 г.), стольник Б. Д. Глебов и подьячий с приписью И. Матвеев (с 1707 г.), а в ТВ утверждается, что верхотурскими администраторами являлись с 1698/99 г. К. П. и Г. И. Козловы, подьячий с приписью К. Бобоедов, а с 1704 г. – переведенный из Енисейска стольник Б. Глебов и подьячий с приписью И. Борисов. «Седоками» «на Таре» представлены стольник М. И. Воронцов-Вельяминов (согласно ТВ, с 1706 г.), а с 1707 г. – стольник С. П. Карпов (как сообщается в ОВ, и подьячий с приписью, имя и фамилия которого не названы). Среди «начальных людей» Нарыма и Кетска в ОВ перечислены И. М. Черкасов (с 1695/96 г.), сменивший в Енисейске сына боярского Я. Ялагина, В. И. Черкасов и И. Ф. Дурново (с 1707 и 1708 гг. соответственно), а в ТВ, где при этом говорится только о Нарыме, – стольник Л. А. Синявин (с 1697/98 г.), И. М. Черкасов (с 1699/1700 г.) и его сын Василий (с 1707 г.). В Енисейске, как констатируется в ОВ, стольника

Б. Д. Глебова (переведенного с 1706 г. в Верхотурье на место А. Калетина) сменил упоминавшийся местный сын боярский Я. Ялагин. В ТВ же утверждается, что в течение 1697/98 – 1706 гг. Енисейском управляли Б. Д. Глебов и подьячий с приписью вологжанин И. Борисов, а потом бывший нарымский воевода И. М. Черкасов и подьячий с приписью Н. А. Кондратьев. Березовским воеводой (с 1705 г.) в Т назван стольник Л. Ф. Хрущев, а в ОВ, где указанной даты нет, сообщается и о следующем воеводе Березова стольнике Г. И. Вахромееве (с 1708 г.). Во главе администрации Сургута, как упоминается в ОВ, находились стольник Л. М. Вельяминов-Зернов (в 1696/97 – 1705 гг.), стольник И. Ф. Поливанов, стольник В. К. Толстой (с 1708 г.); в ТВ воеводство Л. М. Вельяминова-Зернова приурочено к 1697/98 – 1703 гг., а о В. К. Толстом не сказано. Воеводами Томска в ОВ названы стольник Г. М. Петрово-Соловово (до 1709 г.) и следом – стольник Полукетов, имя и отчество которого не указаны; в одном из списков ОВ говорится о том, что отец и сын Петрово-Соловово стали ведать «Томским городом» со 2 августа 1699 г., сменив В. Ржевского. В ТВ же читаем, что в 707 г. (очевидно, речь должна идти о 207, т. е. 1698/99 г.) воеводскую «коллегию» составили Г. М. и Л. Г. Петрово-Соловово, подьячий с приписью «томчанин» С. Великосельский; последнего в 1702 г. сменил посольский подьячий А. Симанов, а когда через два года его перевели «на Верхотурье», подьячим вновь сделался С. Великосельский, уступив место в 1707 г. ранее служившему в Сибирском приказе И. Лобкову. Из ОВ мы узнаем, что Кузнецком управлял стольник Ларион Синявин, затем его брат Борис, а когда их определили в Иркутск, то (с 1706 г.) – томский дворянин О. Р. Качанов «ис казачьих голов». В ТВ вдобавок сказано, что Л. А. Синявин, накануне «сидевший» в Нарыме, в 1699/1700 г. сменил в Кузнецке Л. Д. Нарыкова; в 1704 г. этим городом стал ведать Б. А. Синявин, через два года, когда стал сослуживцем брата в Иркутске, замененный «томчанином» О. Р. Качановым. Благодаря ОВ известно, что когда стольника П. С. Мусина-Пушкина перевели в Нерчинск (где его предшественником был Ю. Шишкин), в Красноярске начал воеводствовать И. С. Мусин-Пушкин (брат недавнего «градодержателя»). В ТВ поясняется, что П. С. Мусин-Пушкин и его сын Федор являлись красноярскими «седоками» с 1698/99 г., а И. С. Мусин-Пушкин сменил их в 1703 г. Как сообщается в ОВ, Илимск в 1706 и 1707 гг. находился в ведении Ф. Р. Качанова, а затем – Федора Рокитина. В ТВ последний именуется Лаврентием и указывается, что Качанов был сибиряком. По сведениям создателя ОВ, в Иркутске в 1704 г. стольника Ю. Ф. Шишкина сменили Л. Я. и Б. Я. Синявины. В ТВ помимо предшественника Синявиных названы иркутские «седоки» Ю. Ф. Шишкин и его сын Михаил, ранее управлявшие Мангазеей, стольник князь И. П. Гагарин, переведенный в Мангазею, и (с 1706 г.) стольник И. Ф. Николев. В Нерчинске, по данным ОВ, воеводствовал стольник П. С. Мусин-Пушкин, а согласно ТВ, стольник С. Ф. Николев (с 1696/97 г.), там умерший, затем его сын Иван, потом А. Ю. Бибилов, отец которого скончался на пути к месту службы, а с 1704 г. – стольник М. Шишкин, ранее управлявший Иркутском, со следующего же года – П. С. и Ф. П. Мусины-Пушкины, накануне ведавшие Красноярском. В Мангазее, как отмечено в ОВ, Ю. Ф. Шишкина в 1702 г. сменил тобольский дворянин Ф. Н. Фефилов, а того пять лет спустя – стольник И. З. Амлешев. В ТВ о последнем не говорится, а главными мангазейскими администраторами названы Ю. Ф. и М. Ю. Шишкины (с 1697/98 г.) и тобольский сын боярский Ф. Н. Фефилов (с 1703 г.). Те же отец и сын Шишкины, как читаем в ТВ, ведали Якутском после того, как стольник Д. А. Траунихт, «сидевший» тут с 1698/99 г., в 1706 г. был «взят к Москве» Ф. Ю. Козиным. Свидетельства о якутских «начальных людях» в ОВ гораздо обстоятельнее: сперва городом на «великой» реке Лене управляли стольник Д. А. Траунихт и дьяк М. Г. Романов; назначенный туда воеводой стольник В. А. Поливанов умер на пути, в Илимске, 18 декабря 1703 г., и по челобитной якутских «градских людей» Траунихта, определенного в Енисейск, оставили в Якутске, откуда в 1703 г. М. Г. Романов отправился в Москву, а год спустя туда вызвали и Траунихта (за ним приезжал полковник Ф. Ю. Козин); Якутск же до прибытия нового воеводы был передан в распоряжение местных детей боярских (ПСРЛ 1987: 290, 291, 342, 343, ср. 294 – 297, 345).

ОВ и ТВ расходятся и в сообщениях о кончине митрополита Тобольского Игнатия и назначении его преемника. В наиболее популярной из этих разновидностей СЛС сказано об отъезде в 1699/1700 г. Игнатия в Москву, его смерти там, погребении в Спасском Симоновом монастыре и хиротонисании в сибирские владыки «взятого» из Киева Дмитрия, в 1701 г., однако, посланного на кафедру в Ростов. ТВ же заключает известие о том, что выехавший в 1700 г. в столицу Игнатий скончался там в следующем году «неизгнанием», пробыв на архиерейском престоле лет восемь, а следующим митрополитом Тобольским стал Филофей – иеромонах Киево-Печерского монастыря (ПСРЛ 1987: 292, 343, ср. 295, 296, 354, 377).

Кроме того, под 1693/94 г. в ОВ говорится о верхотурских администраторах воеводе А. И. Калитине и подьячем с приписью А. А. Симанове; в Т лишь упоминается о назначении Симанова на эту должность. В ОВ к 1703 г. отнесен приезд из Москвы в Сибирь дьяка А. Г. Ратманова для набора солдат; они были отправлены в столицу в течение двух следующих лет, а «взятые» из Кунгура и слобод в 1705 г. разбежались. В ТВ тоже сообщается о приезде Ратманова, названного дьяком Поместного приказа, но в 1704 г., «выбирать солдат для швецкия службы»; оказывается, «изо всякого чина людей» было набрано 12 тысяч (ПСРЛ 1987: 292, 293, 341 – 342, ср. 106, 290).

В ТВ помещены пять более или менее подробных сообщений, имеющих также в Академическом 2-м и Викторовском (конца XVII в. (/Покровский, Ромодановская/1987: 25)) списках НР за 1702 – 1707 гг.: о «присылке» в Сибирь указов, дабы «всякие оброчные и не-оброчные статьи переоброчить» и устроить в городах постоянные дворы (в 1706 г. «с баней оброку (было. – Я. С.) збавлено»), о поступлении тогда же указов о бритье бород и усов, «кроме духовного чина», и введении немецкого платья (не желавшие его носить раскольники в Тобольске, Томске и Тюмени «многие погорели»), о получении томским воеводой Л. Г. Петрово-Соловово в 1702 г. распоряжения установить новые «оброки денежные и хлебные» и «учинении» в следующем году переписных книг, посланных в Москву «с немалою великого государя казне прибылью», походах при том же воеводе против киргизов, которые были разбиты, 864 человека пленены, а остальные высланы «ко владельцу их контайше», отправке в 1707 г. томского сына боярского И. Цыцурина с семьей сотнями томских, кузнецких, енисейских служилых людей на Енисей к устью Абакана для постройки там, в Красноярском уезде, острога; его выстроили «с принадлежащими крепостми» (ПСРЛ 1987: 342, ср. 296 – 297).

Стало быть, расхождения между ОВ и ТВ столь значительны, что эти разновидности СЛС можно признать особыми редакциями памятника – НР и Томской. Возникновение последней на рубеже XVII – XVIII вв. свидетельствует о многообразии развития поздней летописной традиции на востоке России.

Литература

Александров В. А., Покровский Н. Н. 1991. Власть и общество: Сибирь в XVII в. Новосибирск: Наука: СО.

Дворецкая Н. А. 1957. Археографический обзор списков повестей о походе Ермака. В ТОДРЛ. Т. XIII. Москва; Ленинград: Академия наук СССР, 467 – 482.

Дворецкая Н. А. 1969. Из истории позднего сибирского летописания. В ТОДРЛ. Т. XXIV. Ленинград: Наука, 239 – 241.

Дворецкая Н. А. 1975. Послание митрополита Игнатия в Красноярск 1697 г. В Покровский Н. Н. (отв. ред.) Археография и источниковедение Сибири. Новосибирск: Наука: СО, 167 – 176.

Дворецкая Н. А. 1984. Сибирский летописный свод (вторая половина XVII в.). Новосибирск: Наука: СО.

Дворецкая Н. А. 1980. Сибирское летописание второй половины XVII века (Сибирский летописный свод): Автореферат диссертации кандидата филологических наук. Ленинград: б. и.

Журова Л. И. 2016. Сибирский летописный свод: нарративный аспект. В Ламин В. А. (отв. ред.) Азиатская Россия: Проблемы социально-экономического, демографического и культурного развития (XVII – XXI вв.): Материалы международной научной конференции: Новосибирск, 28 – 29 ноября 2016 г. Новосибирск: Параллель, 14 – 19.

ОРЛС: В 2-х т. Т. 1. 1982. Новосибирск: Наука: СО.

/Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К./1987. Предисловие. В ПСРЛ. Т. 36. Москва: Наука, 3 – 31.

Пузанов В. Д. 2010. Военные факторы русской колонизации Западной Сибири: Конец XVI – XVII вв. Санкт-Петербург: Алетейя.

Ромодановская Е. К. 1993. «Описание о поставлении городов и острогов в Сибири по взятии ее». В Лихачев Д. С. (отв. ред.) СККДР. Вып. 3. Ч. 2. Санкт-Петербург: Дмитрий Буланин, 420 – 423.

Ромодановская Е. К. 2006. Тобольская летопись и Сибирский архив. В ТОДРЛ. Т. LVII. Санкт-Петербург: Дмитрий Буланин, 312 – 320.

Солодкин Я. Г. 2017. «Беседуя к вашей любви»: Спорные проблемы истории сибирского летописания XVII века. Нижневартовск: Нижневартовский государственный университет.

Солодкин Я. Г. 2011. Тобольская администрация в Смутное время: состав, хронология деятельности, сословная принадлежность. В Теория и практика государственного и муниципального управления. Вып. 5. Тюмень: РИО Тюменского ГАСУ, 81 – 87.

Глава 17. К ИСТОРИИ СОЗДАНИЯ ШЛЕЦЕРОВСКОЙ РЕДАКЦИИ СИБИРСКОГО ЛЕТОПИСНОГО СВОДА

Работа над СЛС, которая постоянно велась в Тобольске на протяжении второй половины XVII в., продолжалась по меньшей мере до начала 1740-х гг. В частности, одной из поздних редакций этого обширного свода является ШР, в которой изложение событий доведено до 14 января 1730 г. (тогда, по сообщению анонимного книжника, в Тобольск, где им следовало находиться «до указа», «прислали» полковника Изюмского слободского полка Т. К. Горайстова и двух старшин – изюмского полкового сотника Ф. Гродзя и писаря П. Левицкого) (ПСРЛ 1987: 356) (В появившейся спустя десятилетие с лишним АР СЛС этого известия нет (ПСРЛ 1987: 379)).

Считается, что ШР создана на основе НР СЛС и включает только сведения о Тобольске, главным образом его администраторах (Дворецкая 1984: 105 – 109; /Покровский, Ромодановская/1987: 28; Ромодановская 1993: 422). Но хотя ШР называется «Описанием о поставлении града Таболска ...», а не «Описанием о поставлении городов и острогов в Сибири ...», как вторая, наиболее обширная, часть НР и ТР свода, а также предшествующих им МР и ГР, в завершенной не ранее начала 1730 г. редакции СЛС сообщается о возникновении Тары, Пельма, Березова, Сургута, Нарыма, Томска, Кетска (впрочем, с замечанием, что они «построены в Тоболску в Сибири»), об «иноземцах», проживающих по Оби, Енисею, Лене и Амуру, о возвращении русского посла Н. Спафария из Китая, старообрядческом самосожжении в Тюменском уезде, на реке Тегени, в 1686/87 г., воеводах Якутска и Иркутска за 1692/93 г., открытии мощей Симеона Верхотурского, сооружении железоделательных заводов в Верхотурском уезде (на реках Нейва и Алапах) (ПСРЛ 1987: 258, 345, 346, 351 – 355, ср. 101, 103, 105, 259, 274, 282, 286 – 289, 292, 293, 295, 296).

«Взятие» Сибири «дружиной» Ермака в ШР отнесено к 25 октября 7092 (1583) г., тогда как в НР СЛС, да и во всех других сибирских летописях, начиная с ОЕЛ, оно приурочено к 26 октября 7089 (1580) г.; при этом о «присылке» на помощь вольным казакам рати князя С. Болховского и И. Глухова подобно НР говорится под 7091 г. (ПСРЛ 1987: 42, примеч. 1 – 12; 56, 138, 243, 258, 345)²⁹⁷.

При сравнении данных редакций свода обнаруживается, что известие об отправке в Мангазею отряда князя М. М. Шаховского и Д. П. Хрипунова дополнено пространным рассказом об обычаях сибирских «иноземцев», а сообщение о появлении в Тобольске в апреле 1701 г. (в НР и АР СЛС говорится про 4 апреля) нового митрополита Филофея – описанием прибытия владыки на «святительский престол», которое также не имеет аналогий в остальных редакциях свода: оказывается, что из Знаменского монастыря Филофей (в отличие от НР названа его фамилия – Лещинский) в 3-м часу дня направился со святыми иконами к башне Базарного звона, в соборную церковь пришел в 3 часа с четвертью, в 7-м часу дня отслужил литургию, ключарь Иван Васильев «вычитал» там святительскую благословенную грамоту, потом митрополит произнес проповедь «из уст своих о покаянии и о любви, и о душевной и о телесны добродетели». Оригинально также известие об отъезде митрополита Павла в Москву 15 декабря 1691 г.; в других редакциях СЛС назван только год (200), а в одном из видов НР говорится про декабрь (ПСРЛ 1987: 346, 353, 355, ср. 173, 176, 223, 224, примеч. 16; 230, 285, 339, 376). Зато в ШР пропущено указание на смерть в Тобольске воеводы боярина князя Д. Т. Трубецкого (ПСРЛ 1987: 347, ср. 148, 196, 263, 371). По словам летописца, архиепископ Симеон приехал туда в 160 г. «априля в седмий на десять день». Первую из этих дат мы находим в одном виде НР и ТР, в других редакциях СЛС в данной связи говорится про 1 и 20 декабря (ПСРЛ 1987: 99, 157, 202, 268, 324, 349). ГР свода дает возможность определить, что 17 апреля 1652 г. новый архиепископ пожаловал белой шапкой архимандрита тобольского Знаменского монастыря Иосифа (ПСРЛ 1987: 202). Стало быть, в ШР совмещены два известия

²⁹⁷ В РЕЛ из ШР СЛС приведена версия о том, что Ермак не утонул, а его «победи сулицею и пробеле в гортань» татарин Кутугай, причем со ссылкой на «иные летописцы» (Дворецкая 1984: 109).

тия о начале «святительства» Симеона. Очевидно, редактор свода располагал списком НР, близким к ГР.

Бросаются в глаза расхождения между НР и ШР в датировках многих событий. В последней из них поездка архиепископа Корнилия в Москву на «поставление» в митрополиты приурочена к 177 г. вместо предыдущего, а начало «сидения» боярина П. М. Салтыкова «с товарищи» в Тобольске отнесено к 17, а не 13, марта 1673 г. Хиротонисание митрополита Павла, если верить ШР, произошло 28 июля 1678 г., а не неделей ранее, как утверждается в остальных редакциях свода. В ШР говорится о приезде московских эмиссаров стольника князя Т. А. Козловского и подьячего А. Богданова в Тобольск, дабы привести его жителей к крестному целованию на имя царя Федора Алексеевича, 25 февраля 1676 г.; в других редакциях СЛС утверждается, что эти эмиссары очутились в сибирской столице 28 или 29 числа того же месяца. Согласно ШР, стольник А. С. Шеин стал управлять Тобольским разрядом 17 (а не 6) апреля 1680 г. (ПСРЛ 1987: 350, 351, ср. 100 – 101, 163, 166, 167, 171, 201, 209, 210, 214, 215, 272, 274 – 276, 329, 331, 373, 375). Как читаем в ШР, освящение Преображенской церкви в тобольском Знаменском монастыре состоялось 6 сентября 1685 г. В НР и ТР мы встречаем иную дату – 1690/91 г., а в продолжении (зачастую воспроизводящем текст НР свода) ЛТ – 5 сентября 1691 г. Только в ШР отъезд митрополита Павла в Москву приурочен к 15 декабря 1691 г. (в одном из видов НР сказано про декабрь). Но в ШР не говорится о времени кончины этого владыки; в ГР его смерть отнесена к январю, в НР и АР – к 4 января 1692 г. (ПСРЛ 1987: 102, 171, 215, 230, 276, 279, 285, 331, 334, 351, 353, 376, ср. 339). В ШР упоминается о том, что «подметный воровской лист» был обнаружен в Тобольске у лавки сына боярского С. Булдакова в 1692/93 г. «августа против 13 числа в нощи», а не 1 либо 15 августа, о чем сказано в НР и ТР. В первой среди этих редакций СЛС, да и ТР, сообщается о том, что сень на Иордань для освящения святых богоявленских вод «построена» к 26 января 1694 г., а в НР – к 6 января (ПСРЛ 1987: 105, 287, 288, 341, 353). Кроме того, в ШР в отличие от НР и ТР не говорится о замене в Тобольске дьяка А. Чистого А. Парфеновым в 1682/83 г. (ПСРЛ 1987: 277, 333, 352).

Датировки событий в последних записях ШР часто не совпадают с приведенными создателем АР. Так, приезд митрополита Иоанна Максимовича в Тобольск отнесен то к 1711, то к следующему году, смерть этого «первосвятителя» – к июню 1714 и 10 июня 1715 г. О принятии схимы Филофеем Лещинским (Феодором) говорится под 1708 и 1707 гг. Он, по свидетельству «слогателя» ШР, «паки ... восприят» сибирскую митрополию в 1716 г.; в продолжении НР названа иная дата – март 1717 г. Время прибытия митрополита Антония Стаховского (ранее архиепископа Черниговского) в Тобольск также определяется по-разному (6, 7, 9 декабря 1721 г.), как и приезда туда губернатора князя М. В. Долгорукого (3 и 13 декабря 1724 г.). Создатель ШР счел нужным указать, что преосвященный схимонах Феодор Лещинский был погребен в созданном им тюменском монастыре (согласно АР, Спасском) «пред церковными дверми по левой стороне». Наконец, в ШР утверждается, что уехавший в декабре (по АР, 8 декабря) 1728 г. князь М. В. Долгорукий «поручил команду иметь» в Сибирской губернии вице-губернатору И. В. Болтину и секретарям К. П. Баженову и Я. Андрееву, а в Тобольске размещены два солдатских полка – Тобольский полковника И. Т. Батасова и Енисейский полковника А. М. Сухарева (ПСРЛ 1987: 355, 356, 378 – 379, ср. 300).

Итак, ШР СЛС, по большей части близкая к НР, нередко отличается от нее, да и других редакций «Описания о поставлении городов и острогов в Сибири ...», в датировках событий. ШР сравнительно с предыдущими включает лишь два дополнения, одно из которых – о прибытии Филофея Лещинского в Тобольск – скорее всего возникло в церковной среде. Эта редакция, сложившаяся в конце первой трети XVIII в., довольно выразительно свидетельствует о путях трансформации поздней летописной традиции Азиатской России.

Литература

Дворецкая Н. А. 1984. Сибирский летописный свод (вторая половина XVII в.). Новосибирск: Наука, СО.

Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К./1987. В ПСРЛ. Т. 36. Москва: Наука.

ПСРЛ. Т. 36. 1987. Москва: Наука.

Ромодановская Е. К. 1993. «Описание о поставлении городов и острогов в Сибири по взятии ее». В Лихачев Д. С. (отв. ред.) СККДР. Вып. 3. Ч. 2. Санкт-Петербург: Дмитрий Булаин, 420 – 423.

Глава 18. ОБ ИСТОЧНИКАХ АКАДЕМИЧЕСКОЙ РЕДАКЦИИ СИБИРСКОГО ЛЕТОПИСНОГО СВОДА

Крупнейшим памятником книжности, созданным на востоке России во второй половине XVII – середине XVIII вв., является СЛС, известный в семи редакциях, одна из которых – НР – представлена несколькими видами. Наиболее поздней среди этих редакций является АР, где изложение событий доведено до 1742 г.

Н. А. Дворецкая пришла к выводам о том, что в своей первой части, которую составляет РЕЛ, АР близка к НР, но текст местами сокращен, нет и оглавления; в следующей части – «Описании о поставлении городов и острогов в Сибири по взятии ее ...» – приведены лишь известия о Тобольске, а сведения о градостроительстве сходны с КЗ – старшей из дошедших до нас редакций СЛС. Е. К. Ромодановская повторила эти заключения (Дворецкая 1979: 51; Дворецкая 1984: 109 – 112; /Покровский, Ромодановская/1987: 29; Ромодановская 1993: 422 – 423), которые, как увидим, могут быть существенно уточнены и конкретизированы.

При сравнении РЕЛ по НР и АР обнаруживается, что в последней опущена фраза «и о поставлении в Сибири градов ... во дни и рода наша» (в предисловии) (ПСРЛ 1987: 232, 356) и сокращены, порой существенно, наименования 6 – 9, 15 – 19, 23, 25 – 29, 31-й глав. Так, создатель АР посчитал излишними, кроме оглавления, сообщения в названиях глав о численности «дружины» Ермака (об этом идет речь и в предисловии к «Истории о Сибирстей земли и о царстве, и к нему принадлежащих странах ...», как называются сопоставляемые редакции свода), «о послании» войска Кучумом «против российских воевод, и о укреплении засеки [в Сибири] под Чювашевым, и о брани с царем Кучюмом Муртазаевым сыном и с татари у российских людей», «о третьей брани со агаряны и с Карачею» – «ближним человеком» Кучума, о гибели казаков «на Абалаки на рыбной ловли», «о взятии остяцкого ... Назымского городка с великим богатством», о занятии города Сибири царевичем Алеем – сыном хана, о «поставлении» на «великой» реке Оби «древенного городка, и о приступе к нему остяков с товарищи», «о принесении запасов» остяками воеводе И. Мансурову, об основании Тюмени «над рекою Турою», о Тобольске как «начальнейшем граде всеа Сибирския земли и стран, к нему принадлежащих» (ПСРЛ 1987: 232 – 233, 237, 240, 244 – 248, 250 – 252, 254, 356, 358 – 366). В НР оглавлению предпослано свидетельство о том, что про «царство Сибирское и княжение» «написах ино с летописца татарского, ино ж достоверными мужи испытах, еже добре поведоша ми яве и некосненно се» (ПСРЛ 1987: 232, ср. 42, 79, 301). В АР эти строки приобрели следующий вид: «О царстве же Сибирском, о княжении их написах сию историю с летописц[а] ж достоверного, преведенного с татарского языка, инно достоверными мужи испытанное, еже добре поведоша и некосненно» (ПСРЛ 1987: 356), т. е. редактор, назвавший свое произведение «историей», сослался на летописец, переведенный с татарского языка, а не татарский. Кроме того, в предисловии РЕЛ по АР мы подобно «Сказанию» Саввы Есипова «О Сибири и о сибирском взятии» читаем «изволением Божиим», тогда как в НР говорится «изволением и судом в Троицы славимаго Бога» (ПСРЛ 1987: 42, 231, 301, ср. 79, 129), а название «Описания ...» в НР несколько полнее сравнительно с АР (ПСРЛ 1987: 258, 368).

В последней, вопреки мнению Н. А. Дворецкой и Е. К. Ромодановской, идет речь не только о судьбе Тобольска, но и о «поставлении» Тюмени, Березова, Пелыма, Тары, Сургута, Верхотурья, Томска, Якутска, Туринского, Кузнецкого, Енисейского и Красноярского острогов, о походе Ф. Дьякова в «Мангазейскую землю», назначении в Илимский острог первого воеводы Т. В. Шушерина, экспедиции в «Дауры» А. Ф. Пашкова и отправке управлять этим краем Л. Б. Толбузина и Д. Д. Аршинского, поисках серебра на Урале думным дворянином Я. Т. Хитрово «с товарищи», судьбе Л. Б. Толбузина и его сыновей, направленных в даурские остроги, размежевании земель писцом Л. М. Поскочиным в уездах Тобольского и Томского разрядов, поездке в Китай через «Дауры» окольного Ф. А. Головина, «посылке» на береговую службу в тобольские и «исецкие» остроги и слободы ратных людей во главе с

В. П. Шульгиным, их разгроме у озера Семискуль, введении с 1700 г. нового летосчисления (ПСРЛ 1987: 369 – 372, 374 – 377, ср. 259 – 261, 263, 267, 269, 270, 273, 277 – 278, 280, 286, 292). (В данном отношении АР подобна ШР СЛС, где имеются не только сведения о Тобольске, в частности, его администраторах, как иногда представляется (/Покровский, Ромодановская/ 1987: 28; Ромодановская 1993: 422, и др.), но и подобно НР свода сообщается об основании Тары, Пелыма, Березова, Сургута, Нарыма, Томска, Кетска, об «иноземцах», проживающих на берегах Оби, Енисея, Лены и Амура, о возвращении русского посла Н. Спафария из Китая, старообрядческих самосожжений на речке Тегени в Тюменском уезде, воеводах Якутска и Иркутска за 1692/93 г., открытии мощей Симеона Верхотурского, постройке железоделательных заводов в Верхотурском уезде (на реках Нейва и Алапах) (ПСРЛ 1987: 345, 346, 351 – 355, ср. 101, 103, 105, 259, 274, 282, 286 – 289, 292, 293, 295, 296)).

В АР повторены известия НР, отсутствующие в КЗ, о появлении в Тобольске с 1616/17 г. «кружечных дворов и в продаже горячего государева вина», тобольских пожарах 6 ноября 1657 г. («в ночи», когда сгорели 265 русских дворов и татарских юрт) и 1661/62 г. (в то время «под горою» огонь уничтожил Богоявленскую церковь, многие русские дворы, торги, мосты, все татарские юрты), постройке в 1660/61 г. нового острога в сибирской столице «на горе кругом всего посаду», хлебной дороговизне в Тобольске в 1661/62 г. (тогда насчитывавшая 20 пудов четверть стоила 20 рублей на медные и серебряные деньги), строительстве там в 1687/88 г. земляного вала со рвом и «обруба», который в следующем году унесло «вешней большой водой» и разломало, а также многочисленные сообщения за 1688/89 – 1702 гг., начиная с указаний на отъезд из Тобольска второго воеводы Б. Д. Глебова и замены письменного головы Г. Ф. Синявина А. Л. Горчаковым, ранее «сидевшего» в той же должности в Енисейске, и заканчивая упоминанием о приезде в сибирский «начальнейший град» думного дьяка А. А. Винуиса (Сообщение АР об обращении в Сибири медных денег на протяжении 1658/59 – 1663 гг., до 1 июля, тоже восходит к НР; в КЗ, где повествование о событиях, главным образом сибирской истории, доведено до 1688 г., сказано об использовании медных денег в течение четырех лет, а также торговле «... и ефимками и шкилями») (ПСРЛ 1987: 145, 159 – 161, 261, 270, 271, 282, 283 – 286, 289 – 296, 370, 373, 376 – 378, ср. 98, 106, 341, 343).

В АР, как и в НР, сообщается о смерти «в схиме» 24 декабря 1677 г. тобольского владыки Корнилия («в ночи» в Знаменском монастыре), являвшегося архиепископом 4 года, а митрополитом «лет з десять»; в КЗ о продолжительности «святительства» Корнилия не сказано, зато упоминается о его кончине «нощи в 8-м часу» (ПСРЛ 1987: 170, 274, 375).

Кроме того, аналогии в НР имеют заметки из АР за 1709 – 1712 гг. об оставлении бывшего туринского воеводы И. Ф. Бибикова во главе тобольской администрации, о хиротонисании Иоанна Максимовича в сан митрополита и приезде этого владыки в «царствующий град» Сибири, принятии схимы Филофеем Лещинским в тюменском монастыре, прибытии в Тобольск первого сибирского губернатора князя М. П. Гагарина (ПСРЛ 1987: 378, ср. 106, 296 – 300). Известие АР о возникновении в 1616/17 г. в устье реки Брасы Кузнецкого острога, которым вначале управляли томские приказные люди, а со следующего года – уже воеводы, «присылавшиеся» из Москвы, представляется сокращением читающихся в НР строк с перечнем «начальных людей» отряда, по «томским вестовым отпискам» «ставивших» Новокузнецкий острог. (В КЗ о приказных людях, ведавших этим острогом, и его местоположении умалчивается) (ПСРЛ 1987: 145, 261, 370).

Сообщения АР о разведке месторождений серебра на Урале в течение 1671/72 – 1673/74 гг. значительно ближе к НР, нежели к подробному рассказу из КЗ (ПСРЛ 1987: 165, 273, 374). В АР повествуется по НР и о страшном пожаре в Тобольске 29 мая 1677 г. (он вспыхнул в Знаменском монастыре, потом сгорели четыре церкви и соборный храм на горе, Софийский двор «весь без остатку, и город, и приказная палата и гостин двор и боярской», и на посаде дворов с 500 «и болши»; в КЗ же утверждается, что тогда погибли соборная и семь других церквей, приказы, 105 мирских дворов и Знаменский монастырь – «все сгорело без остатку и все во едино время и во едины часы единого дня») (ПСРЛ 1987: 170, 274, 374,

ср. 212). В НР и АР в отличие от КЗ не говорится о том, что стольник А. С. Шеин «с товарищи» приехал в Тобольск на страстной неделе во вторник зимним путем 6 апреля 1680 г. (ПСРЛ 1987: 171, 276, 375). Следуя НР, создатель АР поведал и о начавшемся во дворе посадского человека возле Софийского звона пожаре 7 августа 1680 г., когда сгорели 9-башенный рубленый город, Вознесенская, Богоявленская церкви, приказная палата, боярский двор, часы на проезжей башне, с 500 дворов, все татарские юрты, ряды, мосты, колокольня; в НР, кроме того, сообщается, что пожар занялся в 8-м часу дня, а в амбарах сгорели хлеб и другие запасы. В КЗ об этом бедствии, вновь постигшем Тобольск, рассказывается во многом иначе, причем поясняется, что «загорелось у Трошки Ржаникова», а выгорело свыше 500 дворов и юрт (ПСРЛ 1987: 172, 276, 375, ср. 216). В АР к 1685/86 – 1689/90 гг. приурочено «сидение» в Тобольске боярина А. П. Головина «с товарищи», по-видимому, вслед за НР, где их пребывание в «старейшем граде» Сибири отнесено к 28 марта 1686 – 8 февраля 1690 гг. (в КЗ говорится лишь о том, что А. П. Головин стал воеводой Тобольского разряда с 24 марта 1686 г.) (ПСРЛ 1987: 176, 280, 375, ср. 221, 230, 335 – 336). О приезде в 1685/86 г. в сибирскую столицу окольничего Ф. А. Головина, отправлявшегося через «Дауры» в Китай, со служилыми людьми, набранными во многих городах «далечайшей государевой вотчины», в АР тоже, вероятно, сказано на основании НР, ибо «товарищами» «окольничего и воеводы» представлены И. Власов, С. Корницкий, А. Синявин, тогда как в КЗ сослуживцем Ф. А. Головина назван дьяк И. Я. Юдин, являвшийся накануне «седоком» в Енисейске (ПСРЛ 1987: 175, 176, 279, 280, 375 – 376, ср. 102, 103, 221, 222, 229, 230, 283, 335, 336).

Нетрудно заметить, что в АР показания, вторичные относительно НР, часто сочетаются с известиями, источником которых служит редакция СЛС, признающая первоначальной. Так, в рассказе о зауральском походе И. Мансурова указание создателя АР на бегство этого воеводы в 1584/85 г. в Москву «вниз Иртыша реки и великой Оби» повторяет сообщение НР, а остальные свидетельства, кроме упоминания о зимовке русских в «поставленном» ими городке на Белогорье, воспроизводят строки КЗ: «чрез Камень» (данное выражение имеется во всех трех сопоставляемых редакциях свода) Мансуров «уйде» в 1583/84 г., «видя Сибирь (город, являвшийся ранее главной резиденцией Кучума. – Я. С.) и Ермака с дружиною убитых, а воеводу (И. Глухова. – Я. С.) и достальных казаков ушедших ... к Русе, и убоясь («поганных множества», о чем говорится и в НР. – Я. С.)» (ПСРЛ 1987: 138, 258, 368). Подобно КЗ в АР сказано о возведении Тюмени над реками Тюменкой и Турой – там, где «прежде бысть Чинги городок» (последний в КЗ называется Чингий, в НР – Чингидес), но при этом датировке КЗ (7093 г.) «слогатель» опять предпочел встречающуюся в НР (7094 г.) (ПСРЛ 1987: 138, 258, 368, ср. 46, 65, 88, 136). Согласно АР, в «перемене» тобольского «властодержателя» боярина князя И. А. Хилкова (167 – 172 гг.) находились воевода Д. С. Яковлев (с 168 г.) который умер в 172 г., а перед этим «постригся и посхимился», и письменный голова К. С. Дохтуров, место которого потом занял Б. И. Марков. В перечне подчиненных И. А. Хилкова из КЗ о Дохтурове не упоминается (он служил в Тобольске с 165 г. при разрядном воеводе князе А. И. Буйносове-Ростовском), в НР же умалчивается о принятии пострига Д. С. Яковлевым, приехавшим в Тобольск, оказывается, в 169 г. (ПСРЛ 1987: 159, 160, 270, 373, ср. 100, 205, 326, 349). Объединение известий двух предшествующих редакций СЛС наблюдается и в сообщении АР о том, что сибирский архиепископ Симеон, в 171 г. уехавший в Москву, 16 февраля следующего года там «сшел с подворья Вологоцкаго безвестно», а следом объявился на своем обещании в Божедомском монастыре за Яузой. По словам «списателя» КЗ, Симеон, уехавший из Тобольска в столицу 1 марта 1663 г., «на Москве будучи, сошел со своего святительскаго престола» почти год спустя, 16 февраля; в НР (где не сказано о поездке архиепископа в «царствующий град») вдобавок говорится об «объявлении» владыки через три дня в находившемся за Яузой Божедомском монастыре (ПСРЛ 1987: 161, 271, 373, ср. 206, 327, 350). В «перемене» тобольского разрядного воеводы стольника П. И. Годунова (175 – 178 гг.), как сообщается в АР, состояли дьяки Г. Г. Жданов и М. А. Посников, письменный голова И. Силвестров; в 177 г. младший воевода князь Ф. Ф. Бельский и дьяк Г. Жданов «по роздору с Годуновым взяты к Москве». В КЗ, где о И. Силвестрове не упоми-

нается, говорится про «высылку» сибирским «наместником» в Москву «товарища своего князь Федора Белскова» 20 июля 1668 г. (с этим воеводой и дьяком Г. Ждановым, отпущенными из Тобольска в 177 г., у П. И. Годунова «учинился ... раздор»). В НР о конфликте между тобольскими «градодержателями» умалчивается, сказано о письменном голове И. Силвестрове, отъезд Ф. Бельского в столицу приурочен к 177 г. (ПСРЛ 1987: 163, 272, 373, ср. 207, 328). Стало быть, в АР опять-таки соединены показания КЗ и НР. В АР повторены известия НР об отъезде из Тобольска боярина князя И. Б. Репнина (в старшей редакции СЛС об этом сказано подробнее) и смерти его «товарища» князя И. Ф. Щербатого в 179 г. (а не 28 апреля 180 г., как сообщается в КЗ); в НР дьяки и письменный голова Е. И. Козинский из «перемены» И. Б. Репнина названы в отличие от КЗ и АР без отчества (ПСРЛ 1987: 164, 166, 273, 374). Вероятно, создатель последней обращался наряду с НР и к той редакции СЛС, которая предшествует остальным, говоря об отъезде из Тобольска в 1678 г. боярина П. В. Большого Шереметева «с товарищем» (им был стольник И. И. Стрешнев), места которых временно, до следующей «перемены», заняли тюменский воевода стольник М. М. Квашнин и дьяк Г. Михайлов (в КЗ при этом не говорится о дьяке, а в НР – о «товарище» боярина) (ПСРЛ 1987: 170, 275, 375, ср. 214, 331). Запись из КЗ о сооружении в Тобольске в годы воеводства боярина П. В. Меньшого Шереметева «с товарищи» (за 4,5 месяца) 9-башенного рубленого города с Вознесенской церковью в стене, образующей 10-ю башню, в АР дополнено указанием НР на то, что крепость была выстроена «перед прежним с прибавкою». В сообщении о том, что за очередным тобольским пожаром «по городской горелой стене» в 1680/81 г. «поставили» 3-хбашенный острог с обламами, Вознесенскую и Троицкую церкви (на старых местах), приказную палату и боярский двор последнее свидетельство заимствовано из НР (где говорится про тарасы, а не обламы, и не сказано о Троицкой церкви), а остальные сведения – из КЗ (там упоминается о размещившейся «на бугре» «тройной» приказной палате) (ПСРЛ 1987: 171, 172, 275, 276, 375). Как читаем в АР, на протяжении 190 – 192 гг. в состав высшей тобольской администрации входили боярин князь А. А. Голицын (воеводствовал в «стольном граде» Сибири и в 172 – 175 гг.), стольник К. А. Яковлев, дьяки А. И. Чистого и Ф. А. Злобин, письменные головы Н. Я. Владыкин и Р. П. Орлов; в 191 г. старшим дьяком сделался А. Парфенов. Сообщение о последнем, отсутствующее в КЗ, создатель АР почерпнул из НР (где о предыдущем «сидении» А. А. Голицына в Тобольске не сказано), причем называя дьяков, определенных в помощь знатному боярину, вначале упомянул о Злобине) (ПСРЛ 1987: 172, 277, 375, ср. 217).

Большинство известий АР, которых нет в НР, мы встречаем в КЗ. Это сообщения об основании Тобольска (примечательно, что в КЗ и АР приведены две версии «поставления» будущего «старейшего» сибирского «града», а первая тобольская церковь подобно ЗР «Повести» Саввы Есипова и ПЛ названа Троицкой, а не Вознесенской, как в НР) (ПСРЛ 1987: 115, 136, 139, 186, 258 – 259, 368), о воеводстве в Тобольске в течение 100 – 104 гг. князей Ф. М. Лобанова-Ростовского и М. В. Ноздроватого, когда (в 102 г.) был «срублен из лодного лесу город Тобольск, весь рубленой полной, и острог поставлен небольшой круг посаду», о строительстве тюменской крепости в 101 и 150 гг., возведении Березова и Пельма в 101 г. Н. Траханиотовым и П. Горчаковым соответственно, Тары в следующем году князем А. Елецким, Сургута в 103 г. князем Ф. П. Бярятинским, Нарымского и Кетского острогов в 104 г. (эти остроги якобы «ставил» и сперва был там приказным сургутский атаман Т. Федоров) (в НР сооружение Тары отнесено в 7096 г., а Пельма, Березова, Сургута, Нарыма, Томска, Кетска – к промежутку времени между 7099 и 7102 гг.), о «сидении» (про которое в НР вообще не говорится) в Тобольске Е. В. Бутурлина «с товарищи», когда (в 106 г.) в Мангазею для «проведывания» послали Ф. Дьякова, который через два года привез оттуда ясак в Москву, о закладке в 108 г. Верхотурья и Туринского острога, перенесении в Тобольске рубленого города с Троицкого мыса на другую сторону Торгового звоза, «проведывании» и «поставлении» Томска – вначале острога, затем города, в 109 и 110 гг. (в НР, напомним, Томск лишь упомянут в числе крепостей, основанных на протяжении 7099 – 7102 гг.), об окончательном разгроме Кучума выступившими из Тары служилыми людьми (по КЗ и АР, в 109 г.,

согласно же НР, тремя годами прежде), о постройке в Тобольске рубленого города (простоявшего до пожара 14 августа 1643 г.) у Базарного звоза, о составе «воеводских коллегий» 116 – 117 и 121 – 124 гг., в частности, назначении В. Н. Плещеева письменным головой, о сооружении Енисейского острога, куда «на приказ» отправили тобольского сына боярского М. Трубчанинова (ПСРЛ 1987: 139 – 141, 143 – 146, 259 – 261, 368, 370). Перечислив администраторов (о них сказано и в НР) разрядного центра за 128 – 131 гг., анонимный книжник подобно КЗ отметил, что письменных голов в двух «переменах», т. е. этой и предшествующей, не было, лишь приехал сын боярский М. О. Байгашин – зять дьяка И. Шевырева, который «в Тобольску умре». Излагая соответствующее свидетельство, редактор допустил ошибку: в КЗ говорится о смерти Байгашина в столице «русской» Сибири 27 июня 1645 г. (ПСРЛ 1987: 146, 261, 370, ср. 75, 98, 194, 347), о И. Шевыреве же известно, что он по возвращении оттуда нес службу в Москве в середине 1620-х гг. (Веселовский 1975: 577, и др.). Следуя КЗ, «слогатель» АР указал на хиротонисание Макария (ранее игумена костромского Богоявленского монастыря) в сан архиепископа и приезд нового владыки в Тобольск 1 апреля 1625 г. (в НР приведено только последнее из этих сообщений), приезд письменных голов Л. Д. Башмакова и Д. М. Обрескова в «первоимянный град» Сибири со вторым воеводой Г. А. Загряжским, сменившим умершего в 137 г. И. В. Волынского Птицу (в НР о появлении именно тогда этих письменных голов не сказано), причем Башмаков именуется Емельяном, а не Лукьяном (Лукьяном), о составе «воеводских коллегий» 139 – 141 гг. (ибо письменный голова Шарапов именуется Федором Ивановичем, а не Калистратовым сыном, как он значится в НР), 141 – 147 гг. (поскольку дьяки и письменные головы названы с отчествами, которые в НР опущены, за исключением одного, которым наделяется Сабуров-Долгих) (ПСРЛ 1987: 148 – 151, 263 – 265, 371, ср. 197, 320, 347).

Если в НР говорится о пребывании архиепископа Макария на «святительском» престоле в течение 11 лет 3 месяцев 24 дней, то в КЗ и АР (где в отличие от НР указан и день, а не только год, погребения этого владыки – 31 мая 1636 г.), оно определяется в 10 лет, «полчетверта месяца и 9 дней», 10 лет 4 месяца соответственно. Нектарий, который до «поставления» в тобольские архиепископы являлся (о чем в НР умалчивается) игуменом Ниловой Столбенской пустыни в Осташковском уезде, «последи ... и преставился» там, – утверждает в АР. Редактор, очевидно, неточно передал известие КЗ, где сказано, что в Ниловой Столбенской пустыни Нектарий «последи ... обещание свое исполнил» (там он был погребен, а умер в Чудовом монастыре в 1666/67 г.). Сообщение АР о том, что Нектария, выехавшего в Москву из Тобольска (где владыка провел 3 года и 9 месяцев) 7 января 1640 г., отпустили в Нилову пустынь, почти дублирует свидетельство КЗ (как там сказано, «престольство» Нектария продолжалось еще ровно неделю, а в Москву он уехал 4 января); в НР лишь констатируется, что Нектарий «на Москве сшел с подворья по своему обещанию в монастырь, оставя сибирские церкви митрополю» (ПСРЛ 1987: 151 – 153, 265, 266, 371, 372). Можно думать, что создатель АР пользовался КЗ, и перечислив (с отчествами) дьяков, кроме И. Трофимова и Т. Васильева, а также письменных голов из «перемен» тобольских воевод П. И. Пронского, Г. С. Куракина, И. И. Салтыкова, поскольку в НР эти отчества не указаны. В КЗ и АР говорится и об отъезде из сибирской столицы 21 июня 1639 г. первых московских воевод с 246 тоболяками и 50 березовцами на 39 дощаниках; в НР перечислены лишь администраторы, посланные тогда в Якутский острог. В КЗ и АР в отличие от НР сообщается о том, что архиепископ Тобольский Герасим ранее был игуменом тихвинского Богородицкого монастыря. Совпадают и описания в КЗ и АР тобольского пожара 14 августа 1643 г., о котором в НР рассказывается менее подробно. Ремарка о боярине И. И. Салтыкове «с товарищи» как первых «седоках», назначенных в Сибирь при царе Алексее Михайловиче, отсутствует в НР, зато имеется в других интересующих нас редакциях СЛС) (ПСРЛ 1987: 151 – 156, 266, 267, 371 – 372). О том, что Илимским острогом поначалу ведали якутские приказные люди, а затем (в 1646/47 г.) им стал управлять «московский воевода» Т. В. Шушерин, мы узнаем из КЗ и АР; в НР такого известия нет. КЗ стала источником сообщений АР о замене в марте 1654 г. младшего тобольского воеводы Б. Ф. Болтина «по челобитью» старшего – стольника

В. И. Хилкова, походе А. Ф. Пашкова в «Дауры» и сменивших его там «седоках», из которых названы Л. Б. Толбузин и Д. Д. Аршинский, о сослуживцах сибирского «наместника» стольника князя А. И. Буйносова-Ростовского. В НР опущены даты смерти второго воеводы князя И. Гагарина и дьяков Б. Обобурова и Г. Углева; приезд в Тобольск дьяка И. Михайлова отнесен к 1658/59 г., а не предыдущему, и в число письменных голов включен Н. И. Елдезин, служивший там ранее (ПСРЛ 1987: 156, 158, 159, 161, 164, 268 – 270, 372 – 373). Подобно КЗ в АР говорится о двух письменных головах из «перемены» боярина князя А. А. Голицына (172 – 175 гг.) – И. А. Силвестрове и «прежнем» К. С. Дохтурове; в НР упомянут первый среди этих голов. «Списатель» АР повторил известие КЗ, отсутствующее в НР, о постройке в Тобольске острога в 1665/66 г. на яру от Красной башни до Быкасовской. Тот же книжник привел свидетельства КЗ о хиротонисании архиепископа Корнилия в сан митрополита (указав, что владыка прибыл в Москву 13 марта; в старшей редакции свода речь шла о субботе Лазаревой), срочной отправке стольника П. И. Годунова в Москву с приездом в Тобольск сыщиков, о ссылке приближенных этого воеводы «за угождение и ушничество» в разные сибирские города (в том числе, о чем известно и документально (Бахрушин 1955: 276), Петра Киева, имя которого в КЗ по сохранившемуся списку последней четверти XVIII в. (/Покровский, Ромодановская/1987: 20) не названо. (В тексте АР налицо еще ряд более или менее значительных пропусков, см. ПСРЛ 1987: 366, примеч. е – ж; 367, примеч. п – р; 370, примеч. л – м; 371, примеч. р; 372, примеч. с – т; 374, примеч. щ; 375, примеч. ы – ы; 376, примеч. э). Создателя АР заинтересовал и рассказ КЗ (в НР мы его не находим) о судьбе тобольских детей боярских Толбузиных, в 1675/76 г. отправившихся в «Дауры» (при этом в КЗ сказано, что Ф. Л. Толбузин скончался по пути из Москвы, «не доехав Тотмы» (через Тотьму, кстати, издавна шла дорога из столицы в Сибирь (Миллер 1999: 344, 346, и др.)), а в АР – «токмо на дороге умре»; в АР верно (Солодкин 2012: 50, примеч. 12) говорится о даурских острогах, а не заводах, как в КЗ, река Зея называется в этих редакциях СЛС Зией и Заей соответственно (ПСРЛ 1987: 161, 163, 164, 169, 271 – 275, 373, 374).

АР зависит от КЗ и в сообщениях о «товарищах» тобольского воеводы боярина П. В. Меньшого Шереметева (там они перечислены с отчествами, которые в НР относительно дьяков были опущены) и приезде в 1680/81 г. для размежевания земель на территории Тобольского разряда писца стряпчего Л. М. Поскочина, затем назначенного уже в чине стольника в Томский разряд (при этом редактор нашел излишним упоминать о посланном в Енисейский и Красноярский уезды писце А. Г. Дурном, о котором мы читаем и в НР, где встречается другая датировка – 188 – 191 гг.). В КЗ и АР в отличие от НР говорится о смерти «меньшого» тобольского дьяка Ф. С. Калинина (16 января 1685 или в 1684/85 гг.) Судя по формулировке, известие о приезде в Тобольск 25 марта 1679 г. митрополита Павла (хиротонисанного из чудовских архимандритов 21 июля 1678 г.) попало в АР из КЗ, а не НР (ПСРЛ 1987: 170 – 172, 174, 275, 277 – 278, 375). КЗ может считаться и источником ряда сообщений АР, которые подверглись значительному сокращению (о «поставлении» и приезде в Тобольск «первопрестольного» архиепископа Киприана, его возвращении в Москву, где он был возведен, о чем в НР не говорится, в сан митрополита Крутицкого, а следом Новгородского, о замене (про которую в НР умалчивается) младшего тобольского воеводы М. А. Вельяминова И. В. Волынским Птицей, о сооружении в 1625/26 г. (в НР указан 1626/27 г.) Качинского (Красноярского) острога А. В. Дубенским атаманом из Тобольска И. Ф. Астраханцевым (в КЗ, помимо него, упомянут еще атаман Ермак Остафьев; в НР об этих атаманах не сказано), о закладке в Тобольске 11 мая 1645 г. 10-башенного рубленого города, «совершенного» в следующем году, о замене тобольского дьяка Т. Васильева (отозванного в Москву, про что в НР умалчивается) Г. Углевым, смерти и погребении архиепископа Герасима, продолжительности его «святительства» (ПСРЛ 1987: 146 – 148, 154, 157, 261 – 263, 267, 268, 370 – 372).

Итак, сходство с КЗ, вернее, зависимость от нее, обнаруживается не только в известиях АР о строительстве городов, как ранее считалось, но и в десятках других сообщений. Если Записки, к сибирской истории служащие, представляют собой особый вид КЗ, дополненный по НР (Дворецкая 1984: 28, ср. 111) (Рассматривать Записки ... как список КЗ (/Покровский,

Ромодановская/1987: 20) не приходится), то в АР текст НР насыщен многочисленными – и лаконичными, и весьма пространными – выдержками из старшей редакции СЛС, отражающими разнообразные события прошлого Азиатской России. Примечательно, что нередко в АР наблюдается объединение показаний КЗ и НР. Утвердившиеся в историографии соображения о путях эволюции позднего сибирского летописания, стало быть, можно более или менее существенно конкретизировать.

Литература

- Бахрушин С. В. 1955. Научные труды. Т. III. Ч. 1. Москва: Академия наук СССР.
- Веселовский С. Б. 1975. Дьяки и подьячие XV – XVII вв. Москва: Наука.
- Дворецкая Н. А. 1979. Изменения в официальном сибирском летописании на рубеже XVII – XVIII вв. (Анализ Погодинского списка Сибирской летописи). В Покровский Н. Н. (отв. ред.) Сибирская археография и источниковедение. Новосибирск: Наука, СО, 47 – 57.
- Дворецкая Н. А. 1984. Сибирский летописный свод (вторая половина XVII в.). Новосибирск: Наука, СО.
- Миллер Г. Ф. 1999. История Сибири. 2-е изд., доп. Т. I. Москва: Издательская фирма «Восточная литература» РАН.
- /Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К./1987. Предисловие. В ПСРЛ. Т. 36. Москва: Наука, 3 – 31.
- ПСРЛ. Т. 36. Москва: Наука, 1987.
- Ромодановская Е. К. 1993. «Описание о поставлении городов и острогов в Сибири по взятии ее». В Лихачев Д. С. СККДР. Вып. 3. Ч. 2. Санкт-Петербург: Дмитрий Буланин, 420 – 423.
- Солодкин Я. Г. 2012. Тобольские летописцы середины – второй половины XVII века (Редакции и виды Сибирского летописного свода). Нижневартовск: Нижневартовский государственный гуманитарный университет.

Глава 19. РАННЯЯ ИСТОРИЯ СИБИРСКОГО СТАРООБРЯДЧЕСТВА В ИЗОБРАЖЕНИИ ТОБОЛЬСКИХ КНИЖНИКОВ КОНЦА XVII В. (О ПРОИСХОЖДЕНИИ ЛЕТОПИСНЫХ ИЗВЕСТИЙ)

Первые редакции СЛС, точнее, его второй, наиболее обширной части, – «Описания о поставлении городов и острогов в Сибири по взятии ее ...», содержат, как не раз отмечалось исследователями, ряд более или менее подробных свидетельств (причем зачастую уникальных), отражающих перипетии старообрядческого движения на востоке России. Происхождение этих свидетельств, однако, пока остается неясным.

В старшей среди дошедших до нас редакций СЛС – КЗ – сообщается о том, что «того ж году (вероятно, 195, когда, как читаем накануне, в Сибири «молебство было» о Вечном мире между Россией и Речью Посполитой, а из Тары в Тобольск пришел в октябре караван с солью «от Ямышева» озера. – Я. С.) в самое светлое воскресенье, в заутреню» в селе Каменке Тюменского уезда сгорели две церкви – Покровская и старая (название которой не приводится) – «с людьми от пороху. А говорят, что раскольники сожгли с собой ... И сгорело де и убитых бревнами человек с полтретьяста» (ПСРЛ 1987: 177)²⁹⁸. Не исключено, что создатель КЗ поведал об этом, следуя отписке тюменского воеводы в тобольскую приказную палату²⁹⁹.

Представляется сомнительным заключение, будто в КЗ совмещены две версии пожара в каменской церкви – «от пороху» и вследствие раскольничьей «гари» (Журова 2016: 18), ибо староверы (о чем летописец говорит понаслышке) могли сжечь храм, используя порох³⁰⁰.

В ГР свода (в предыдущей – МР – о пожаре в Каменке не сказано) повествуется о том, что к заутрене собралось с 300 «тутошних жителей» «всяких чинов», и во время «утреннего пения» «с ысподи та церковь (какая, не поясняется, вероятно, имеется в виду Покровская. – Я. С.) загорелась и с людьми сгорела. И ис того пожару иные люди выкидывались в окна» (ПСРЛ 1987: 225). Возможно, его подробности (на причину гибели храма в ГР нет и намек), о которых умалчивается в КЗ, летописцу стали известны по упомянутой отписке тюменского воеводы, т. к. в названных редакциях СЛС говорится соответственно о «полтретьяста» скончавшихся и 300 явившихся к заутрене, причем части из них, выбросившихся в окна, не исключено, удалось спастись.

НР свода зафиксировала ряд новых обстоятельств пожара в Каменке весной 1687 г. По сведениям летописца, в этом селе, расположенном в 20 верстах от Тюмени, к «утреннему пению» собралось до 400 человек, и тогда «та церковь (наименование ее, как и в ГР, не указано. – Я. С.) под трапезою внутрь ея³⁰¹ и под папертию загорелась великим огнем единого часу», и, «знатно заводом и умыслом» раскольников, храм сгорел с иконами, утварью и всеми людьми, многие же, которые «в окны церковныя ... бросались вон, ... высоты ради убивались до смерти, а иные ломали руки и ноги» (В ТР о выпрыгивавших в окна умалчивается) (ПСРЛ 1987: 103, 282, 337)³⁰². Летописец, теперь уже убежденно (в отличие от «слогателя» КЗ) считавший пожар в каменской церкви во время богослужения делом рук староверов, увеличил количество погибших (за счет пытавшихся спастись) до примерно 400 и сообщил

²⁹⁸ В КЗ рассказывается и о «великом мятеже», поднятом раскольниками в Москве 5 июля 1682 г., и казни на следующий день Никиты Пустосвята (ПСРЛ 1987: 173).

²⁹⁹ К отпискам тюменских администраторов можно возвести еще два сообщения КЗ. См.: (ПСРЛ 1987: 139, 151).

Д. Я. Резун не сомневался в том, что «в основе сведений» КЗ «о пожарах ... лежат приказные данные» (Резун 1982: 27, и др.).

³⁰⁰ В представлении Д. Я. Резуна в тюменском селе Каменском раскольники «сожгли церковь во время службы» (Резун 1982: 36, и др.).

³⁰¹ В ТР СЛС при этом сказано о «внутренней церкви».

³⁰² По указанию Д. И. Сапожникова, в Каменке сгорели 250 прихожан, а свыше сотни были изувечены. См.: (Сапожников 1891: 30).

об истреблении в ту пору огнем икон и церковной утвари, а также заметил, что у тех, кому удалось выжить, оказались сломанными руки и ноги. Быть может, источником данной летописной статьи послужила не воеводская отписка сибирскому «наместнику», а донесение, поступившее из Тюмени в резиденцию тобольского митрополита³⁰³.

Как читаем в КЗ, в том же году, когда случился пожар в Каменке, «заведена была раскольная пустыня в Верхотурских уездах, на Юрмыче от Каргинские (вернее, Киргинские, т. к. она располагалась на реке Кирге. – Я. С.) слободы. И сгорели в той пустыне близ ста человек» (ПСРЛ 1987: 177). Киргинская слобода находилась отнюдь не в Верхотурских уездах, очевидно, Верхотурском уезде, а в Туринском, но относилась к «Тобольскому присуду», ибо была сооружена по распоряжению старших сибирских воевод (Миллер 2000: 92, 501, 502, 561, 715; Пузанов 2011a: 182, ср. 140; Пузанов 2011b: 65)³⁰⁴. Это обстоятельство склоняет к мысли, что приведенная запись о самосожжении 1687 г. на Юрмыче появилась в стенах тобольского Софийского дома, а не воеводской канцелярии. В ГР же о нем сообщается во многом иначе: в Киргинской слободе Тобольского уезда, на Юрмыче, собрались «с расколщики в один двор крестьяне з женами и з детьми, згорели же человек с тритцать болши» (ПСРЛ 1987: 225). Думается, летописцу стало известно об этом по материалам приказной палаты сибирской столицы. В заметке из НР о самосожжении в деревне на Юрмыче, которое отнесено к 196 г., речь идет о смерти около полусотни человек³⁰⁵ с женами и детьми, собравшимися «в один двор к мужику» (ПСРЛ 1987: 103, 282)³⁰⁶. Возможно, со временем в воеводской избе получили более точные сведения о количестве погибших на Юрмыче и хронологии этой «огненной смерти», что и нашло отражение в НР «Описания ...».

С ремаркой «а говорят, что от раскольнаго ж вымыслу» в КЗ повествуется об апрельском пожаре 1687 г. (в рукописи оставлено место для числа) в Тюмени, когда сгорели «город», семь церквей, включая две соборных, «приказы оба» и «гостин двор», мирские дворы на посаде, а за Турой – татарские юрты «с нижева конца до Кожевников» (ПСРЛ 1987: 177)³⁰⁷. Вероятно, летописец сообщил про этот пожар (о нем в последующих редакциях СЛС не сказано) на основании отписки тюменских «начальных людей», присланной тобольским властям.

Четвертая подряд из рассматриваемых записей, составляющих концовку свода 1688/1689 г.³⁰⁸, отведена попытке самосожжения «на Юрмыче же в ином месте», куда «собрались в раскольную пустыню человек ста с полчетверта». К ним, согласно КЗ, были посла-

³⁰³ По заключению Л. И. Журовой, в указанных редакциях СЛС о пожаре в Каменке говорится на основании разных источников. См.: (Журова 2016: 18 – 19).

Как заметил еще С. В. Бахрушин, источниками СЛС явились «официальные данные» тобольской воеводской палаты и Софийского дома (Миллер 1999: 498). Е. К. Ромодановской же казалось, что СЛС создавался по материалам архива «властодержателей» «далечайшей государевой вотчины» и документам Сибирского приказа (Ромодановская 2006: 315).

³⁰⁴ В первые годы XVIII в. существовала и Юрмыцкая слобода (Преображенский 1972: 176; Мосин 2005: 104, и др.). П. А. Словцов, кстати, писал о старообрядческом самосожжении в Нагормыче около Тюмени (Словцов 2014: 153), очевидно, допустив неточность.

³⁰⁵ По утверждению А. А. Преображенского, «гарь» в Киргинской слободе в 1688 г. унесла жизни 50 человек (Преображенский 1972: 363).

³⁰⁶ Последний оборот встречается и в двух предыдущих записях той же разновидности СЛС о старообрядческих «гарях».

В продолжении НР по Академическому 2-му списку сказано об отъезде 27 ноября 1694 г. митрополита Игнатия из Тобольска в остроги и слободы Тюменского, Туринского и Верхотурского уездов «для исправления духовных дохматов и во обличение церковных расколников»; в ГР того же разновидности свода эта поездка владыки приурочена к 204 г. (ПСРЛ 1987: 295, 341). Верной следует признать первую из этих дат. См., напр.: (ЛП 2001: 378).

³⁰⁷ Согласно ГР, с 29 мая по 14 июня 1679 г. «были в Тоболску пожары многие от зажигалщиков и выгорело от земского двора, где стоят писмяные головы, по Большой улице, от Троецкие улицы по девичь Успенской монастырь, а в другую сторону по Казачей по Малой звоз». Эти пожары «от воров зажигалщиков», приуроченные в НР и ШР свода к маю – июлю предыдущего года (ПСРЛ 1987: 101, 214, 275, 331, 351; см. также: Резун 1982: 36 – 37), летописцы, однако, раскольникам не инкриминировали.

³⁰⁸ О его датировке см.: (Солодкин 2017: 130).

ны «на разговор от архиерея собору большого ключарь Иван Васильев»³⁰⁹, а из приказной палаты – сын боярский А. Ушаков³¹⁰ и подьячий Стефан³¹¹, и «их де они разговорили, и по своим жилищам разъехались все» (177)³¹².

Благодаря МР СЛС (а не ГР, как подчас утверждалось (Александров, Покровский 1991: 345)) известно о том, что 19 февраля 1676 г. к тобольским воеводам боярину П. М. Салтыкову «с товарищи» пришел государственной указ ... о церковных расколщиках», которых надлежало «роспрашивать и приводить трикратно. И буде не повинятся, и велено сжечь и пепел их розвезть, чтоб и костей их не осталось», молодых же «поневоле приводить и бить, и наказанье им чинить, и буде не обратятся, велено по тому же жечь»; уже 28 февраля в срубе сожгли попа Степана, дьякона Феодота и старца Никона (ПСРЛ 1987: 211, примеч. 67 – 68). Об участи, постигшей названных трех раскольников, летописец мог сообщить по отписке тобольских властей в Москву. Этот книжник, вероятно, располагал царской грамотой о наказании тех, «которые объявятся в расколах»; ее содержание он и изложил. (В более поздних редакциях СЛС о государственном указе относительно староверов и сожжении в 1676 г. трех из них не сказано).

В ГР обширные статьи отведены «гарям» в Тобольском уезде – на речке Березовке³¹³ (что в 12 верстах от Ялutorовска) и в Утяцкой слободе, – «гарям», сведениями о которых создатель КЗ, вероятно, не располагал. В 187 г., как повествуется в одной из сложившихся в конце 1680-х гг. редакций СЛС, вверх по Тоболу, между Ялutorовской и Суерской слободами, «завел пустыню (где постригал многих служилых и тяглых людей «всяких чинов» из Тобольского и Тюменского уездов. – Я. С.) черной поп Данило, иже бывый в белцах Дементиян». В эту пустынь отправились «розговаривать» из сибирской столицы архимандрит Знаменского монастыря Герасим³¹⁴, ключарь Софийского собора (очевидно, это упоминавшийся ранее Иван Васильев), протодьякон, тобольские дети боярские и подьячие. Их миссия оказалась безуспешной, и тогда возле пустыни, где ежедневно принимали постриг как минимум двадцать человек, посланные из Тобольска рейтары и конные казаки под началом стрелецкого головы выставили «заставу, чтоб ниоткуды в ту пустыню люди не ехали», и хотя тем самым многих удержали, «ис слобод и ис сел наипаче убегаху – велия в то время смута бысть». Женщины, в том числе не постриженные, а также «бесные девицы» (предрекавшие конец света и «иное прорицаху», которое «ничто по их не збывалось») жили в пустыни за речкой в особых кельях, – счел нужным сообщить летописец. По его словам, «против 6-го» января, на праздник Богоявления, ночью, «черной поп с людьми сами зажглися и згорели ... числом до 2000»; погибли и иконы, а «животворящий крест Господень с мощью святых» был найден целым, только «немного одного края погорело»; его передали в тобольскую церковь Воскресения Христова и Святых апостолов Петра и Павла³¹⁵. «А как в той пустыни зажглися, – про-

³⁰⁹ См. о нем: (Дворецкая 1979: 53, 54; Дворецкая 1984: 91; ЛП 2001: 383).

³¹⁰ См. о нем: (Александров, Покровский 1991: 206; Парфенова 2000: 23; Семенов 2011: 390, 392, 395).

³¹¹ Вероятно, это С. Шишкин, посланный в 1687 г. на речку Березовку «для досмотру» (Александров, Покровский 1991: 343), видимо, родственник того Ивана Шишкина, по свидетельствам которого (и Сендяша, т. е. Сейдяша Кульмаметева) летописец рассказал о возвращении тоболяков из «соляного» похода 1686 г. (ПСРЛ 1987: 177).

³¹² В Записках, к сибирской истории служащих, где КЗ (как определила Н. А. Дворецкая) дополнена по НР свода, предотвращение «гари» на Юрмыче отнесено к 1686 г.

³¹³ В. А. Александров и Н. Н. Покровский однажды локализовали это самосожжение в совершенно другом месте – «под Березовым» (Александров, Покровский 1991: 187, ср. 343).

³¹⁴ Он был участником церемонии крестоцелования Федору Алексеевичу в Тобольске в 1676 г. (ПСРЛ 1987: 168).

³¹⁵ Об этой церкви см.: (Манькова 2015: 236, 238). Утверждение И. Л. Маньковой, будто тобольская церковь Петра и Павла в СЛС впервые упоминается «в связи с пожаром» в декабре 1686 г., таким образом, неточно. Кроме того, в КЗ среди участников «соляного» похода того же года назван «поп ... петропавловской», а в описании начавшегося 29 апреля 1688 г. сооружения земляного вала со рвом вокруг Тобольска значится Петропавловская башня этого «города» (ПСРЛ 1987: 175, 226).

должает анонимный «списатель» – оттуда бежали три старца, которых схватили и отправили «под начал в Знаменской монастырь» (ПСРЛ 1987: 214 – 215)³¹⁶.

В НР и ТР о первом сибирском самосожжении говорится значительно менее подробно, причем сказано, что «во двory расколщиков» (а не пустыню) собрались «з животами» жители, включая детей, Тобольского, Тюменского и Верхотурского уездов, в том числе «з городов» (в рассмотренной статье ГР, напомним, о последнем из этих уездов, да и городах, умалчивается), и сгорели 2700 человек (т. е. на 700 больше, нежели сообщается в СЛС), «прельщенным» «учением неправым» бывшего попа тюменца Данила, в чернецах Доментиана³¹⁷, и его последователями (ПСРЛ 1987: 101, 275, 331). По другим источникам, в том числе возникшим в среде старообрядцев, «гарь» 6 января 1679 г. унесла 1700 душ³¹⁸.

С точки зрения А. Т. Шашкова, об этом «самоубийственном губительстве» создатель ГР, приводя и уникальные известия, очевидно, писал по недошедшим до нас документам (Шашков 2007: 261). Возможно, одним из них послужила отписка³¹⁹ властей архиерейского дома из «столнейшего града» Сибири в Москву. Недаром, упомянув про посланных для уговоров раскольников архимандрита Герасима, летописец не назвал имени и фамилии тобольского стрелецкого головы, под началом которого служилые люди устроили заставу у пустыни попа Данилы. Вспомним также, что в ГР СЛС сообщается о трех старцах, бежавших из этой пустыни и заключенных в Знаменском монастыре, и «отсылке» немного обгоревшего креста в Воскресенскую церковь Тобольска. Однако автор пространной статьи о березовской «гари» 1679 г., судя по известию о женских кельях за речкой и живших там «бесных девицах», мог воспользоваться и свидетельствами архимандрита Герасима и сопровождавших его духовных лиц, ездивших к Ялutorовску, дабы убедить новоявленных монахов и инокинь вернуться в свои «жилы».

К статье о возникновении березовской пустыни и «огненной смерти» ее обитателей стилистически близок столь же обширный рассказ, посвященный самосожжению в Утяцкой слободе и его предыстории. Как читаем в ГР свода, в этом поселении, расположенном вверх по реке Тоболу, в 190 г. «завели пустыню слободчик³²⁰ и крестьяне, к ним начали стекаться служилые и особенно тяглые люди. Когда к пустыни приехал игумен Далматовского Успенского монастыря Исаак, слободчик с крестьянами «на розговор (чтобы «были б по-прежнему». – Я. С.) не дались», новых книг и обрядов «принять не похотели, и во многих статьях ... непослушание учинили»; тогда в Утяцкую слободу из Тобольска направили письменного голову Р. П. Орлова с «литвой», конными казаками и драгунами, дабы окружить пустынь заставами. В декабре 191 г. «в той пустыне и слободе старцы зажгли и сгорели», погребло немало «всякого имения и хлебного запаса»; семь старцев, избежавших «самоубийственной смерти», были в Тобольске «рострижены и спрашиваны, и пытаны»; некоторые из них скончались в том же году, а «иных сожгли» в следующем (ПСРЛ 1987: 218 – 219)³²¹. Помимо несохранившихся документов (Шашков 2007: 261), к примеру, донесения митрополита Павла в Москву (примечательно следующее свидетельство «слогателя»: «по новоизданным книгам и служить на просвирах четвероконечного креста принять (раскольники. – Я. С.) не

³¹⁶ В относящемся ко второй половине XVIII в. Музейском списке, сохранившем особый вид ГР, этого рассказа нет (ПСРЛ 1987: 214 – 215, примеч. 43 – 45).

³¹⁷ В действительности Даниил – это иноческое имя Доментиана (Дометиана, Дементиана), являвшегося одно время попом тюменской Знаменской церкви. См.: (Шашков 1985: 86; Шашков 1995: 136 – 137; Шашков 2000: 26; Александров, Покровский 1991: 186, 187, и др.).

³¹⁸ См.: (Щеглов 1993: 91. Примеч. 46; Малышев 1985: 317; Шашков 1985: 93; Шашков 1995: 137 – 138; Шашков 2000: 26; Александров, Покровский 1991: 187, 344). П. А. Словцов находил, хотя без каких-либо оснований, что на Березовке скорее всего сгорели 270 человек. А. А. Преображенскому казалось, что там погибли сотни из приблизительно 1700 собравшихся (Словцов 2014: 153; Преображенский 1972: 362 – 363).

³¹⁹ Она могла быть составлена еще до приезда 25 марта 1679 г. нового митрополита Сибирского Павла на его «богopорученный престол».

³²⁰ Подразумевается Ф. Иноземцев. См.: (Шашков 1985: 96; Александров, Покровский 1991: 346, и др.).

³²¹ Создатель Музейского вида ГР свода опустил и этот рассказ (ПСРЛ 1987: 218 – 219, примеч. 17 – 20).

похотели»), автор приведенных строк, в первую очередь последних из них, мог писать и как непосредственный участник событий, скорее всего будучи приказным Софийского дома.

В обоих видах НР СЛС, а также его ШР об утяцкой «гари» говорится куда более лаконично: в 190 г. в слободу собралось человек «ста с четыре»³²² с женами, детьми, «животами», и «в тех дворах запершись, сгорели (получается, в том же самом году. — Я. С.) слободских жителей (мужиков)» — приверженцев «учения ... прелесников старцов» (ПСРЛ 1987: 102, 277, 333, 352). Нетрудно заметить, что в этом сообщении, во многом повторяющем свидетельство, надо думать, того же автора, о «гари» на Березовке, оригинально лишь упоминание о количестве собравшихся в слободе, — упоминание, которое летописец мог найти в документации тобольской воеводской избы.

Под 195 г. вслед за известием о пожаре «на Каменке» в ГР говорится о самосожжениях на речке Тегени (в Тюменском уезде), где в одном дворе погибли «человек с шездесят и болши» раскольников, и в деревне Куярской (Куяровской) слободы на реке Пышме, куда собрались «с полтора ста и болши» людей «всяких чинов» вместе со староверами³²³. В НР сообщается о том, что на Тегени, в 50 верстах от Тюмени, сгорело «человек с 300 и болши» «простых мужиков» с женами и детьми в одном мужицком дворе³²⁴; то же произошло в деревне Боровикове на Пышме, но погибших оказалось вдвое меньше (ПСРЛ 1987: 225, 282)³²⁵. Стало быть, редактор уточнил местоположение Тегени и впятеро увеличил количество жертв «гари», последовавшей за пожаром в Каменке³²⁶, а относительно самосожжения на Пышме, в котором тоже, оказывается, погибли женщины и дети, привел название деревни, где это случилось, — Боровикова. Не исключено, что создатель НР воспользовался какой-то справкой о старообрядческих «огненных смертях», которая могла быть составлена в приказной палате Тобольска или архиерейской резиденции.

В ТР имеется обобщающая запись о самосожжениях 195 г.: на Тегени, Пышме и в «Киргиской» (очевидно, Киргинской) слободе «человек с восемьсот собравшихся по двором сгорели» (ПСРЛ 1987: 337)³²⁷. (Если суммировать данные НР, то выйдет более 500)³²⁸. Рассмотренные сообщения СЛС заставляют пересмотреть вывод о том, что для его ГР и особенно НР «характерны стабилизация и стандартизация текста»³²⁹. Данные сообщения часто су-

³²² А. А. Преображенский писал о 104 погибших в Утяцкой слободе. В. А. Александров и Н. Н. Покровский, повторяя это мнение, считали, что в НР неточно сказано примерно о четырех сотнях. А. Т. Шашков вначале определил количество «самосжигателей» в 104, позднее — в 400. См.: (Преображенский 1972: 363; Александров, Покровский 1991: 346, 385, примеч. 32; Шашков 1985: 96; Шашков 1995: 138 — 139; Шашков 2000: 26 — 27; Покровский 2009: 10). Следует предпочесть последний из этих выводов. В НР, а порой в других разновидностях СЛС, читаем: «ста с полчетверта» (относительно предотвращения «гари» на Юрмыче), «ста три и болши», «сот с пять» (в сообщениях о тобольских пожарах 186 и 188 гг.), «ста з два» (в описании пожара в Тобольске в 198 г.), «сот с сем (семь)», «сот с шесть» (в статьях, посвященных нападениям казахов на русские земли тогда и два года спустя) (ПСРЛ 1987: 103, 104, 177, 230, 275, 276, 283 — 285, 331, 332, 351, 353, ср. 101, 103, 154), и речь явно идет о приблизительно 200, 700 и 600 соответственно.

³²³ И. В. Щеглов со ссылкой на данные академика И. П. Фалька писал о 56 сгоревших в Куртайской слободе (Щеглов 1993: 94), надо полагать, Куярской.

Едва ли подобно В. А. Александрову и Н. Н. Покровскому в ГР можно уловить связь между старообрядческими самосожжениями и переписями населения, увеличением ренты, возрастанием несвободы вообще (Александров, Покровский 1991: 385, примеч. 28).

³²⁴ Точнее, это случилось на заимке деревни Калугиной. См.: (Александров, Покровский 1991: 347).

³²⁵ По данным А. А. Преображенского, на Пышме летом 1688 г. лишились жизни 210 человек (Преображенский 1972: 363).

В продолжении ЛТ мы читаем о гибели «ста полтора и болше» на реке Пышневке (ПСРЛ 1987: 103).

³²⁶ Если исходить из показаний документов, на Тегени погибли свыше 300 человек во главе с чернецами Пименом и Ефремом (Сапожников 1891: 30 — 31), а не от 225 до 300 (Александров, Покровский 1991: 347). А. Т. Шашков и (в одной из работ Н. Н. Покровский) находили вероятной последнюю цифру. См.: (Древний город 1994: 128; Покровский 2009: 10).

³²⁷ В АР свода, возникшей позднее остальных, сведения о «гарях» не встречаются (ПСРЛ 1987: 375 — 376).

³²⁸ П. А. Словцов, не упоминавший о трагедии на Тегени, определял общее количество погибших в старообрядческих «гарях» в 323 человека (Словцов 2014: 153). Эту цифру следует признать сильно заниженной.

³²⁹ См.: (Покровский, Ромодановская 1987: 23; Александров, Покровский 1991: 125, и др. Ср.: Ромодановская 1993: 421, 422; Ромодановская 2004: 49).

щественно отличаются друг от друга. Это можно объяснить тем, что обличавшие «раскольную прелесть» (повлекшую за собой массовые «гари» и пожары не только в сельском храме, но и даже в целом городе) летописцы прибегали то к документам резиденции воевод Тобольского разряда, то к материалам канцелярии сибирских митрополитов, а о некоторых событиях, как и многих других (Резун 1982: 46), знали понаслышке либо являлись их очевидцами.

Литература

Дворецкая Н. А. 1979. Изменения в официальном сибирском летописании на рубеже XVII – XVIII вв. (Анализ Погодинского списка Сибирской летописи). В Покровский Н. Н. (отв. ред.) Сибирская археография и источниковедение. Новосибирск: Наука, СО, 47 – 57.

Дворецкая Н. А. 1984. Сибирский летописный свод (вторая половина XVII в.). Новосибирск: Наука, СО.

Древний город на Оби: История Сургута. 1994. Екатеринбург: Тезис.

Журова Л. И. 2016. Сибирский летописный свод: нарративный аспект. В Ламин В. А. (отв. ред.) Азиатская Россия: Проблемы социально-экономического, демографического и культурного развития (XVII – XXI вв.): Материалы международной научной конференции: Новосибирск, 28 – 29 ноября 2016 г. Новосибирск: Параллель, 14 – 19.

ЛП. 2001. Новосибирск: Сибирский хронограф.

Мальшев В. И. 1985. Материалы к «Летописи жизни протопопа Аввакума». В Панченко А. М. (отв. ред.) Древнерусская книжность: По материалам Пушкинского Дома. Ленинград: Наука, Ленинградское отделение, 277 – 322.

Манькова И. Л. 2015. Реконструкция православного ландшафта Тобольска XVII – первой половины XVIII вв.: приходские церкви. В Стась И. Н. (отв. ред.) ИУ. Курган: ООО «Курганский Дом печати», 232 – 246.

Миллер Г. Ф. 1999. История Сибири. 2-е изд., доп. Т. I. Москва: Издательская фирма «Восточная литература» РАН.

Миллер Г. Ф. 2000. История Сибири. 2-е изд., доп. Т. II. Москва: Издательская фирма «Восточная литература» РАН.

Мосин А. Г. 2005. О времени и формах утверждения трехчленной структуры именования в русской антропонимии (на материалах среднего Урала). В Шмидт С. О. В. О. Ключевский и проблемы российской провинциальной культуры и историографии: Материалы научной конференции: Пенза, 25 – 26 июня 2001 г.: В 2-х кн. Кн. II. Москва: Наука, 95 – 106.

Парфенова Н. Н. 2000. Источниковедческий аспект исследования русских фамилий Зауралья (статья I)//СР, 2, 13 – 24.

Покровский Н. Н. 2009. Самосожжения староверов в Сибири. В ИЭС. Т. С – Я. Новосибирск: Издательский дом «Историческое наследие Сибири», 10 – 11.

/Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К./1987. Предисловие. В ПСРЛ. Т. 36. Москва: Наука, 3 – 31.

Преображенский А. А. 1972. Урал и Западная Сибирь в конце XVI – начале XVIII века. Москва: Наука.

ПСРЛ. Т. 36. 1987. Москва: Наука.

Пузанов В. Д. 2011а. Военная политика Русского государства в Западной Сибири (конец XVI – начало XVIII в.). Сургут: Таймер.

Пузанов В. Д. 2011б. Колонизация юга Сибири в XVII в. В Прищепа А. И. (отв. ред.) Актуальные вопросы истории Западной Сибири. Сургут: Издательский центр СурГУ, 63 – 81.

Резун Д. Я. 1982. Городовые летописи как источник по истории социальной борьбы и культуры городов Сибири XVII – начала XVIII в. В Покровский Н. Н. (отв. ред.). Источники по культуре и классовой борьбе феодального периода. Новосибирск: Наука, СО, 17 – 47.

Ромодановская Е. 2004. Тобольские летописцы//Родина: Спец. вып.: Тобольск – живая былина, 45 – 49.

Ромодановская Е. К. 1993. «Описание о поставлении городов и острогов в Сибири по взятии ее». В Лихачев Д. С. (отв. ред.) СКККДР. Вып. 3. Ч. 2. Санкт-Петербург: Дмитрий Буланин, 420 – 423.

Ромодановская Е. К. 2006. Тобольская летопись и Сибирский архив. В ТОДРЛ. Т. LVII. Санкт-Петербург: Дмитрий Буланин, 312 – 320.

Сапожников Д. И. 1891. Самосожжения в русском расколе (со второй половины XVII века до конца XVIII): Исторический очерк по архивным документам. Москва: б. и.

- Семенов О. В. 2011. Приказное руководство Самаровского и Демьянского ямов в веке В Кузнецов А. А. (науч. ред.) Мининские чтения: Сборник научных трудов по истории Восточной Европы в XI – XVII вв. Нижний Новгород: Кварц, 384 – 397.
- Словцов П. А. 2014. История Сибири: От Ермака до Екатерины II. Москва: Вече.
- Солодкин Я. Г. 2017. «Беседуя к вашей любви ...» Спорные проблемы истории сибирского летописания XVII века. Нижневартовск: Нижневартовский государственный университет.
- Шашков А. Т. 2000. К истории массовых старообрядческих самосожжений на Русском Севере и в Сибири в конце XVII в. // СР, 2, 25 – 36.
- Шашков А. Т. 2007. Нарративные источники по истории урало-сибирского старообрядчества XVII – начала XVIII в. В Черноухов А. В. (гл. ред.) Документ: Архив: История: Современность. Вып. 8: Материалы Всероссийской научной конференции «Документ. Архив. История. Современность», 11 – 12 октября 2007, г. Екатеринбург. Екатеринбург: Уральский университет, 260 – 265.
- Шашков А. Т. 1985. Послание сибирской «братии» протопопа Аввакума и его адресаты. В Ромодановская Е. К. (отв. ред.) Памятники литературы и общественной мысли эпохи феодализма. Новосибирск: Наука, СО, 85 – 97.
- Шашков А. Т. 1995. Старообрядческие самосожжения на Урале и в Сибири в XVII – начале XVIII вв. В Сургут, Сибирь, Россия: Международная научно-практическая конференция, посвященная 400-летию города Сургута: Доклады и сообщения. Екатеринбург: НИМП «Волот», 135 – 167.
- Щеглов И. В. 1993. Хронологический перечень важнейших данных из истории Сибири: 1032 – 1882 гг. Сургут: «Северный дом».

Глава 20. ЯВЛЯЛСЯ ЛИ БЕРЕЗОВ ЦЕНТРОМ ГОРОДОВОГО ЛЕТОПИСАНИЯ? (К РАННЕЙ ИСТОРИИ ОДНОЙ ИЗ ВЕТВЕЙ СИБИРСКОЙ ЛЕТОПИСНОЙ ТРАДИЦИИ)

В XVII – XVIII вв. на востоке России наряду с общесибирским получило распространение и городовое летописание, одним из центров которого (помимо Тобольска, Мангазеи, Верхотурья, Тары, Енисейска, Кузнецка, Иркутска) Д. Я. Резуном считался Березов (Резун 1979: 60; Резун 1982: 71; Резун 2009а: 196; см. также: Покровский 1979: 241; Акулич Е. М., Акулич М. М., Гербер 2006: 26)³³⁰. Обосновывая этот вывод, видный сибиревед ссылался на сообщения березовских властей второй трети XVIII в. о «с начала города (Березова. – Я. С.) всем воеводам в жизнь записке», открывающейся известием про его «поставление» Н. В. Траханиотовым в 101 (1592/93) г., которую живший там И. Поленов унаследовал от отца³³¹.

На взгляд Н. А. Миненко, «очевидно, автором первых записей был казак, прибывший в Березов в составе отряда Траханиотова и потому не знавший и не упомянувший о предыдущих воеводах города, в частности, Горчакове» (Миненко 1975: 119, ср. 34). Но версия о князе П. И. Горчакове как березовском воеводе, которую первым высказал А. И. Андреев, лишена должных оснований (Солодкин 2003b: 126 – 127; Солодкин 2004b: 40 – 41, и др.)³³². Не стоит и атрибутировать начало «записки» Поленовых какому-то местному казаку конца XVI в., к ее составлению могли приступить значительно позднее.

Но эта «записка» (позднее, вероятно, утраченная) могла представлять собой подобно «реестрам» верхотурских и нарымских администраторов, имевшегося в распоряжении Г. Ф. Миллера, извлечение из СЛС, так что говорить о Березове как центре городского летописания преждевременно (Солодкин 2005: 10; Солодкин 2007: 249; Солодкин 2011: 71, 99 – 100, примеч. 41; 153, примеч. 51; 206; Солодкин 2013: 63 – 65, и др.)³³³. Любопытно, что в одном из видов ОЕЛ текст дополнен сообщениями о тобольских архиепископах Макарии, Нектарии и Герасиме, явно заимствованными из какой-то редакции СЛС – ГР или НР (Дворецкая 1984: 58 – 60). К тому же версия КЗ – старшей среди дошедших до нас редакций СЛС – об осаде Березова мятежными «иноземцами» при воеводе князя П. А. Черкасском едва ли достоверна (История Ямала 2010: 159, 214, 215; Солодкин 2012а: 12 – 13; Солодкин 2012b: 115 – 116). Кстати, в СЛС говорится о «перемене» Черкасского, управлявшего Березовым с 114 (1605/06) г., в следующем году (ПСРЛ 1987: 143, 192, ср. 260, 317), тогда как при обращении к документальным материалам выясняется, что Черкасский «сидел» в городе, являвшемся тогда центром самого обширного уезда Сибири, в 1605 – 1608 гг.

В КЗ (в других редакциях СЛС об этом не сказано) повествуется и об «измене» «от иноземцев» в период «сидения» в Березове А. П. Давыдова и казни 20 ее «заводчиков» – «князцов лучших», которые «были обличены в том» (ср. ПСРЛ 1987: 143). Но воеводство А. П. Давыдова в Березове летописец приурочил ко времени первого тобольского «властодержательства» боярина князя А. А. Голицына (ПСРЛ 1987: 161, 162; см. также 206, 207, 271,

³³⁰ По утверждению Д. Я. Резуна, к концу XVII в. в каждом крупном городе Сибири имелось собственное летописание (Резун 2009b: 412).

Заметим, что вопреки мнению Д. Я. Резуна, причислять известное в многих редакциях «Описание о поставлении городов и острогов в Сибири по взятии ее ...», начиная с КЗ, к городovým летописям едва ли стоит, ведь собственно городская тематика в этом произведении занимает далеко не центральное место.

³³¹ Как допускала Н. А. Миненко, полученная И. Поленовым от отца «записка», о которой впервые упоминается в премории березовской воеводской канцелярии за 1739 г., была доведена до 1736 г. (Миненко Н. А. 1975: 119).

³³² Позднее Н. А. Миненко сделала бездоказательный вывод о закладке Березова воеводой И. Мансуровым, который, согласно летописной традиции, основал Обский городок.

³³³ О «записке», принадлежавшей Поленовым, Г. Ф. Миллера извещала березовская воеводская канцелярия в ответ на его запрос в 1739 г., и не стоит утверждать (см.: Миненко 1975: 119; Резун 1991: 72; Со времен князя Самара 2007: 41), будто «отец сибирской истории» получил список местных воевод – или из Березова, или когда в 1740 г. оказался в этом городе.

272, 327)³³⁴, тогда как из документов выясняется, что сыск о якобы готовившемся мятеже велся накануне, в 1663 г. (Обозрение 1900: 25; Обозрение 1901: 13; Бахрушин 1955: 137; Первое столетие 1996: 158; Обдорский край 2004: 53 – 63; Березово 2008: 159, и др.)³³⁵, при боярине князе И. А. Хилкове, управлявшем Тобольским разрядом в течение мая 1659 – мая 1664 гг. (Давыдов же ведал Березовом на протяжении 1662 – 1667 гг., т. е. являлся подчиненным двух старших тобольских воевод кряду). Известно также, что по распоряжению Давыдова были казнены не 20, а 14 или от 16 до 18 князцов (Обдорский край 2004: 61, 65, 66, 168, и др.). Примем во внимание и то, что о пожаре, уничтожившем Березов в 1642 г. (Миллер 2000: 77, ср. 572, 611, 684), в СЛС умалчивается, хотя сказано, кроме ряда тобольских, о пожарах, которые произошли в Пелыме и Кетске (ПСРЛ 1987: 139 – 140, 146, 195, 196). А. И. Андреев находил, что перечни воевод (вроде «записки» И. Поленова) могли явиться источниками этого свода, точнее, его второй, самой обширной части – «Описания о поставлении городов и острогов в Сибири по взятии ее ...» (Миллер 1999: 490). Применительно к упомянутому «реестру» березовских «начальных людей» такое заключение едва ли основательно. Ведь в КЗ и нескольких последующих редакциях СЛС из числа преемников Н. В. Траханиотова и его «товарищей» князя М. Волконского и И. Змеева, заложивших крепость близ устья Северной Сосьвы в 101 (1593) г., названы лишь И. Г. Волынский и И. И. Биркин, князь Ф. А. Татев и Ю. Кобяков, князь П. А. Черкасский и И. И. Зубов, С. И. Волынский и Ю. Стромилов, И. И. Биркин и В. С. Нармацкий, управлявшие этим городом в 107 – 108, 111 – 115, 121 – 123 (1598/99 – 1599/1600, 1602/03 – 1606/07, 1612/13 – 1614/15) гг. (ПСРЛ 1987: 139, 141 – 145, 191 – 193, и др.)³³⁶. Кроме того, в КЗ есть сведения, подтверждаемые документально, об участии березовцев в основании Сургута, Томска и Якутска (ПСРЛ 1987: 140, 141, 152)³³⁷.

Приведенное мнение А. И. Андреева может считаться вероятным относительно перечня сибирских администраторов, подобного тому, который сохранился в рукописи из собрания С. О. Долгова, где следует за ОЕЛ (ПСРЛ 1987: 74 – 75)³³⁸. В Д, где первым тобольским воеводой представлен князь В. В. Кольцов-Мосальский, а не Д. Д. Чулков, как в ОЕЛ и СЛС, имеются лишь «годовые» даты (лишь о назначении боярина князя Ю. Я. Сулешева сказанос обозначением не только года, но и месяца, даже числа³³⁹), в КЗ и других редакциях обширного свода, который велся в XVII – середине XVIII вв. главным образом в сибирской столице, – более точные определения времени воеводства «градодержателей» Тобольска (начиная с занявшего такую должность в январе 1616 г. князя И. С. Куракина – первого боярина, сделавшегося там «седоком»). В части же до 1616 г. Д и КЗ близки в том отношении, что если им следовать, воеводы приступали к выполнению своих функций с наступлением нового года. Согласно Д, стольник князь И. М. Катырев-Ростовский возглавил первый из разрядов, учрежденных в Сибири, в 118 (1609/10) г. Точнее, это произошло, о чем мы читаем в КЗ, в начале

³³⁴ Документально известно о «посылке» А. П. Давыдова в Березово в 1661/62 г.; там, по данным Е. В. Вершинина, этот воевода «сидел» с 1662 г. См.: (Акты 1884: 155; Вершинин 1998: 152; Обдорский край 2004: 181).

³³⁵ О расправе А. П. Давыдова с местными князьями «слогатель» КЗ скорее знал не из березовского летописца (Солодкин 2012с: 43), а по приказной справке, составленной в резиденции тобольских воевод (Солодкин 2011: 130).

³³⁶ Указание летописца на воеводство в Березове князя Ф. Козловского и А. Ширина в 108 – 109 (1599/1600 – 1600/01) гг. ошибочно, они «сидели» там спустя почти четверть века (ПСРЛ 1987: 147, 196, 263, и др.). Об остальных березовских воеводах и письменных головах рубежа XVI – XVII вв., не названных в СЛС, см.: (Вершинин 1998: 151; Обдорский край 2004: 180). Заметим, что Е. В. Вершинин не учтены сообщения СЛС о П. В. Волынском, сменившем умершего в 126 (1617/18) г. в Березове Б. Л. Зюзина и тогда же переведенного в Мангазею (ПСРЛ 1987: 145, 194, 261, 318).

³³⁷ Согласно МР и ГР СЛС, березовцы находились и среди служилых людей, заложивших Мангазейский острог (ПСРЛ 1987: 191).

³³⁸ Аналогом этого перечня (далее – Д), доведенного до 1631 г., может считаться «Роспись томских воевод» (далее – РТВ) (ПСРЛ 1987: 344 – 345), завершенная не ранее 1699 г. и заметно отличающаяся по содержанию от данных СЛС, в том числе ТР. Об этих «реестрах» см.: (Солодкин Я. Г. 2011: 63 – 68, 90 – 95).

³³⁹ Согласно Д, Сулешев стал управлять Тобольском 8 июня 1623 г. В СЛС при этом говорится про 8 июля (ПСРЛ 1987: 75, 147, 195, 262, 319).

117 (1608) г., после того, как окольный М. М. Салтыков, назначенный старшим воеводой «стольного» Тобольска, умер по пути к нему – «на Верхотурье» (Солодкин 2012с: 41 – 42)³⁴⁰. В КЗ вдобавок к Д перечислены сослуживцы управлявших этим городом, а со временем и всей «Сибирской страной» князей Ф. М. Лобанова-Ростовского и М. А. Щербатого, Е. В. Бутурлина, С. Ф. Сабурова, Ф. И. Шереметева, князей Р. Ф. Троекурова, И. П. Буйносова-Ростовского, И. С. Куракина, Ю. Я. Сулешева, Д. Т. и А. Н. Трубецких, А. А. Хованского³⁴¹. Примечательно, что в Д умалчивается о смерти в Тобольске воевод С. Ф. Сабурова, Е. М. Пушкина и И. В. Волынского Птицы, кончине назначенного туда М. М. Салтыкова, но говорится об определении на место умершего дьяка Н. Федорова И. Булыгина (в 122 г.) и замене в 134 г. боярина князя Д. Т. Трубецкого, которого не стало накануне, князем А. А. Хованским. Это обстоятельство наводит на мысль о том, что к составлению Д в тобольской воеводской палате приступили не ранее 1613/14 г. В КЗ приведены и отсутствующие в Д фамилия дьяка Нечая Федорова (Перфирьев) и отчества воеводы князя М. Щербатого и дьяка Ивана Булыгина (Григорьев). В Д подчас искажены фамилии и отчества ряда администраторов: Ефим Бутурлин назван Вахромеевичем, а не Варфоломеевичем, князь Р. Ф. Троекуров именуется Федотичем вместо Федоровичем, князь Телятевский – Федором Никитичем, а не Федором Андреевичем, князь И. Ф. Волконский – Вольковским, дьяк И. Федоров – Федоровичем, дьяк С. Угодский – Угодким, дьяк Е. Евсеев – Евсеевичем, письменный голова Ф. Шарапов – Шараневым, дьяк Филипп Голенищев называется Иваном³⁴², воевода князь Г. И. Гагарин же превращен в дьяка. По-видимому, эти ошибки допущены переписчиком. Можно полагать, что в КЗ или ее протографе использован не Д, а иная «роспись» тобольских воевод и их «товарищей», скорее всего, более ранняя – вероятно, такая, где, как и в старшей редакции СЛС, говорилось о воеводстве в 95 – 97 гг. Д. Чулкова «в зачати Тобольска» (ПСРЛ 1987: 139).

Обратим внимание на то, что в МР и ГР СЛС сравнительно с другими есть несколько записей о первых воеводах Тары, начиная с князя Ф. Елецкого или С. Кузьмина (ПСРЛ 1987: 190, 191). Эти записи, видимо, были внесены в текст «Описания о поставлении городов и острогов ...» его редактором либо редакторами на основании какого-то документа, отложившегося в архиве тобольской приказной избы, где, надо думать, хранились «росписи» провинциальных сибирских воевод. Они указывались в статьях СЛС, самая ранняя из которых относилась ко времени окольного С. Ф. Сабурова, возглавлявшего Тобольский разряд при его образовании (107 – 108, т. е. 1598/99 – 1599/1600 гг.); накануне же, за исключением одной записи о Тюмени, говорилось о воеводах, а также сургутском атамане Т. Федорове, основавших города и остроги. Но в КЗ есть только две соответствующие заметки – о воеводах Сургута и Березова (приуроченные, однако, к 109 – 110 гг., когда тобольским «наместником» являлся Ф. И. Шереметев), что неверно относительно Ф. В. Волынского и И. В. Благово; последний управлял «Сургуцким городом» в 1608 – 1614 гг., до начала 1612 г. будучи младшим воеводой. В КЗ временем того же разрядного «властодержца» ошибочно датированы пребывание «на Таре» князя И. В. Мосальского, Г. Г. Желябужского и А. П. Поленова (они находились там в 1608 – 1611 гг.), а в Нарыме М. Т. Хлопова (первым воеводой этого острога он был в 1610 – 1615 гг.), а также постройка на Томи в 1600/01 г. острога тобольским сыном боярским В. Ф. Тырковым, а в следующем году – города воеводами В. В. Волынским и М. И. Новосильцевым. (Томск, напомним, основали как город осенью 1604 г. письменный голова Г. И. Писемский и В. Ф. Тырков, а названные воеводы «сидели» там в течение 1608 – 1613 гг.) (Вершинин 1998: 163, 166, 168, 175, и др.). Вероятно, не располагая достоверными

³⁴⁰ В Д и СЛС есть несколько одинаковых ошибок. Так, начало тобольского воеводства князей В. В. Кольцова-Мосальского и Ф. М. Лобанова-Ростовского приурочено к 7098 и 7100 (1589/90 и 1591/92) гг. соответственно вместо 7096 и 7098 (1587/88 и 1589/90) (Солодкин 2004а: 4, 7).

³⁴¹ Заметим, что сведения КЗ о службе в Тобольске письменного головы В. Вешнякова и дьяка Б. Губина неверны. См., напр.: (Солодкин 2017: 155).

³⁴² Такая же ошибка допущена в продолжении АР ОЕЛ, где, как и в Д, князь Г. И. Гагарин значится дьяком, а Федор Андреевич Телятевский именуется Никитичем (ПСРЛ 1987: 98, 99). Оно сохранило особый вид НР СЛС (Солодкин 2011: 60 – 62), один из источников протографа которого оказывается близким к Д.

сведениями о провинциальных «градодержателях» за время, когда они являлись подчиненными Ф. И. Шереметева (исключениями служат указания на князя Я. П. Барятинского и В. В. Пивова, управлявших Сургутом, и замену князя М. М. Шаховского и Д. П. Хрипунова князем В. М. Мосальским, но не Кольцовым, а Рубцом, и С. Пушкиным в Мангазее), создатель КЗ отнес к той поре «сидение» ряда администраторов накануне и в годы московской Смуты. Летописец также ошибочно приурочил к 109 г. (в ГР верно назван 106) и поход «из Тарскова города», якобы при воеводе И. Мосальском) против Кучума, причем уже перечислив «начальных людей» Тобольского разряда за 111 – 113 гг. (ПСРЛ 1987: 141, 142, 190).

Сошлемся и на МР СЛС, в единственный уцелевший список которой (середины XVIII в.) другим почерком, нежели написан основной текст, внесены сообщения об администраторах Пелыма (за 1595/96 – 1599 гг.), Верхотурья и Кетского острога (ПСРЛ 1987: 190, примеч. 83, 84 – 85; 191, примеч. 8; 193, примеч. 90), зачастую подтверждаемые документально (Миллер 2000: 269 – 270; Верхотурские грамоты 1982: 21 – 22, 27 – 29, 33 – 34, 38, 54, 56, 65; Солодкин 2003а: 8 – 11, и др.).

Как представлялось Н. А. Дворецкой, даты основания Тюмени и Тобольска (7093 и 7095 гг. соответственно) Савва Есипов мог почерпнуть из летописи, созданной в «столнейшем граде» Сибири при архиепископе Нектарии (Дворецкая 1984: 37 – 38)³⁴³. Видная исследовательница книжной культуры Азиатской России XVII в. указывала на то, что в предисловии ОЕЛ содержится обещание рассказать «о поставлении градов в Сибирьстей земли и о создании церквей православных» (ПСРЛ 1987: 42). Но подобные выражения, которые восходят к С, налицо в двух главах «Повести» Есипова (ПСРЛ 1987: 51, 69, 70, 380). Датами открываются не только его известия о возникновении Тюмени и Тобольска, формулировка же «при державе ... царя и великого князя Феодора Ивановича» имеет аналоги в одной из предшествующих глав, да и в упомянутом синодике (ПСРЛ 1987: 51, 60, 62, 65 – 66, 69, 70, 380).

Следует, однако, иметь в виду, что о Н. В. Траханиотове как первом березовском воеводе говорится лишь в КЗ, наиболее близкой к ней среди редакций СЛС – АР и Записках к сибирской истории служащих (далее – ЗСИ), где, по определению Н. А. Дворецкой, текст КЗ дополнен по НР (Дворецкая 1984: 24, 25, 28, 111). АР возникла не ранее 1742 г., т. е., видимо, вслед за поленовской «запиской», КЗ известна лишь в одном из списков последней четверти XVIII в., ЗСИ были опубликованы тогда же по единственной рукописи, которая не сохранилась (Дворецкая 1984: 28; /Покровский, Ромодановская/1987: 20). Протограф какой-то из этих разновидностей СЛС мог, конечно, очутиться в Березове, но скорее, думается, в распоряжение Поленова-отца попал перечень местных воевод, составленный в березовской приказной избе³⁴⁴. Этому перечню есть основания уподобить Д, а также РТВ – своеобразный краткий летописец в форме справки о «начальных людях», сменявших друг друга на протяжении без малого целого века (Солодкин 2017: 256, 257). Но интересующая нас «записка», возможно, была лишена «летописных черт» (по выражению В. И. Корецкого)³⁴⁵, являясь документом, использовавшимся в административной практике.

³⁴³ Напомним, что ОЕЛ была завершена, если верить признанию ее автора, 1 сентября 1636 г., т. е. ровно через пять месяцев после прибытия Нектария на его «богопорученный престол».

С. В. Бахрушину думалось, что о времени сооружения Тюменского и Тобольского острогов (ПСРЛ 1987: 65 – 66) Есипов узнал из документов приказной палаты сибирской столицы (см.: Миллер 1999: 475). Вряд ли это был список первых тобольских воевод, аналогичный Д, с сообщением о закладке Тюмени, в число основателей которой нередко включался Д. Д. Чулков. Ведь дата ее «поставления», приведенная в ОЕЛ, не отличается точностью (Шашков 1996: 120). Возможно, Есипов рассудил, что Тюмень была «срублена» «государевыми воеводами» в том же самом году – втором «по Ермакове убиении», когда в Сибирь «прииде» отряд И. Мансурова, вслед за сооружением Обского городка. Про основание же Тобольска два года спустя «архиепископлъ» дяк мог писать, повторяя свидетельства местных служилых людей.

³⁴⁴ О возможности составления таких перечней в воеводских избах свидетельствуют, в частности, известия КЗ о верхотурских и особенно тюменских администраторах конца 1640-х – начала 1670-х гг. (ПСРЛ 1987: 156 – 161; см. также: 201 – 204, 206, примеч. 59 – 59; 208, 209, 268 – 270, 272, 273, 325, 326).

³⁴⁵ Такие черты можно обнаружить в РТВ: указания на время приезда «в Томской» его первых воевод (названных головами) Г. Писемского и В. Тыркова и закладки ими города, смерть назначенного в Томск, но скончавшегося, «не доехав» до него, в Нарыме, князя И. И. Лобанова-Ростовского, приезд «доживать» в Томск, остав-

Известно, что в 1636 г. в Тобольске и Березове проводился сыск о времени и обстоятельствах строительства второго из этих городов (Обозрение 1895: 205; Резун 1981: 36, 44; Резун 1982: 75, 87; Первое столетие 1996: 73 – 74). Тогда на основании березовского городского списка 1634/35 г. было выяснено, что город и острог на Северной Сосьве «срубили» в 1592/93 г. воеводы Н. Траханиотов, князь М. Волконский и голова И. Змеев. Ту же дату в ходе сыска называли десять березовских старожилов (Первое столетие 1996: 74). Поэтому можно думать, что в 1636 г. на воеводском дворе Березова еще не знали о «записке», про которую спустя столетие с лишним сообщили Г. Ф. Миллеру. Д. Я. Резун предположил, что она и появилась в связи с сыском (который ученый неточно относил к 1636/37 или 1637 гг.) о возникновении крепости, ставшей крупнейшим административным центром Нижнего Приобья (Резун 1982: 66). Не исключено, однако, что свидетельство «записки», в первых десятилетиях XVIII в. принадлежавшей отцу и сыну Поленовым, было использовано еще при составлении упомянутого городского списка.

Итак, вывод о Березове как центре летописания XVII в., сделанный Д. Я. Резуном, нельзя признать обоснованным. Маловероятно и заключение о том, что какая-то городовая летопись велась в Тобольске накануне появления ОЕЛ или синхронно с ней. Список местных воевод, бытовавший в Березове в конце 1730-х – начале 1760-х гг., мог объединить заметки, «выбранные» из СЛС интересовавшимся прошлым родного города анонимным книжником, но скорее всего являлся документом, возникшим в стенах приказной избы. Подобный же «реестр», составленный для административных нужд в Тобольске не позднее конца первой трети XVII в., предположительно стал одним из многочисленных источников обширного летописного свода, существовавшего в нескольких редакциях и видах.

Литература

Акты, относящиеся до юридического быта Древней России. Т. III. 1884. Санкт-Петербург: Типография императорской Академии наук.

Акулич Е. М., Акулич М. М., Гербер Л. П. 2006. Тобольская эпоха Юрия Крижанича. Тюмень: «Вектор Бук».

Бахрушин С. В. 1955. Научные труды. Т. III. Ч. 2. Москва: АН СССР.

Березово (Очерки истории с древности до наших дней). 2008. Екатеринбург: Изд. дом «Сократ».

Верхотурские грамоты конца XVI – начала XVII в. Вып. I. 1982. Москва: б. и.

Вершинин Е. В. 1998. Воеводское управление в Сибири (XVII век). Екатеринбург: Муниципальный учебно-методический центр «Развивающее обучение».

Дворецкая Н. А. 1984. Сибирский летописный свод (вторая половина XVII в.). Новосибирск: Наука, СО.

История Ямала: В 2-х т./Под общ. ред. В. В. Алексеева. Екатеринбург: Баско, 2010. Т. 1: Ямал традиционный. Кн. 2: Российская колонизация.

Миллер Г. Ф. 1999. История Сибири. Т. I. 2-е изд., доп. Москва: Изд. фирма «Восточная литература» РАН.

Миллер Г. Ф. 2000. История Сибири. Т. II. 2-е изд., доп. Москва: Изд. фирма «Восточная литература» РАН.

Миненко Н. А. 1975. Северо-Западная Сибирь в XVIII – первой половине XIX в.: Историко-этнографический очерк/Отв. ред. М. М. Громыко. Новосибирск: Наука, СО.

Обдорский край и Мангазея в XVII веке: Сборник документов. 2004. Екатеринбург: Тезис.

Обозрение. Ч. 1. 1895. Москва: Университетская типография.

Обозрение. Ч. 3. 1900. Москва: б. и.

Обозрение. Ч. 4. 1901. Москва: б. и.

Первое столетие сибирских городов: XVII век. 1996. Новосибирск: Сибирский хронограф. Вып. VII).

шийся без «начальных людей», воеводы Д. Хрущева «ис Кецкого», а позднее из Нарыма сыщика И. Ф. Монастырева, принявшего «всякие государевы дела», «отпуск» в Москву дьяка Ф. Леонтьева, появление в Томске стольника И. И. Дурного, ранее «сидевшего» в Нарыме (ПСРЛ 1987: 344, ср. 161, 162, 164, 206 – 209, 271 – 273, 327 – 329).

- Покровский Н. Н. 1979. Пути развития сибирского городского летописания XVII – начала XIX в. В Актуальные проблемы источниковедения, специальных исторических дисциплин и их преподавания в вузах: Тезисы докладов III Всесоюзной конференции: Новороссийск, 1979. Москва: б. и., 240 – 243.
- /Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К./1987. Предисловие. В ПСРЛ. Т. 36. Москва: Наука, 3 – 30.
- ПСРЛ. Т. 36. 1987. Москва: Наука.
- Резун Д. Я. 1979. Анкеты 1760-х гг. как источник по истории городского летописания Сибири конца XVII – начала XVIII в. В Покровский Н. Н. (отв. ред.) Сибирская археография и источниковедение. Новосибирск: Наука, СО, 58 – 67.
- Резун Д. Я. 2009а. Березово. В ИЭС. Т. А – И. Новосибирск: Изд. дом «Историческое наследие Сибири», 195 – 196.
- Резун Д. Я. 2009б. Городовое летописание. В ИЭС. Т. А – И. Новосибирск: Изд. дом «Историческое наследие Сибири», 412.
- Резун Д. Я. 1981. К истории «поставления» городов и острогов в Сибири. В Вилков О. Н. (отв. ред.) Сибирские города XVII – начала XX века. Новосибирск: Наука, СО, 35 – 57.
- Резун Д. Я. 1991. Очерки истории изучения сибирского города: XVIII век. Новосибирск: Наука, СО.
- Резун Д. Я. 1982. Очерки истории изучения сибирского города конца XVI – первой половины XVIII века. Новосибирск: Наука, СО.
- Резун Д. Я., Васильевский Р. С. 1989. Летопись сибирских городов. Новосибирск: Новосибирское книжное издательство.
- Со времен князя Самара: В поисках исторических корней Ханты-Мансийска. 2007. Переизд. Ханты-Мансийск: Полиграфист.
- Солодкин Я. Г. 2012а. Администраторы Сургута и Березова в Смутное время. В Алексеева Л. В. (отв. ред.) Пять столетий Югры: Проблемы и решения: Итоги и перспективы: Коллективная монография. Ч. II. Нижневартовск: Нижневартовский государственный гуманитарный университет, 12 – 18.
- Солодкин Я. Г. 2017. «Беседуя к вашей любви ...»: Спорные проблемы истории сибирского летописания XVII века. Нижневартовск: Нижневартовский государственный университет.
- Солодкин Я. Г. 2013. Велось ли летописание в Березове? В Алексеева Л. В. (отв. ред.) Нижневартовский район в судьбах Югры и России: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 85-летию со дня образования Нижневартовского района: г. Нижневартовск, 7 июня 2013 г. Нижневартовск: Нижневартовский государственный университет, 63 – 65.
- Солодкин Я. Г. 2003а. Воеводы и письменные головы Пелыма с первых лет его существования. В Солодкин Я. Г. (отв. ред.) ЗС. Вып. V. Тюмень: Мандрика, 4 – 20.
- Солодкин Я. Г. 2011. Вослед Савве Есипову: Очерки по истории сибирского летописания середины – второй половины XVII века. Нижневартовск: Нижневартовский государственный гуманитарный университет.
- Солодкин Я. Г. 2005. Г. Ф. Миллер как историк сибирского летописания. В Солодкин Я. Г. (отв. ред.) Проблемы истории Сибири XVI – XX вв. Вып. 1. Нижневартовск: Нижневартовский государственный педагогический институт, 4 – 18.
- Солодкин Я. Г. 2004а. Известия о Сибири в боярских списках и разрядных записях рубежа XVI – XVII вв. В Гололобов Е. И. (отв. ред.) Письменные источники по истории Западной Сибири. Сургут: РИО СурГПИ, 4 – 12.
- Солодкин Я. Г. 2003б. К датировке «поставления» Березова и Кетска// Северный регион: наука, образование, культура, 1 (7), 125 – 129.
- Солодкин Я. Г. 2012б. К оценке волнений «иноземцев» Березовского уезда в 1607 году: «шаштость» или мятеж? В Кротов П. А. (отв. ред.) МЧ: 2011: Материалы чтений. Вып. 8: Березово (Ханты-Мансийский автономный округ – Югра): 12 – 13 ноября 2011 г. Санкт-Петербург: «Историческая иллюстрация», 114 – 117.
- Солодкин Я. Г. 2004б. Когда был заложен Березов?//СИЖ, 1, 38 – 42.
- Солодкин Я. Г. 2007. Сибирское городовое летописание в трудах Г. Ф. Миллера. В Дальманн Д. и Смагина Г. (отв. ред.) Г. Ф. Миллер и русская культура. Санкт-Петербург: Росток, 248 – 254.
- Солодкин Я. Г. 2012с. Сибирская администрация в Смутное время: к интерпретации летописных известий. В Солодкин Я. Г. (отв. ред.) ИИАСИ. Ч. 7. Нижневартовск: Нижневартовский государственный гуманитарный университет, 41 – 52.

Шашков А. Т. 1996. Погодинский летописец и начало сибирского летописания. В Проблемы истории России: от традиционного к индустриальному обществу. Екатеринбург: УрГУ, 116 – 161.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Предметом настоящей монографии послужил круг вопросов, дискутирующихся в историографии или с конца XIX в. (об обстоятельствах зарождения сибирского летописания), или почти не привлекавших исследовательского внимания (о нарративных и документальных источниках КЗ, причастности митрополита Павла к ведению повременных записей в Тобольском архиерейском доме, значимости расхождений между ЛТ и другими редакциями «Сказания» Саввы Есипова, ТР и остальными редакциями СЛС, специфике ШР и АР того же обширного свода, отражающего предысторию и события как минимум первого столетия истории «русской» Сибири).

Есть основания полагать, что Н, ставшее начальным звеном (предшествующим С и недошедшей до нас тобольской летописи, инициатором появления которой можно считать «первопрестольного» архиепископа Киприана) книжной культуры Азиатской России, не утрачено, а сохранилось, по крайней мере в одном из вариантов, в миллеровской копии, представляя собой перечень атаманов и казаков, павших в знаменитом походе 1582 – 1585 гг. в «Кучумово царство». Савва Есипов, создавая повесть «О Сибири и сибирском взятии», наряду с протографом летописи, известной также анонимному строгановскому «историографу», широко прибегал к устным источникам, сложившимся и среди русских служилых людей, и тобольских татар. Автор КЗ помимо таких своеобразных документов, как «скаска» (детей боярских, впоследствии дворян Аршинских и Толбузиных), использовал томский летописец, сохранивший много уникальных сведений по истории второго по счету разрядного центра «Закаменской страны». РЕЛ в ТВ от остальных видов поздних редакций есиповской летописи «Сибирское царство и княжение и о взятии, и о Тоболске граде» имеет почти исключительно стилистические отличия. Зато мы вправе говорить о существовании ТР СЛС, заметно расходящейся с другими, включая НР, в «Описании о поставлении городов и острогов в Сибири по взятии ее ...», значительных изменениях, внесенных в текст НР, особенно вначале, в ШР, где он продолжен до конца первой трети XVIII в., сочетании известий КЗ и НР «слагателем» АР свода. Главными центрами тобольского летописания в рассматриваемый период, как и в предыдущие десятилетия, оставались Софийский дом (в частности, при митрополите Павле) и воеводская резиденция. ТР «Истории о Сибирьстей земле и о царствии, и к нему принадлежащих странах ...», надо думать, вышла из стен приказной палаты Томска, являвшегося с конца 1620-х гг. «разрядным» городом.

В дальнейшем, как представляется, необходимо уточнить последовательность создания вторичных редакций сочинения Саввы Есипова «О Сибири о сибирском взятии», определить мотивы довольно частого редактирования «Описания о поставлении городов и острогов в Сибири по взятии ее ...», приемы использования документальных материалов в этом заключающем СЛС произведении, роль в его появлении и архиерейского дома, и воеводской «избы», а также отдельных владык и светских администраторов, выяснить степень достоверности ряда уникальных известий данного свода, например, посвященных русско-китайским отношениям, старообрядческим самосожжениям, сыскам о злоупотреблениях воевод, наконец, установить место летописания в духовной жизни Азиатской России второй четверти XVII – середины XVIII вв. Целесообразно, думается, и переиздание МР и (с учетом найденного П. А. Медведевым списка XVII в.) ЛТ – одной из редакций повести «О Сибири и сибирском взятии» Саввы Есипова.

Приложение 1. ОБ АТРИБУЦИИ СИНОДИКА «ЕРМАКОВЫМ КАЗАКАМ» ИЗ ЕСИПОВСКОЙ ЛЕТОПИСИ ОСНОВНОЙ РЕДАКЦИИ

Единственный дошедший до нас памятник раннего сибирского летописания – сохранившаяся почти в трех десятках списков ОЕЛ – завершается главой «Синодик казаком» (в оглавлении это название имеет продолжение: «Ермаку з братиєю, сиречь з [д]ружиною, и как им кликати памяти, большая и средняя памяти, и меньшая»), основную часть которой составляет С, явно вторичный относительно «помянника», найденного в 1970 г. Е. К. Ромодановской (ПСРЛ 1987: 43, 70 – 72, 380 – 381). (Скорее всего оба эти синодика восходят к одному протографу (Солодкин 2015: 210, 213)). С точки зрения Е. К. Ромодановской, Савва Есипов подверг ранний С (далее – С1), читающийся в рукописи Чина православия, которая принадлежала тобольскому Софийскому (Успенскому) собору, стилистической правке и опустил все имена участников знаменитой казачьей экспедиции в «Кучумово царство», за исключением Ермака и Ивана Кольцо (Ромодановская 1981: 136; Ромодановская 2002: 58 – 61, 361; Ромодановская 2004: 49, примеч. 5; см. также: Софронов 2003: 173; Солодкин 2009: 17). Р. Г. Скрынников же рассудил, что дьяк Тобольского архиерейского дома «в 1636 г. лишь переписал отредактированный до него текст синодика», ведь последний, заключающий ОЕЛ, как установлено С. В. Бахрушиным, ближе не к ней, а к СтЛ (Скрынников 1979: 85, 93; Скрынников 1986: 19, 25, 260; ср. Солодкин 2009: 174). Второе из этих мнений подтверждается и тем, что С был написан Есиповым «к своему исправлению»³⁴⁶ (ПСРЛ 1987: 72, ср. 69), т. е. «как оправдательный документ» (Бахрушин 1955: 29), дабы читатели могли и убедиться в достоверности предшествующего повествования о «Сибирском взятии», и уточнить то или другое свидетельство «слогателя». Кроме того, подобно С1, открывающий 37-ю главу ОЕЛ С (далее – С2) содержит имевшие служебное назначение (/Покровский, Ромодановская/1987: 31) указания на «памяти» (большую, среднюю, малую) и (в самом конце) «возглас болшей». (В двух списках есиповской «истории» – Коркуновском и Общества любителей древней письменности³⁴⁷ – говорится о «возгласе с похвалою» и возгласе «болшем с похвалою»; в названных списках при этом встречается и еще одно дополнение: «за Христа архидьякону возглашати (вечную память. – Я. С.)» (ПСРЛ 1987: 70, примеч. 98 – 100; 72, примеч. 17; ср. 257, примеч. 49). Стало быть, едва ли можно согласиться с выводом Е. К. Ромодановской, будто принадлежавшая тобольскому Софийскому собору рукопись Чина православия, содержащая «помянник» атаманов и казаков, павших в боях с «кучумлянами», была единственной в сибирской столице (ЛП 2001: 356; Ромодановская 2009: 113, и др.). В С2 отсутствует читающаяся в С1 фраза «подвигшися и крепко вооружившееся сердца своими на волныя раны и излияти кровь свою»³⁴⁸, говорится «убиенным» (во время похода по Иртышу и Оби), а не «пострадавшим и избиенным и всячески нужно скончавшимся от нечестивых», «вси (атаман Иван Кольцо и его казаки. – Я. С.) избиени были» вместо «живот свой скончаша в плену» «40 человек товариства», о перекопи у реки Вагая, а не «близ Вагайского устья» (где заночевал отряд Ермака, возвращаясь от Атбаша), сказано, что там «вси избиени быша», тогда как в «помяннике», открытом Е. К. Ромодановской, утверждается, будто русских постигла «внезапная смерть», застигнутые врасплох, они «ужаснушася от нечестивых и в бегство предложишася, а инем (причем «безвестно». – Я. С.) на станех побитым». В С1 сражение

³⁴⁶ По мысли Е. И. Дергачевой-Скоп, речь шла об исправлении какой-то летописи времени архиепископа Макария, возможно, вышедшей из-под пера самого этого владыки (Дергачева-Скоп 1965: 121, 123, 124). Процитированные слова Есипова, однако, не оставляют сомнений в том, что подразумевалось редактирование его собственного повествования.

³⁴⁷ См. о них: (/Покровский, Ромодановская/ 1987: 9, 12).

³⁴⁸ Л. С. Соболева, однако, заблуждалась, считая, будто «Есипов последовательно исключает всякое упоминание (содержащееся в С1. – Я. С.) о пролитии крови Ермаком и его дружиной» (Соболева 2005: 305, ср. 303; Соболева 2006: 97). См.: (ПСРЛ 1987: 50, 58, ср. 54).

возле города Сибири названо первым боем и приурочено к 26 октября³⁴⁹, в «помяннике» же, завершающем ОЕЛ, оно представлено «великим» боем, который произошел 23 октября³⁵⁰. (Последняя датировка приведена и Есиповым относительно гибели казаков на рыбалке под Абалаком; в С1 так определено время состоявшегося там сражения, – по словам софийского дьяка, многочасовой «брани велией» (ПСРЛ 1987: 53, 56, 57). В С2 вдобавок к сообщению более раннего «помянника» об истреблении «бесерменами» казаков, отправившихся рыбачить к Абалаку, говорится о внезапном нападении на станы казаков. (Есипов же писал, что Маметкул «пришел на них втай»). Бросается в глаза и то, что в С1 вначале сообщается о бое у Абалака (где пали Сергей, Иван, Андрей, Тимофей «с их дружиною»), а затем гибели там казаков, собиравшихся ловить рыбу (Окула, Ивана Карчиги, Богдана Брызги³⁵¹, опять-таки «с их дружиною»), в ОЕЛ об этих событиях сказано в обратной последовательности. Создатель С2, опутивший известие своего предшественника о «войне» ермаковцев в «нечестивых улусах и городках татарских и остяцких» и выступлении «прехраброго» атамана в ставший для него роковым поход «с невеликою своею дружиною» (согласно ОЕЛ, Ермак двинулся в этот поход «не со многими воинскими людьми»), упомянул о появлении вестников у казачьего предводителя 5 августа, а не днем позже (в повести «О Сибири и сибирском взятии» 5 августа – дата гибели прославленного атамана) (ПСРЛ 1987: 56, 60, 63). Кроме того, редактор (скорее всего не С1, а его протографа) не назвал, как и Есипов, противниками «русского полка» «агарян и безбожных татар», иначе определил «памяти» по казакам, отправившимся рыбачить на Абалак и участвовавшим в «хождении» в низовья Оби (вместо малой и средней – средняя и большая соответственно), а также сообщил о выступлении отряда Ивана Кольца якобы на помощь Караче против Казачьей орды «по приговору» или «с приговором» «всего товариства», а не «по совету своего (Ермака. – Я. С.) товариства» (ПСРЛ 1987: 70 – 72, 380 – 381). (В ОЕЛ при этом говорится о Ермаке «с товарищи», а про «товариство» упоминается в рассказе о пленении Маметкула (ПСРЛ 1987: 58, 61)).

Обратим внимание и на то, что в ОЕЛ сказано не «богомерская их (сибирских «иноземцев». – Я. С.) нечестивая капища», как в С2, а «боги мерския их и нечестивая капища», идет речь об истинной вере, а не истинных церквях, опущено также указание на «волность», которой Бог «вооружи» Ермака (ПСРЛ 1987: 50, 51, 70, 71).

Сопоставление ранних редакций С и есиповского «Сказания», таким образом, подтверждает мысль Р. Г. Скрынникова о том, что дьяку трех кряду сибирских архиепископов атрибутировать «помянник», составивший заключительную главу (кроме ее последних строк) летописи «Сибирское царство и княжение и о взятии, и о Тоболске граде», нет веских оснований.

Литература

Бахрушин С. В. 1955. Научные труды. Т. III. Ч. 1. Москва: Академия наук СССР.

³⁴⁹ Видимо, анонимный «списатель» поступил так намеренно, ибо на этот день приходилась память святого Димитрия Солунского. См.: (Солодкин 2015: 11, 39, и др.).

³⁵⁰ Если верить автору ОЕЛ, казачья «дружина» вступила в город Сибирь 26 октября. Судя по этому «Сказанию», однако, Ермак и его соратники очутились в Искере (Кашлыке) на следующий день после сражения на Чувашевом мысу. См.: (Солодкин 2006: 385).

³⁵¹ Нетрудно заметить, что те же лица погибли накануне, в сражении «под Чювашею». Участниками и этого сражения, и «брани» под Абалаком названных казаков сделал, видимо, составитель С1 либо его протографа, не зная наверняка, кого именно из ермаковцев убили в том либо ином бою.

Примечательно, что в миллеровском списке атаманов и казаков, павших в боях с «кучумлянами», Окол, Иван Карчига, Богдан Брызга включены в число «побитых» на Абалацком озере, а о «подчювашской брани» не сказано. В С1 записи об этом сражении и гибели казаков, шедших к «рыбной ловле» 5 декабря, разделяет сообщение о бое в тот же день с «нечестивыми» под Абалаком, – сообщение, которого нет в «помяннике» из концовки ОЕЛ, где ранее говорится о многочасовой битве, последовавшей за истреблением царевичем Маметкулом казачьей станицы у Абалака (ПСРЛ 1987: 56 – 57, 71, 78, 380, ср. 132). Возможно, в оригинале С1 известие о гибели ермаковцев близ Чувашева мыса отсутствовало, оно, видимо, принадлежит редактору, который, не зная, кто там погиб, решил повторить уже перечисленные имена, хотя при этом указал на памяти – то большую, то малую.

- Дергачева-Скоп Е. 1965. Из истории литературы Урала и Сибири XVII века. Свердловск: Средне-Уральское книжное издательство.
- ЛП. 2001. Новосибирск: Сибирский хронограф.
- /Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К./1987. Предисловие. В ПСРЛ. Т. 36. Москва: Наука, 3 – 31.
- ПСРЛ. Т. 36. 1987. Москва: Наука.
- Ромодановская Е. 2004. Тобольские летописцы//Родина. Спец. вып.: Тобольск – живая былина, 45 – 49.
- Ромодановская Е. К. 1981. Сибирское летописание и хронология похода Ермака//Сибирские огни, 12, 134 – 141.
- Ромодановская Е. К. 2002. Сибирь и литература: XVII век. Новосибирск: Наука (Избранные труды).
- Ромодановская Е. К. 2009. Синодие ермаковым казакам В ИЭС. Т. С – Я. Новосибирск: Изд. дом «Историческое наследие Сибири», 113.
- Скрынников Р. Г. 1979. Ранние сибирские летописи//История СССР, 4, 82 – 99.
- Скрынников Р. Г. 1986. Сибирская экспедиция Ермака. 2-е изд., испр. и доп. Новосибирск: Наука, СО.
- Соболева Л. С. 2005. «Государев атаман» Ермак Тимофеевич: векторы идеализации. В Ромодановская Е. К. (отв. ред.) ОМТ. Новосибирск: СО РАН, 296 – 317.
- Соболева Л. С. 2006. Художественная концептуализация похода Ермака в летописных и богослужебных текстах конца XVI – начала XVII в. В Созина Е. К. (отв. ред.) ЛПУ. Екатеринбург: УрО РАН; Издательский дом «Союз писателей», 91 – 108.
- Солодкин Я. Г. 2015. «Ермаково взятие» Сибири: Дискуссионные проблемы истории и источниковедения. Нижневартовск: Нижневартовский государственный университет.
- Солодкин Я. Г. 2008. Еще раз о том, как создавался синодик «ермаковым казакам». В Дергачева-Скоп Е. И. и Алексеев В. Н. (сост. и отв. ред.) II Ремезовские чтения 2005: Провинция в русской культуре. Новосибирск: РИО ГПНТБ СО РАН, 381 – 387.
- Солодкин Я. Г. 2006. О некоторых спорных вопросах становления русской книжной культуры в Сибири. В Духовная судьба России и цивилизация XXI века (V Рождественские образовательные чтения): Материалы Всероссийской научно-практической конференции 6 – 7 февраля 2006 г. Тюмень: Тюменский ГНГУ, 382 – 386.
- Солодкин Я. Г. 2009. Становление сибирской летописной традиции (спорные источниковедческие проблемы). Нижневартовск: Нижневартовский государственный гуманитарный университет.
- Софронов В. Ю. 2003. Есипов (Осипов) Савва. В Тобольский биографический словарь. Вып. 1. Тобольск: Тобольский государственный педагогический институт им. Д. И. Менделеева, 173.

Приложение 2. ОБ ОДНОМ ВИДЕ ЕСИПОВСКОЙ ЛЕТОПИСИ ОСНОВНОЙ РЕДАКЦИИ

ОЕЛ – самая распространенная из сибирских летописей – дошла до нас в нескольких видах: представленном в большинстве списков (самыми ранними из них являются Сычевский и Аввакумовский, относящиеся к середине XVII в.³⁵²), Академическом списке первой половины XVIII в. (Солодкин 2017: 28 – 33), списке Спасского (Солодкин 2015: 71 – 74). Обращение к Уваровскому списку (далее – Ув) есиповского «Сказания» – «тетратям», «списанным» в «столнейшем граде» Сибири 15 ноября 1663 г. при воеводах боярине князе И. А. Хилкове, Д. С. Яковлеве, дьяках Г. Головине и С. Румянцеве³⁵³, позволяет заключить, что в этой рукописи³⁵⁴, не исключено, вышедшей из-под пера какого-то подьячего тобольской приказной избы, сохранился еще один вид ОЕЛ.

При ее сравнении по Ув, с одной стороны, и остальным спискам, – с другой, обнаруживается, что в первом из них, как и еще в десяти, отсутствуют название – «О Сибири и о сибирском взятии» (ПСРЛ 1987: 42, примеч. I, 1 – 2)³⁵⁵, предисловие (открывающееся словами «Начася царство бесерменское в Сибири») и оглавление (ПСРЛ 1987: 42 – 43, примеч. 13 – II, примеч. 10)³⁵⁶, С из заключительной главы, хотя имеется приведенная вслед за ним фраза «А имена их (атаманов и казаков. – Я. С.) в синодики написаны» (ПСРЛ 1987: 70, примеч. 100; 72, 90, 117, 128, 188, 257, 314, 367)³⁵⁷, выражения «такое стоя[ш]а», «во граде», «тем бы ево государская служба», «слышано же бысть во граде (Сибири. – Я. С.) о убиении[и] сих (на Абалаке. – Я. С.)», «вси воинстии людие молитву сотворше», «Слышано же бысть во граде (Сибири. – Я. С.), яко сии воины (казаки атамана Ивана Кольца. – Я. С.) побииени быша от нечестиваго Карачи», «посланников и повеле (письменный голова Д. Д. Чулков. – Я. С.) говорить им князю Сейдяку», «О смерти царя Кучюма, идеже скончася» (название 34-й главы), «Яко русские вои уведают, яко» (ПСРЛ 1987: 56, примеч. 83 – 84; 57, примеч. 87 – 90, 96 – 100; 61, примеч. 55 – 61; 65, примеч. 64 – 66; 66, примеч. 43 – 46; 68, примеч. 36 – 37; 69, примеч. 45 – 47); глава «О взятии[и] князя Сейдяка, и царевича Казачьи орды Салтана, и Карачи, и о убиении прочих» названа (ср. ПСРЛ 1987: 96, 115, 186, см. также: 252, 312, 365), как еще в восьми списках, «О поставлении града Тобольска» (65, примеч. 56 – 63; 66, примеч. 8 – 12). Ермак в начале повествования выдается за «волского», т. е. волжского, атамана, а Филарет, отчество которого (Никитич) опущено, представлен отцом и богомольцем царя Михаила Федоровича³⁵⁸, великим господином и святейшим (42, примеч. 5 – 12; 70, примеч. 41, 42; ср. 120, 130). Повествование завершается строкой, которую мы не встретим у Есипова: «Слава Христу Богу, свершившему сию книгу. Аминь» (ПСРЛ 1987: 70, примеч. 100).

Налицо и многочисленные стилистические расхождения:

³⁵² См.: /Покровский, Ромодановская/1987: 6 – 7.

³⁵³ Об этом списке см.: /Покровский, Ромодановская/1987: 7. Перечисленные воеводы и дьяки «сидели» в Тобольске на протяжении 1659/60 – 1663/64 гг. (ПСРЛ 1987: 100, 160, 205, 270, 326, и др.).

³⁵⁴ Ув часто близок к Толстовскому списку ОЕЛ. См. о нем: /Покровский, Ромодановская/1987: 8.

³⁵⁵ Его нет и во многих поздних редакциях есиповской «летописи Сибирское царство и княжение и о взятии, и о Тобольске граде» (ПСРЛ 1987: 79, 107, 117, 129, 177, 231, 301, 356).

³⁵⁶ Оглавление опущено и во многих вторичных разновидностях сочинения Есипова (ПСРЛ 1987: 32, 37, 91, 107, 117, 129, 177, 356).

³⁵⁷ С сочли излишним и создатели ЛТ, а также РЛ и ПЛ. См.: (ПСРЛ 1987: 35, 41, 97, 137).

Предисловие и оглавление опущены и в трех списках ОЕЛ, включая Румянцевский 1-й, где нет (как еще в шести списках) и С (ПСРЛ 1987: 42 – 43, примеч. 3 – II, примеч. 12; 70, примеч. XXXIII, примеч. 1 – XXXV; /Покровский, Ромодановская/1987: 4, 10; Ромодановская 2002: 267.

Вопреки мнению публикаторов ЛТ (см.: /Покровский, Ромодановская/1987: 17), в этой редакции «сложения» Саввы Есипова С не сокращен, а опущен, а в главе, предпосланной рассказу о «Сибирском взятии», налицо текст не С, а ОЕЛ, сходный с «помянником» атаманов и казаков (ПСРЛ 1987: 91, 97, ср. 51).

³⁵⁸ Об этом сказано и в КЗ (ПСРЛ 1987: 146).

ОЕЛ по большинству списков
 царству
 живут
 тотаровя
 без[с]ловесно есть, Богом
 устием своим
 царя Чингиса, яко да отпустит его
 (Тайбугу. – Я. С.)
 сия
 сего како сия нарицашися
 изведен
 потиная и поядая
 идоложертвия
 вооружи
 суетных
 гордяся
 поклонники и служители
 смириша гордыя
 Погании же пустиша многочисленные
 стрелы
 Увы
 на ся рек
 Пресвятей его матери
 именуеъца Тура
 с погаными брань
 тотарина
 Благоизволи
 вси в размышлении
 уже
 утвердиша
 мя из царства
 зла
 ово пожаром, ово гладом и
 наготою
 государю
 победа
 властью
 царь
 поганных
 Доидоша казацы
 мужие
 собрание поганных
 Оби
 бишася
 день цел
 мняху

ОЕЛ по Ув
 государству
 жителство имеют³⁵⁹
 людие, рекоми тотаровя
 безсловесен, но что Богом
 своим устьем
 Чингия отпущения
 сия все
 сия како сего
 изведен бысть
 поядая и потиная и искореня³⁶⁰
 идоложертвенники
 вооружи Бог
 суетных пищах³⁶¹
 претящее
 служителя и поклонник
 гордыя смиришася
 Погании же многочисленные
 стрелцы
 увы мне
 рек на ся
 Пречистыя его Богородицы
 Тура именуеъца
 брань с погаными
 тотар
 благоизволи жъ
 в размышлении вси
 убо
 и утвердишася
 из царьствия мя
 ми зла
 ови гладом и наготою, ови
 пожаром
 государю всегда
 такова победа
 властью быша
 царь Кучюм
 поганных агарен
 поидоша же казаки и доидоша
 людие
 собрание
 Оби реки
 ту бишася
 день цел до вечера³⁶²
 начаяху

³⁵⁹ Последний оборот мы находим и в некоторых вторичных разновидностях ОЕЛ, а также в РЕЛ (ПСРЛ 1987: 80, 118, 129, 178, 234, 303, 357, ср. 107).

³⁶⁰ В ЗР летописи Есипова читаем «поядая, и пожиная, искореняя», в ЛР – «попирая и поядая, и искореняя», в РЕЛ – «постиная и поядая, и искореняя» (ПСРЛ 1987: 109, 119, 180, 238, 305, 358).

³⁶¹ См. также: (ПСРЛ 1987: 82, 109, 120, 238, 305, 359, ср. 180).

³⁶² См. также: (ПСРЛ 1987: 88, 96, 114, 126).

твоя
 давшего
 роды
 по взятии же
 пришед
 достигоша их
 языцы

 не думать
 царство
 сын
 отечество свое, и наследити
 восхоте
 своими людьми, иже бысть дому
 его
 любимии
 быше живущих
 воевод и воинских людей с Москвы
 в Сибирь
 быша во граде
 Маметкула
 нечестиваго
 не мыслить
 под город Сибирь
 О убиении Ермакове и прочих с ним
 казаков
 стругу
 Ермак с товарищи на перекопи
 людей
 помощь
 царевича Алея
 воевод
 с ним
 посоветовав
 выпьет
 и беже
 доиде
 постигоша
 Благодарение Богу (название 35-й главы)
 мнози невернии
 Божиим изволением
 Ермака

твоя молитва
 давшего тако
 лета³⁶³
 по взятии же Ермакове
 пришол
 достигоша их близ поля³⁶⁴
 языцы, иже под его (Кучума. —
 Я. С.) властью быша
 не думати никакова
 государство
 сын его есть
 наследити отечество свое

 иже дому его бысть своими
 людьми
 люди любимии
 живущих
 с Москвы воевод государевых и
 воинских людей
 во граде быша
 Маметкула к государю
 окаяннаго
 не думать
 в Сибирь
 О убиении атамана Ермака з
 дружиною его
 струги
 Ермак на перекопи с товарищи
 людей с ним
 милость
 царевича
 воевод государевых с Москвы
 да и ними
 посетовав
 вы выпейте
 избежа
 прииде
 постигоша близ поля³⁶⁵
 Благодарение
 мнози
 изволением Божиим
 Ермака Тимофеева

(ПСРЛ 1987: 44, примеч. 19 – 20, 71; 27, 28; 45, примеч. 88 – 90; 46, примеч. 48 – 49; 35, 36; 47, примеч. 21, 44 – 46; 48, примеч. 14; 49, примеч. 60; 50, примеч. 6 – 7, 99 – 100; 3, 32, 48, 80; 51, примеч. 19, 32 – 33; 52, примеч. 32, 35, 58, 88 – 89; 53, примеч. 6, 33, 35; 54, примеч. 38; 55, примеч. 45 – 47, 53, 76, 93 – 95; 55 – 56, примеч. 68, 69; 56, примеч. 7, 18, 30, 84; 57, примеч. 84, 94 – 96; 62; 58, примеч. 18 – 19, 45, 48 – 49; 59, примеч. 73 – 74; 3, 4, 25 – 29, 45; 60, примеч. 39 – 40, 73, 99 – 100; 61, примеч. 55; 15, 29; 62, примеч. 88, 92 – 94, 95 – 98; 63,

³⁶³ См. также: (ПСРЛ 1987: 93, 111, 243, примеч. 25 – 26).

³⁶⁴ См. также: (ПСРЛ 1987: 84, 93, 111, 183, 244, 308, 361).

³⁶⁵ Ср.: (ПСРЛ 1987: 116).

примеч. 86; 64, примеч. 78 – 81, 98; 15, 21, 33; 65, примеч. 67, 69; 12, 27, 29 – 30, 41; 66, примеч. 83; 67, примеч. 39, 40 – 41, 76; 69, примеч. 61 – 62, 76; 31 – 32, 51).

В Ув допущен и ряд ошибок, в частности, говорится не «июдеом», а «людем», «Шювашевым» (в остальных списках читаем «Чювашевым»), «Ермакове державе дружине его» вместо «Ермакове дружине», «град», а не «глад», «теснотующе» (следует «тесноту деяше»), «острот» (правильно – «остр»), сказано «собраноша», а не «ста», «Риская» вместо «Римская». Кроме того, как и еще в четырех списках, «посылка» князя С. Болховского и И. Глухова в Сибирь приурочена к 7101 г. вместо 7091 (ПСРЛ 1987: 47, примеч. 31; 48, примеч. 60; 50, примеч. 98; 55, примеч. 39, 40 – 41; 56, примеч. 66 – 67; 60, примеч. XXI, 1, 14; 62, примеч. 12 – 13).

Таким образом, в Ув представлен текст ОЕЛ, который, оставшись без предисловия, оглавления и С, подвергся и весьма существенной стилистической правке (при этом «списатель» порой неверно передал чтения протографа). Анонимный книжник, опустив несколько фрагментов есиповского «Сказания», дополнил его сообщением о Филарете и прославлением Господа за «свершение» рукописи.

Литература

/Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К./ 1987. Предисловие//ПСРЛ. Т. 36. Москва: Наука, 3 – 31.

ПСРЛ. Т. 36. 1987. Москва: Наука.

Ромодановская Е. К. 2002. Сибирь и литература: XVII век. Новосибирск: Наука (Избранные труды).

Солодкин Я. Г. 2017. «Беседуя к вашей любви ...»: Спорные проблемы истории сибирского летописания XVII века. Нижневартовск: Нижневартовский государственный университет.

Солодкин Я. Г. 2015. Об одной разновидности Есиповской летописи Основной редакции//Актуальные проблемы фундаментальных и прикладных дисциплин и методик их преподавания: Материалы очно-заочного семинара: г. Нижневартовск, 26 декабря 2015 года. Нижневартовск: Нижневартовский государственный университет, 71 – 74.

Список сокращений

- АР** – Академическая редакция
ВИ – Вопросы истории
ГР – Головинская редакция
ЗР – Забелинская редакция
ЗС – Западная Сибирь: история и современность: Краеведческие записки
ИИАСИ – Источниковедческие и историографические аспекты сибирской истории: Коллективная монография
ИУ – Историческая урбанистика: прошлое и настоящее города: Сборник научных статей Всероссийской конференции с международным участием: г. Сургут, СурГУ, 14 ноября 2014 года
ИЭК – История, экономика и культура средневековых тюрко-татарских государств Западной Сибири
ИЭС – Историческая энциклопедия Сибири
КЗ – Книга записная
КО – Краткое описание о Сибирстей земли и походе атамана Ермака
ЛК – Летописная книга о Смутном времени
ЛП – Литературные памятники Тобольского архиерейского дома XVII века / Изд. подг. Е. К. Ромодановская и О. Д. Журавель (История Сибири: Первоисточники. Вып. X)
ЛПУ – Литературный процесс на Урале в контексте историко-культурных взаимодействий: конец XIV – XVIII в.: Коллективная монография.
ЛР – Лихачевская редакция
ЛТ – «Летописец тобольской»
ЛХ – Летописи и хроники: Новые исследования: 2015 – 2016 гг.: Сборник статей памяти О. В. Творогова
МР – Миллеровская редакция
МЧ – Меншиковские чтения
Н – «написание» «ермаковых казаков»
НЛ – Новый летописец
НР – Нарышкинская редакция
Обозрение – Обзор столбцов и книг Сибирского приказа (1592 – 1768 гг.) / Сост. Н. Н. Оглоблин
ОЕЛ – Основная редакция Есиповской летописи
ОМТ – Общественная мысль и традиции русской духовной культуры в исторических и литературных памятниках XVI – XX вв.
ОРЛС – Очерки русской литературы Сибири
ПЛ – Погодинский летописец
ПЛДР – Памятники литературы Древней Руси
ПСРЛ – Полное собрание русских летописей
РЕЛ – Распространенная редакция Есиповской летописи
РИ – Российская история
РЛ – Румянцевский летописец
С – синодик «ермаковым казакам»
СИЖ – Сибирский исторический журнал
СККДР – Словарь книжников и книжности Древней Руси
СЛ – Сибирские летописи: Краткая сибирская летопись (Кунгурская)
СЛС – Сибирский летописный свод
СО – Сибирское отделение
СР – Северный регион: Наука: Образование: Культура
СтЛ – Строгановская летопись Основной редакции
ТВ – Томский вид
ТОДРЛ – Труды Отдела древнерусской литературы
ТР – Томская редакция
ШР – Шлецовская редакция